

**APROBAT**  
**Președintele interimar al**  
**Colegiului Civil din cadrul**  
**Curții de Apel Bălți**

---

**Stela Procopciuc**

**Notă informativă**  
**Generalizarea practicii judiciare privind practica**  
**examinării cauzelor civile cu valoare redusă, în perioada**  
**01.01.2020– 31.12.2020**

Conform planului de activitate a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți pentru anul 2021 și ținând cont de importanța și actualitatea problemei legate de cauzele civile cu valoare redusă, s-a întocmit prezenta notă informativă.

Prezenta notă informativă a Direcției Sistematizare, Generalizare a Practicii judiciare și Relații cu Publicul, cuprinde generalizarea practicii judiciare și analiza datelor statistice a cauzelor parvenite în instanța de apel în ordine de apel (2a, 2ac) privind examinarea cauzelor civile cu valoare redusă, în perioada a 12 luni a anului 2020.

În legătură cu acest fapt, a fost studiată legislația care reglementează problema menționată, și anume:

- Constituția RM;
- Codul civil al RM;
- Codul de procedură civilă al RM;
- LEGE Nr. 17 din 05-04-2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative
- Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

**Notă:** prezenta notă informativă este efectuată în baza fișelor statistice de evidență a dosarelor civile aflate în procedura Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți și a deciziilor emise în perioada anului 2020.

## **I. Considerații generale**

Una dintre principalele preocupări exprimate în mod constant privind funcționarea sistemelor judiciare civile, în special în ceea ce privește posibilitatea ca cetățenii obișnuiți să aibă acces la justiție și să obțină despăgubiri rapid și fără a cheltui sume mari pentru consiliere juridică, vizează domeniul cererilor cu o valoare scăzută, în special cele inițiate de către persoane fizice împotriva întreprinderilor sau a altor persoane fizice, în cazul cărora timpul, eforturile și costurile implicate pot fi adesea vădit disproporționate în raport cu valoarea cererii. Acest tip de procedură are ca obiectiv principal simplificarea și accelerarea soluționării litigiilor în cazul unor pretenții cu valoare redusă și de a reduce, în consecință, costurile acestui tip de litigii atât pentru bugetul de stat din care sunt întreținute instanțele de judecată, cât și pentru participanții implicați în asemenea litigii. Procedura cu privire la cererile de valoare redusă reprezintă una dintre inovațiile legislative introduse în ultimii ani, atât în legislația europeană, cât și în legislația statelor membre ale UE, în contextul modernizării procedurilor speciale, în scopul clarificării rapide și eficiente a situațiilor litigioase de întindere restrânsă. Acest tip de procedură se caracterizează prin: accesibilitate, deoarece presupune utilizarea unor formulare tipizate; simplitate, deoarece, este de regulă o procedură scrisă, dar care nu exclude înfățișarea părților la dorința acestora; și celeritate, termenele de examinare a cererilor fiind unele restrânse. Deci, cererea cu valoare redusă este o procedură specială, concepută cu scopul de a facilita activitatea instanțelor și prin care părțile își pot valorifica drepturile rapid și eficient. Reglementarea legală în articolele 276<sup>2</sup> – 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă RM.

Condiția esențială este ca valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani să nu depășească 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dacă aceasta condiție nu este îndeplinită, se va aplica procedura de drept comun.

Este de notat, că acțiunile urmează a fi examinate în procedura cererilor cu valoare redusă indiferent dacă există sau nu cererea în acest sens a reclamantului, or, valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani să nu depășească 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței este atribuită prin efectul legii la categoria cererilor cu valoare redusă, și doar în cazul strict stabilit la art. 276/3 al.4) CPC, judecătorul este în drept să treacă la procedura de examinare în ordine generală a cauzei.

Se atenționează că procedura cererii cu valoare redusă, reglementată de art. 276<sup>2</sup> – 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale, precum și litigiile de încasare a pensiei de întreținere (deoarece suma nu este globală și nu poate fi determinate generic).

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este, de regulă, scrisă (art. 276/3 alin. (1) CPC). Însă aceasta nu exclude convocarea părților în ședință publică dacă se consideră necesar sau dacă circumstanțele cauzei dictează acest fapt (art. 276/3 alin. (2) CPC). Sub acest aspect este relevant de menționat că doar necesitatea convocării părților în ședință publică pentru dezbateri judiciare nu duce în mod automat la schimbarea ordinii de examinare a cauzei, adică trecerea la examinarea cauzei în ordine generală.

Cauza aferentă cererii cu valoare redusă trece prin faza intentării procesului, cu aplicarea art. 166-171 Cod de procedură civilă, fapt care rezultă implicit din art. 276/2 alin. (3) Cod de procedură civilă. Dacă este acceptată, spre examinare, urmează a fi comunicată pârâtului.

Așadar, în vederea asigurării contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, legiuitorul a reglementat astfel, în mod distinct, citarea părților, înțeleasă ca actul procedural prin care se transmite citația ce înștiințează partea despre existența unui proces, precum și într-un sens mai larg, comunicarea oricăror acte de procedură care trebuie aduse la cunoștință participanților la proces.

Modalitățile de comunicare a cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură sunt stabilite în Capitolul VIII – Comunicarea actelor de procedură. Citația, înștiințarea judiciară. Acest capitol impune, în general, ca instanța să asigure transmiterea actelor și primirea acestora.

Altfel spus, instanțele de judecată trebuie să facă tot ce se poate aștepta, în mod rezonabil, de la acestea pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și să se asigure că aceștia din urmă sunt la curent cu procedurile din care fac parte (Miholapa c. Litoniei, nr. 61655/00, pct. 31, 31 mai 2007 și Ovuș c. Turciei, nr. 42981/04, pct. 48, 13 octombrie 2009).

În continuare, se reiterează că, în conformitate cu art. 276/3 alin. (4) CPC, dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea

stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

Din cuprinsul normei legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să dispună examinarea cererii cu valoare redusă în procedură generală, și anume, în cazul în care materialul probator anexat la cererea cu valoare redusă și, după caz, referința, este insuficient pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesare și alte mijloace de probațiune, specifice procedurii generale (ex.: dispunerea expertizei, audierea martorilor, majorarea pretențiilor ce a dus la depășirea valorii acțiunii de peste 10 salarii medii, depunerea cererilor reconvenționale care schimbă natura litigiului, etc.).

*Cu alte cuvinte, faptul că cererea cu valoare redusă și înscrisurile anexate nu au putut fi comunicate pârâtului, din motiv că trimiterea poștală a fost restituită în adresa instanței de judecată, cu mențiunea „nereclamat sau plecat/necunoscut”, nu constituie un temei legal care acordă judecătorului dreptul de a dispune examinarea cererii cu valoare redusă în procedură generală (cum de fapt deseori în mod eronat se întâmplă în practica judiciară), or, legiuitorul a prevăzut și alte modalități de comunicare, altele decât livrarea prin poștă recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică pârâtului, în temeiul art. 108 CPC; prin intermediul persoanei împuternicite; prin intermediul biroului executorului judecătoresc; la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.*

În consecința celor ce preced, se evidențiază că odată ce din actele și lucrările cauzei poate fi aleasă și o altă modalitate de comunicare (ex.: 1) la locul de muncă sau la locul unde se află pârâtul, 2) prin telefon sau poștă electronică, după caz etc.), altele decât livrarea prin poștă recomandată, instanțele de judecată urmează să facă uz de ea, or, altfel se va considera că au dat dovadă de un formalism excesiv la examinarea cauzei (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

Prin urmare, citarea participanților poate fi făcută dacă judecătorul apreciază acest lucru ca fiind necesar din oficiu sau la solicitarea părților, pentru justa soluționare a cauzei, însă aceasta nu duce la modificarea procedurii.

Faptul dat se confirmă și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unde în cauza Covalenco v. Moldova, nr. 72164/14 din 16 septembrie 2020 s-a statuat că este necesară organizarea unei audieri:

(a) în cazul în care există necesitatea de a evalua dacă circumstanțele au fost stabilite corect de către autorități (a se vedea Malhous v. Republica Cehă [MC], nr. 33071/96, § 60, 12 iulie 2001);

(b) atunci când circumstanțele cer ca instanța să-și formeze propria impresie referitoare la justițiabili, prin acordarea dreptului de a explica propria lor situație personală, în mod direct sau prin intermediul unui reprezentant (a se vedea Göç, pre-citată, § 51; Miller, pre-citată, § 34 în fine; și Andersson v. Suedia, nr. 17202/04, § 57, 7 decembrie 2010);

(c) în cazul în care instanța are nevoie de a obține o clarificare cu privire la anumite detalii, inter alia prin intermediul unei audieri (a se vedea Fredin v. Suedia (nr. 2), 23 februarie 1994, § 22, Seria A nr. 283-A, și Lundevall v. Suedia, nr. 38629/97, § 39, 12 noiembrie 2002).

Deci judecătorul poate dispune citarea participanților la proces în ședință de judecată dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

La etapa pregătirii, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pârâtul urmează să prezinte referința în condițiile Codului de Procedură Civilă. Dacă pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar (art. 276<sup>4</sup> alin. (2) CPC).

În același timp pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 CPC, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale se încadrează în categoria stabilită de lege pentru cererile cu valoare redusă, spre ex. acțiunea civilă reconvențională de nulitate a actului juridic ce constituie obiectul acțiunii inițiale nu poate fi examinat în valoare redusă (art. 276<sup>3</sup> alin. (3) CPC).

În principiu, părțile nu sunt și nici nu pot fi îngrădite într-un fel de mijloacele de probațiune sau modalitățile de apărare. Această procedură nu este de natura limitării disponibilității participanților reprezentând un instrument de soluționare a cauzelor, dacă regulile descrise sunt aplicabile. Totuși, în cazul în care, la examinarea cererii cu valoare redusă, părțile fac uz de drepturi ce impun exercitarea

unor acțiuni procesuale ce pot fi soluționate doar în cadrul procedurii generale, examinarea cauzei se va face în ordine generală (art. 276<sup>3</sup> alin. (4) CPC).

Examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii nu poate depăși 6 luni de la data depunerii cererii (art. 276<sup>4</sup> alin. (1) CPC). Această rigoare se referă la magistrați care trebuie să asigure celeritatea procedurii. Soluționarea cererii: soluționând în fond cererea reclamantului, instanța o poate admite, total sau parțial, ori o poate respinge. Bineînțeles, pot fi emise și alte soluții dintre cele prevăzute de lege, de exemplu scoaterea cererii de pe rol sau încetarea procesului prin încheieri recurabile.

Hotărârea judecătorească adoptată urmează a fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces (art. 276<sup>4</sup> alin.(3) CPC). Hotărârea judecătorească poate fi supusă doar apelului, care se examinează în condițiile Codului de Procedură Civilă. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276<sup>3</sup> fiind aplicabile corespunzător (art. 376 alin. (11) CPC). Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare (art. 276<sup>4</sup> alin. (4) CPC).

## **II. Analiza Statisticii Judiciare la examinarea litigiilor cu valoare redusă (2a), examinate de către Curtea de Apel Bălți în perioada anului 2020**

Studiind informația stocată din fișele de evidență a Secției Civile a Curții de Apel Bălți s-a ajuns la următoarea statistică:

În perioada anului 2020, Curtea de Apel Bălți, a avut în procedură de examinare **1289** cauze de apel (2a-), dintre care, **204 (15,83%)** nemijlocit se referă la cauzele cu valoare redusă.

Deci, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți în perioada anului 2020 a avut în procedură de examinare **204** cauze civile (2a-), cu valoare redusă, dintre care **177** cauze au fost soluționate, iar **27** cauze rămânând în rest pentru anul 2021.

Rezultatele generalizării referitor la acest compartiment relevă, că din **177** cauze soluționate:

- **76** cereri de apel, au fost restituite fără a fi examinat fondul (**42,94%**);
  - **2** cereri de apel au fost retrase (**1,13%**);
- Astfel, **78** cereri de apel cu valoare redusă au fost încheiate fără examinarea fondului cauzei (**44,07%**).

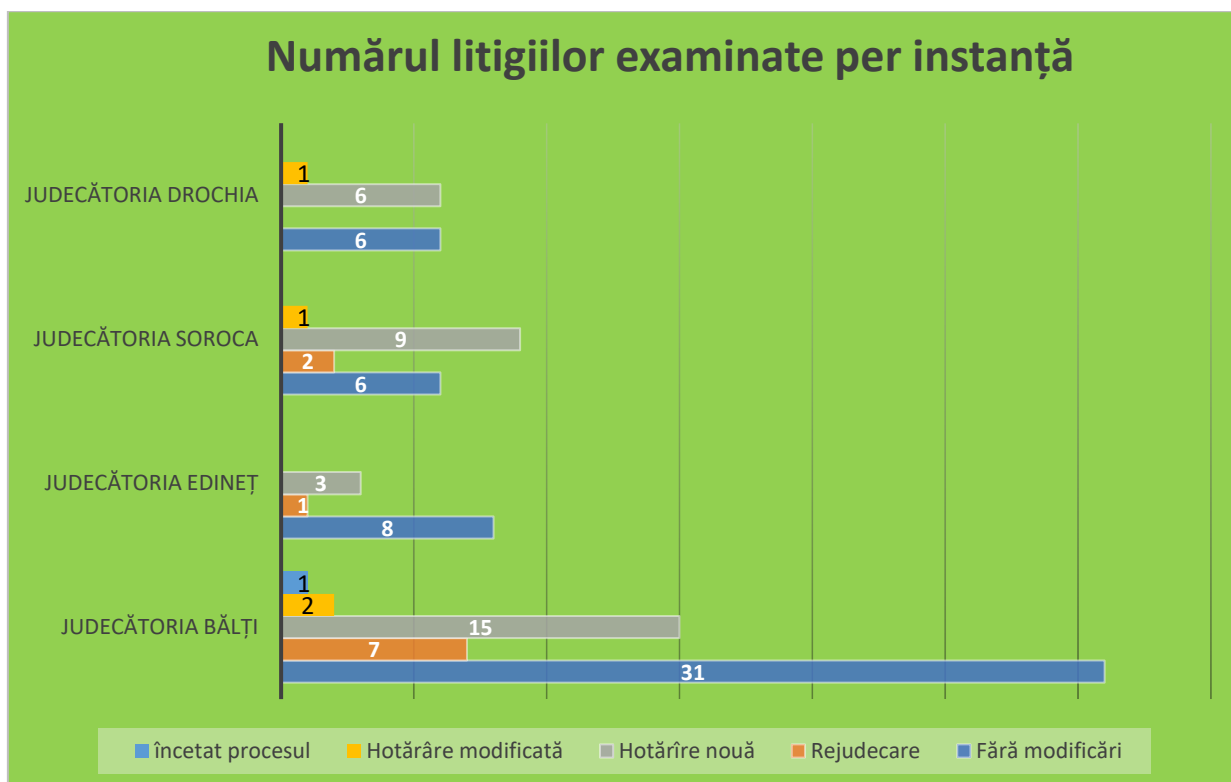
Iar **99** cereri de apel au fost examinate (**55,93%**), fiind emise următoarele soluții:

- **51** cauze menținute fără modificări (**51,52%**);
- **33** cauze casate, cu emiterea unei hotărâri noi (**33,33%**);
-

- 4 cauze casate, cu emiterea unei hotărâri modificate (4,04%);
- 10 cauze casate, cu remiterea pricinii la rejudecare (10,10%);
- Pe 1 cauză încetată procedura (1,01%);

În continuare se prezintă indicii statistici, în formă tabelară, cu referire la examinarea litigiilor per instanță din totalul de 177 cauze soluționate.

Judecătoria	Sediul	Total cauze soluționate	Fără modificări	Hotărâre nouă	Hotărâre modificată	Rejudecare	Încetat procesul	Apel restituit	Retras apelul
Judecătoria Bălți	Sediul Central	71	23	13	2	7	-	24	2
	Sediul Sîngerei	10	6	1	-	-	1	2	-
	Sediul Fălești	5	2	1	-	-	-	2	-
Judecătorii Edineț	Sediul Central	10	6	-	-	-	-	4	-
	Sediul Ocnița	7	2	2	-	1	-	2	-
	Sediul Briceni	3	-	-	-	-	-	3	-
	Sediul Dondușeni	1	-	1	-	-	-	-	-
Judecătoria Soroca	Sediul Central	19	2	5	-	1	-	11	-
	Florești	26	4	4	1	1	-	16	-
Judecătoria Drochia	Sediul Central	12	2	3	1	-	-	6	-
	Sediul Râșcani	9	4	2	-	-	-	3	-
	Sediul Glodeni	4	-	1	-	-	-	3	-
<b>TOTAL</b>		<b>177</b>	<b>51</b>	<b>33</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>76</b>	<b>2</b>



### Numărul de cauze cu valoare redusă (2a-) în perioada anului 2020, per judecător:

Nr.	Judecătorul	Rest începutul perioadei	Retras apelul	Restituit apelul	Fără modificări	Rejudecare	Hotărâre modificată	Hotărâre nouă	Încetat procesul	Rest la sfârșitul perioadei
1	<i>Aliona Corcenc</i>	2		5	1	3		1	1	
2	<i>Iulia Grosu</i>			7	8	1		3		2
3	<i>Dumitru Corolevschi</i>	3	2	7	10	1				4
4	<i>Stela Procopci</i>	4		14	8	1	1	4		2
5	<i>Adriana Garbu</i>	1		10	5	-		9		3
6	<i>Elena Grumeza</i>	2		7	3	2		6		5
7	<i>Andrian Cioba</i>	4		11	7	1	2	4		2
8	<i>Diana Stănilă</i>			8	1	1		3		2
9	<i>Natalia Chircu</i>	2		7	8	-	1	3		7
	<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>76</b>	<b>51</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>33</b>	<b>1</b>	<b>27</b>



**III. Analiza Statisticii Judiciare la examinarea litigiilor cu valoare redusă (2ac), examinate de către Curtea de Apel Bălți în perioada anului 2020**

Studiind informația stocată din fișele de evidență a Secției Civile a Curții de Apel Bălți s-a ajuns la următoarea statistică:

În perioada anului 2020, Curtea de Apel Bălți, a avut în procedură de examinare **175** cauze de **apel comercial (2ac-)**, dintre care, **27 (15,43%)** nemijlocit se referă la cauzele cu valoare redusă.

Deci, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți în perioada anului 2020 a avut în procedură de examinare **27** apeluri comerciale (2ac-), cu valoare redusă, dintre care **22** cauze au fost soluționate, iar **5** cauze au rămas în rest pentru anul 2021.

Rezultatele generalizării referitor la acest compartiment relevă, că din **22** cauze soluționate:

- **11** cereri de apel, au fost restituite (**50%**);

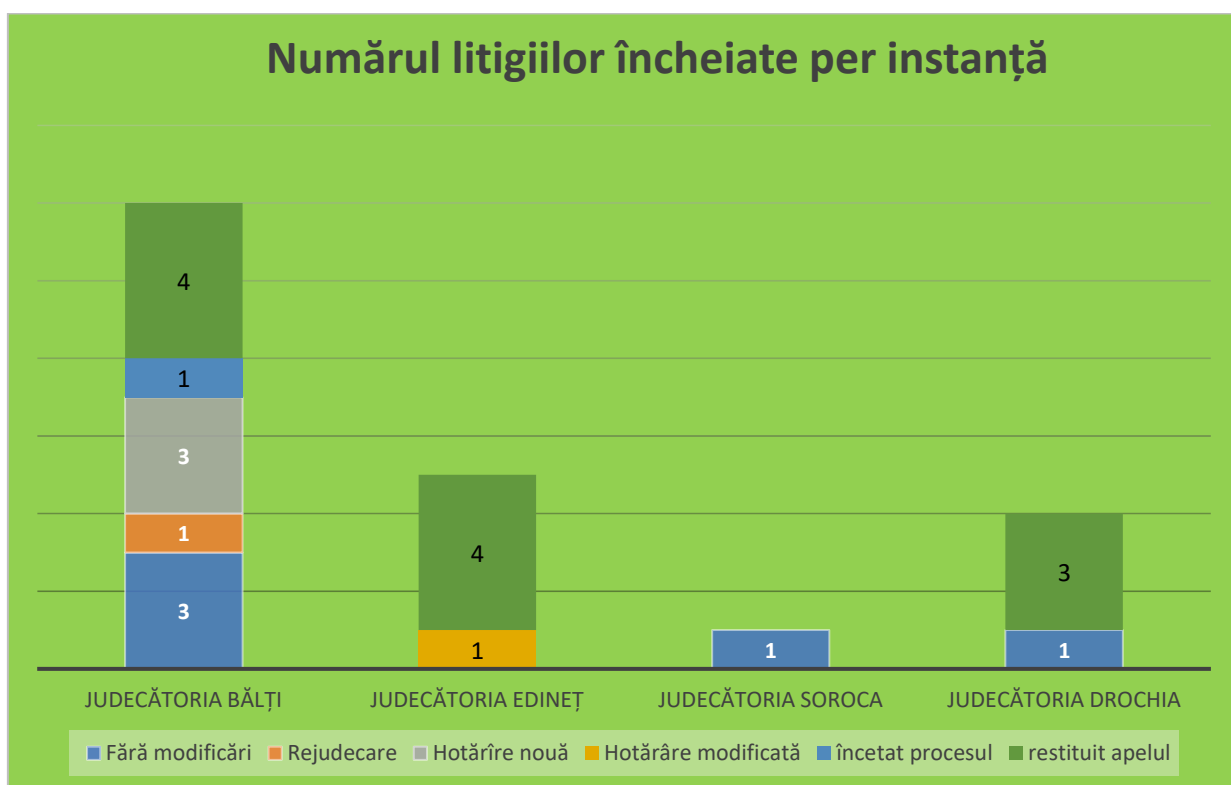
Iar **11** cereri de apel au fost examinate (**50%**), fiind emise următoarele soluții:

- **5** cauze menținute fără modificări (**45,45%**);
- **3** cauze casate, cu emiterea unei hotărâri noi (**27,27%**);
- **1** cauză casată, cu emiterea unei hotărâri modificate (**9,09%**);
- **1** cauză casată, cu remiterea pricinii la rejudecare (**9,09%**);
- Pe **1** cauză s-a încetat procesul (**9,09%**);

**Judecătorii Colegiului Civil în perioada anului 2020 au soluționat în ordine de apel comercial (2ac-) următoarele cauze cu valoare redusă:**

<b>Nr.</b>	<b>Judecătorul</b>	<i>Rest la începutul perioadei</i>	<i>Restituit apelul</i>	<i>Fără modificări</i>	<i>Rejudecare</i>	<i>Hotărâre modificată</i>	<i>Hotărâre nouă</i>	<i>Încetat procesul</i>	<i>Rest la sfârșitul perioadei</i>
<b>1</b>	<i>Aliona Corcenco</i>		2						
<b>2</b>	<i>Iulia Grosu</i>		1						
<b>3</b>	<i>Dumitru Corolevschi</i>			1					1
<b>4</b>	<i>Stela Procopciuc</i>		2	1					1
<b>5</b>	<i>Adriana Garbuz</i>		2	1		1		1	1
<b>6</b>	<i>Elena Grumeza</i>		2				1		1
<b>7</b>	<i>Andrian Ciobanu</i>		1						1
<b>8</b>	<i>Diana Stănilă</i>	1			1		2		
<b>9</b>	<i>Natalia Chircu</i>		1	2					

<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
--------------	----------	-----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------



#### **IV. Practica judiciară**

În urma studiului efectuat asupra deciziilor Curții de Apel Bălți cu privire la examinarea cauzelor civile cu valoare redusă, s-a constatat că, primele instanțe adesea comit greșeli materiale și procedurale ce duc la casarea totală sau parțială a acestora, care conform datelor statistice constituie 48,48%, adică practic o jumătate din hotărârile emise de către instanțele de fond din raza de activitate a Curții de Apel Bălți sunt casate.

În cele mai frecvente cazuri ne ciocnim de următoarele erori:

- Aplicarea eronată a normelor de drept material;
- Au fost constatate greșit circumstanțele pricinii.
- Nu s-au citat în modul convenit părțile;
- Nu au fost atrase în proces toate părțile interesate.

**În spețele de mai jos se propune spre studiere cauzele în care nu s-au elucidat în modul convenit circumstanțele pricinii și au fost aplicate eronat normele de drept material, ce a dus la o soluție greșită.**

I. Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de C. M., împotriva hotărârii Judecătorei XXXX, sediul YYYY, din 23.03.2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Easy Credit" SRL împotriva lui C.M. privind încasarea datoriei.

La 03 februarie 2020, reclamantul OCN „Easy Credit” SRL s-a adresat Judecătorei XXXX, sediul YYYY cu cerere de chemare în judecată împotriva lui C.M., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 09 aprilie 2018, OCN „Easy Credit” SRL a încheiat cu C. M. contractul de împrumut nr. xxxxxx. În baza acestui contract C.M. a primit un împrumut sub forma de mijloace bănești în valoare de 4.416,00 lei. Graficul de rambursare s-a acordat pe o perioadă de 36 rate lunare, egale a câte 197,00 lei lunar, începând cu 09.05.2018. La fel, s-a mai indicat că, între aceleași părți a mai fost încheiat contractul de împrumut nr. yyyyyy din 13 noiembrie 2018. În baza acestui contract pârâta a primit un împrumut sub forma de mijloace bănești în valoare de 10.000,00 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare a câte 797,00, începând cu 25.12.2018. Pârâta a achitat în baza contractului de credit nebancar nr. xxxxxx – 14 rate lunare, iar în baza contractului nr. yyyyyy – 5 rate lunare, însă a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunile contractuale de restituire a creditului nebancar la termenul stabilit și din motive necunoscute reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul, telefonic, iar apoi prin scrisoare recomandată, a somat pârâta, solicitând rambursarea datoriei restante, însă C. M. nu a acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea creditului nebancar în condițiile stabilite.

S-a menționat că, în temeiul contractului de credit nebancar nr. xxxxxx, pârâta a acumulat o datorie în mărime de 5562 lei, iar în baza contractului de credit nebancar nr. yyyyyy, o datorie în sumă de 17310 lei.

*Prin hotărârea judecătorei XXXX, sediul YYYY din 23.03.2020 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la C.M. în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată în baza contractului nr. xxxxxx din 09 aprilie 2018 - datoria restantă în sumă de 227, 00 lei, dobânda în*

*sumă de 420, 00 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 3940, 00 lei, în baza contractului nr. yyyyyy din 13 noiembrie 2018 - datoria restantă în sumă de 2400, 00 lei, dobânda în sumă de 1980, 00 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 11955, 00 lei, precum și o parte în mărimea pretențiilor admise a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat de 627, 66 lei, iar în total suma de 21549 lei, 66 bani.*

*Pretenția privind încasarea penalităților în sumă a câte 975 lei în baza contractelor nr. xxxxxx din 09 aprilie 2018 și nr. yyyyyy din 13 noiembrie 2018 s-a respins ca neîntemeiată.*

La data de 02.06.2020 C. M. a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea ce depășește suma de 8254,43 lei.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil a considerat că, apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată parțial cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

**Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.**

În speță, C.M. nu a dispus de posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractelor de împrumut.

În conformitate cu art. 7 alin. (5) Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, în cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată dispune nulitatea acestor clauze.

În contractul de împrumut nr. xxxxxx din 09 aprilie 2018 s-a prevăzut un comisionul de monitorizare de 1,67 % lunar, de la suma inițială a împrumutului (ceea ce constituie suma de 73,75 lei lunar), iar în contractul de împrumut nr. yyyyyy din 13 noiembrie 2018 s-a prevăzut un comision de monitorizare de 2,89 % lunar, de la suma inițială a împrumutului (ceea ce constituie suma de 289 lei lunar) și un comision de administrare lunar în sumă de 35 lei.

În contractele de împrumut încheiate cu C.M., noțiunea de comision este definită ca plată periodică ce urmează a fi achitată pentru administrarea și/sau monitorizarea executării contractului însă monitorizarea și administrarea împrumuturilor face parte din activitatea nemijlocită a intimatului astfel, costurile ce apar în legătură cu monitorizarea și administrarea împrumutului, urmează a fi acoperite prin perceperea dobânzii. Așadar, OCN "Easy Credit" SRL nu a justificat necesitatea și temeiul

calculării comisionului de gestiune a împrumutului. Astfel, obligarea consumatorului, în baza unui contract de împrumut preformulat, la plata unei taxe aferente contractului, urmează a fi calificată ca fiind contrar cerințelor de bună-credință impuse comerciantului.

În total, OCN "Easy Credit" SRL a plătit taxa de stat în sumă de 686,16 lei, totodată reieșind din faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanța de apel a constatat că C.M. urmează să compenseze cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 248,87 lei.

*În circumstanțele date, Colegiul Civil a admis apelul, a casat parțial hotărârea judecătorească XXXX, (sediul YYYY) din 23.12.2019, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară "Easy Credit" SRL împotriva lui C.M. privind încasarea datoriei, în latura admiterii pretenției privind încasarea datoriei și dobânzii la contractele de credit și a cheltuielilor de judecată cu emiterea în latura dată a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară "Easy Credit" SRL s-a admis parțial, s-a încasat de la C.M. în beneficiul OCN "Easy Credit" SRL datoria în sumă de 1491 lei și dobânda de întârziere în sumă de 4,29 lei la contractul de credit nr.xxxxxx; datoria în sumă de 6597,58 lei și dobânda de întârziere 202,81 lei la contractul de credit nr.yyyyyy și taxa de stat în sumă de 248,87 lei, în rest hotărârea s-a menținut.*

**II.** Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți a examinat în ședință judiciară publică în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de Gospodăria Țărănească "CV" în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL"A-M" către GȚ"CM" privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătorești SSSS, sediul central din 11.12.2020.

În speță, la 09.11.2020 SRL,,A-M" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ,,CM" privind încasarea datoriei. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că între GȚ,,CM", în calitate de promitent cumpărător și SRL,,A-M", în calitate de promitent vânzător a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare nr.26/09/2018/ANT din 26.09.2018, prin care GȚ,,CM" s-a obligat față de SRL,,A-M" să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu privire la livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, transmiterea în proprietate și achitarea prețului sistemului de irigare prin picurare al producătorului „Netafim”, stație de pompare și bazin de acumulare. A menționat că în contextul actului semnat SRL,,A-M" a respectat obligațiile asumate și a efectuat mai multe deplasări cu

scopul efectuării măsurărilor și calculele necesare pentru proiectarea unui sistem de irigare conform solicitărilor pârâtului. Totodată a efectuat proiectul sistemului de irigare. Toate aceste acte confirmând faptul că de către reprezentanții SRL „A - M” a fost depusă o muncă enormă, societatea îndeplinindu-și cu bună-credință obligațiile contractuale.

Notificarea expediată pârâtului prin care s-a solicitat de a achita datoria acumulată, nu a fost executată. Astfel, SRL„A-M” a solicitat încasarea de la GȚ„CV” a datoriei în mărime de 30000,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7045,05 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 1111,35 lei.

*Prin hotărârea Judecătorei SSSS sediul central din 11.12.2020 acțiunea civilă s-a admis, s-a încasat de la GȚ”CV” în beneficiul SRL ”A-M” suma de 30000,00 lei cu titlu de rambursare a datoriei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.26/09/2018/ANT din 26.09.2018, suma de 7045,05 lei cu titlu de încasarea a dobânzii și suma de 1111,35 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.*

La 11.01.2021 GȚ”CV” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătorei SSSS, sediul central din 11.12.2020, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi soluții prin care acțiunea civilă să fie respinsă, motivând că, intimatul nu a prezentat nici o dovadă a faptului că a îndeplinit prevederile și obligațiunile stipulate în antecontractul de vânzare-cumpărare nr.26.09.2018 /ANT.

**Analizând hotărârea supusă apelului în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a considerat eronată soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii civile, dat fiind că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.**

În acțiunea civilă SRL”A-M” a susținut că dânsa și-a executat obligațiile asumate în antecontractul nr.26/09/2018/ANT din 26.09.2018, pe când GȚ”CM” nu și-a executat obligațiile privind achitarea avansului în timp util și încheierea contractului de vânzare-cumpărare, utilizând munca și proiectele efectuate în folosul acestuia fără a achita serviciile prestate.

Potrivit art.2 din antecontractul nr. 26/09/2018/ANT din 26.09.2018 prețul de vânzare conform contractului nu este stabilit la moment deoarece au loc unele măsurări pentru aprecierea echipamentului și lucrărilor necesare. Un avans în cuantum de 10000 lei din prețul de vânzare ulterior, urmând să fie achitat la data

încheierii antecontractului prin transfer bancar în contul promitentului-vânzător, iar diferența să fie achitată ulterior conform contractului de vânzare-cumpărare, astfel cum vor conveni părțile. Al doilea avans în mărime de 40000 lei din prețul de vânzare ulterior va fi achitat până la data de 01.05.2019 prin transfer bancar în contul promitentului vânzător, urmând ca diferența să fie achitată ulterior conform contractului de vânzare-cumpărare, astfel cum vor conveni părțile. Astfel, suma totală a avansului urma să fie 50000 lei.

GȚ”CV” a transferat la contul SRL”A-M” suma totală de 20000 lei, destinația plății fiind plata în avans pentru lucrări de proiectare a magistralei și a sistemului de irigare din râul Nistru, potrivit ordinului de plată nr.23 din 01.11.2018 și nr.1 din 07.06.2019.

În consecință, în pofida faptului că în antecontract cumpărătorul s-a obligat la achitarea unei plăți în avans, ținând cond că contractul de vânzare-cumpărare într-un final nu a fost încheiat, partea nu poate fi obligată la efectuarea achitării, atît timp cît ea face parte din obiectul contractului definiitv, contract care nu există.

Mai mult, antecontractul, după cum s-a menționat mai sus, obligă părțile doar la încheierea contractului definiitv, dar nu și la efectuarea unor anumite plăți, chiar dacă asemenea au fost prevăzute/efectuate de părți.

Prin urmare, în situația în care SRL”A-M” nu a cerut obligarea GȚ ”CV” la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, acesta nici nu poate pretinde la obligarea efectuării plăților, deoarece între părți nu există un raport obligațional în acest sens.

*În urma celor relatate, Colegiul Civil a casat integral hotărârea Judecătorei SSSS, sediul central din 11 decembrie 2020, și a emis în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL”A-M” către GȚ”CV” privind încasarea datoriei și a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea civilă formulată de SRL”A-M,, s-a respins.*

**Cu titlu de exemplu propunem în continuare decizia CAB, prin care s-a casat hotărârea instanței de fond din motivul erorilor procedurale și anume lipsei citării legale.**

Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de apelanta CR în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA către BI și RC privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată împotriva hotărârii Judecătorei EEEE sediul OOOO a din 02 decembrie 2019, prin care acțiunea a fost admisă.

În speță, la 8 octombrie 2019 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva IB și RC cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 25 aprilie 2016 BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul sucursalei OOOO în calitate de creditor și IB, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit pentru persoanele fizice nr. xxxxxx și în temeiul contractului dat, banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului credit în sumă de 88000,00 lei cu termenul final de rambursare la data de 25 aprilie 2020, iar debitorul IB, la rândul său, și-a asumat obligația să restituie creditul și să achite dobânda împreună cu celelalte plăți aferente în condițiile prevăzute în contractul încheiat. În vederea garantării executării în termen a obligațiilor debitorului BI, în temeiul contractului de fidejusiune nr. yyyy-F din 24 aprilie 2016, RC, în calitate de fidejutor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului BI ce decurg din contractul de credit nr. xxxxxx din 25 aprilie 2016, în cazul în care ultima nu-și va executa obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit. Astfel, din motivul neonorării obligațiilor pecuniare de către BI în calitate de debitor și RC în calitate de fidejutor, conform contractului de credit nr. xxxxxx din 25 aprilie 2016 și contractului de fidejusiune nr. yyyyyy - F din 25 aprilie 2016, banca a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în sumă totală de 27029,76 lei și a cheltuielilor de judecată în valoare de 810,89 lei.

*Prin hotărârea Judecătoriei EEEE sediul OOOO din 02 decembrie 2019 acțiunea depusă de BC „Moldinconbank” SA către BI și RC privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată s-a admis. S-a încasat în mod solidar de la BI și RC în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” suma de 27029,76 lei cu titlu de datorie și suma de 810,89 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 27840,65 lei.*

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei EEEE sediul OOOO din 02.12.2019, apelanta (fidejutorul) RC, la data de 24 decembrie 2019, a contestat-o cu apel.

În motivarea cererii de apel apelanta a invocat că, nu a cunoscut despre litigiul dat, nu a avut posibilitatea să se expună și să-și apere drepturile și interesele sale legitime. Indicând că nu a primit cererea de chemare în judecată și materialele anexate, și nici despre ședința de judecată nu a cunoscut deoarece la acel moment era plecată din oraș, iar la domiciliul său nu locuiește nimeni, copii sunt majori și



plecați peste hotare. Ulterior, în luna decembrie a recepționat dispozitivul Judecătorei EEEE sediul OOOO din 02 decembrie 2019, prin care acțiunea a fost admisă, din care motiv a depus cererea de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul a considerat apelul declarat drept întemeiat și pasibil de a fi admis, iar hotărârea instanței de fond urmând a fi casată integral cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, reieșind din următoarele motive.

Colegiul Civil, a reținut că, la materialele dosarului lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că apelanta/pârîtă RC a fost înștiințată în mod legal despre intentarea procesului și examinarea cerii. Or, conform art. 102 alin. (1), (6) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

**În contextul celor expuse, colegiul a constatat că pricina a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.** Această încălcare esențială a normelor de drept procedural reprezentând un temei necondiționat de casare a hotărârii.

*Astfel, hotărârea Judecătorei EEEE sediul OOOO din 02 decembrie 2019 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de BC „Moldindconbank” SA către BI și RC privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.*

**În speța de mai jos se arată situația prin care s-a casat hotărârea instanței de fond din motivul erorilor procedurale și anume neatragerea unei părți interesate în proces.**

Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți a examinat în lipsa părților în procedura cu valoare redusă apelul declarat de SM prin intermediul avocatei Uncu Natalia împotriva hotărârii Judecătorei XXXX sediul Central din 27 mai 2020 în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de SA „Cet-Nord” către SM privind încasarea datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată.

În speță, la data de 20.01.2020 SA „Cet-Nord” a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui SM privind încasarea datoriei pentru energia

termică și a cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii a indicat că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, urmează că bunul imobil situat în mun. XXXX, str. Alexandru cel Bun xx, ap.xx aparține cu drept de proprietate pârîtului SM. Fiind consumator a energiei termice furnizate, pârîta a acceptat tacit serviciile acordate de SA „Cet-Nord”. Potrivit informației cu privire la calculul pentru energia termică și achitarea lor, pentru perioada 01.10.2018-30.04.2019, pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energia termică în sumă de 6017,64 lei. S-a indicat că solicitarea resclamantei de a achita datoria și a rezolva problema pe cale amiabilă a eșuat, astfel SA ”Cet-Nord” a solicitat încasarea de la pârîta SM a datoriei în valoare de 6017,64 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

*Prin hotărîrea Judecătorei XXXX (sediul Central) din data de 27 mai 2020 , s-a admis integral acțiunea SA „Cet-Nord” către SM privind încasarea datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SM în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria pentru perioada: 01.10.2018-30.04.2019 în sumă de 6017,64(șase mii șaptesprezece,64)lei, precum și cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 294(două sute nouăzeci și patru) lei.*

La data de 04 august 2020 avocatul Uncu Natalia în interesele intimetei a înaintat cerere de apel prealabilă împotriva hotărîrii Judecătorei XXXX (sediul Central) din 27 mai 2020, iar la data de 22 octombrie 2020 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art.art.364-365, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții privind respingerea integrală a pretențiilor din acțiune, indicând că, la data de 01.08.2018, ap.nr. xx din str.Alexandru cel Bun xx mun.XXXX, prin contractul de donație a fost înstrăinat lui SM și din acel moment apartamentul dat nu aparținea lui CC. La momentul primirii donației la data de 01.08.2018, în apartamentul dat era instalat cazan pe gaz natural, fiind instalat de fosta proprietară CC. Deci, SM nu avea încheiat un contract de furnizare a energiei termice cu SA „Cet-Nord,, nu a fost reconectată la sistemul de încălzire centralizat și nu i s-a furnizat energie termică de către SA „Cet Nord,, pe perioada de 01.10.2018-30.04.2019 în sumă de 6017,64 lei.

Prin referința sa, SA „Cet Nord,, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii primei instanțe, menționând că, Judecătoria XXXX sediul Central corect a dispus încasarea datoriei pentru energia termică formată la locul de consum situat pe adresa mun. XXXX, str. Alexandru cel Bun xx, ap. xx.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil a considerat necesar de a admite apelul, a casa integral hotărîrea contestată cu restituirea pricinii la rejudecare la

Judecătoria XXXX sediul central în alt complet de judecată din următoarele considerente.

Colegiul civil a remarcat, că la data de 01.08.2018, ap.nr. xx din str.Alexandru cel Bun xx, mun. XXXX, prin contractul de donație a fost înstrăinat lui SM (proprietara actuală ) de către fosta proprietară CC , din care cauză, **instanța de apel a considerat că CC urma a fi atrasă în proces de către instanța de fond, ceea ce nu a fost efectuat.**

În acest context , din motivul că, la examinarea cauzei în instanța de fond CC nu a fost atrasă în proces, nu i s-a expedit nici copia acțiunii , pentru a-și expune opinia prin referință în condițiile art.276<sup>3</sup> alin.(3) CPC a RM, la fel nu i-a fost expedită copia hotărârii pentru a-și exercita dreptul la contestare în termenul prevăzut de lege, Colegiul Civil a ajuns la concluzia de a casa hotărârea primei instanțe.

*Astfel, Colegiul Civil a admis apelul declarat de SM prin intermediul avocatei Uncu Natalia, a casat integral hotărârea Judecătoriei XXXZX sediul Central din 27 mai 2020 în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de SA „Cet-Nord” către SM privind încasarea datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată ,cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria XXXX sediul Central într-un alt complet de judecată.*

## V. Concluzii

La finele prezentei note rezultăm cu certitudine că cauzele civile înregistrate ca cereri cu valoare redusă sunt destul de des întâlnite și prin metoda simplificată micșorează volumul de lucru a instanțelor de judecată. Dezvoltarea unui mecanism eficient de soluționare în termen rezonabil a litigiilor este indispensabilă în procesul de edificare a unui sistem judiciar modern, care să ofere cetățenilor acces nestingherit la justiție, contribuind totodată la diminuarea sarcinii ce revine în prezent instanțelor de judecată, la accelerarea soluționării cauzelor și, în final, la creșterea încrederii în actul justiției. Procedura cu privire la cererile de valoare redusă reprezintă una dintre inovațiile legislative introduse în ultimii ani, atât în legislația europeană, cât și în legislația statelor membre ale UE, în contextul modernizării procedurilor speciale, în scopul clarificării rapide și eficiente a situațiilor litigioase de întindere restrânsă. Acest tip de procedură se caracterizează prin: accesibilitate, deoarece presupune utilizarea unor formulare tipizate; simplitate, deoarece, este de regulă o procedură scrisă, dar care nu exclude

înfățișarea părților la dorința acestora, iar taxa de stat este fixă și într-un quantum mai redus decât în procedura de drept comun; și celeritate, termenele de examinare a cererilor fiind unele restrânse. Instituirea unui asemenea mecanism de adresare în instanță, constituie o garanție în plus pentru principiul accesului liber la justiție, persoana interesată trebuind doar să completeze un formular care nu necesită cunoștințe speciale în domeniul juridic, or în RM orice adresare în instanță, indiferent de tipul de procedură obligă subiectul să se adreseze la un avocat care va încasa și un onorariu corespunzător. Respectiv, ar fi binevenit ca instituțiile de resort de la noi din țară, pe lângă implementarea reformelor ce țin posibilitatea depunerii cererilor în instanța de judecată în regim on-line, să se preocupe și de elaborarea unor formulare tipizate de cereri în justiție ce ar exclude necesitatea apelării la un profesionist în domeniu și care ar trebui să fie plasate pe site-ul CSM-ului. În acest context, considerăm că introducerea unei proceduri permițând soluționarea rapidă a litigiilor „mărunte” - reprezintă o necesitate pentru sistemul moldovenesc de justiție civilă, și nu doar în vederea alinierii la prevederile comunitare, ci și în scopul eficientizării actului de justiție, al facilitării activității instanțelor și al creșterii satisfacției justițiabililor.

Deși, în esență prevederile acestui articol sunt similare prevederilor din legislația procesual civilă a altor state europene, totuși, ridică întrebări suma de 10 salarii medii pe republică determinată ca plafon maximal pentru această procedură. Fixarea unei asemenea sume în viziunea noastră este exagerată, mai ales dacă ținem cont de faptul că în Uniunea Europeană plafonul pentru procedura în cazul cererilor cu valoare redusă nu trebuie să depășească 2000 €, ceea ce constituie o sumă mai mică decât cea indicată în legea națională, or veniturile cetățenilor din țările membre ale UE nu pot fi comparate cu cele ale cetățenilor din RM.

Finalizând, urmează să menționăm că pe viitor revine experților în domeniu, precum și reprezentanților jurisprudenței rolul de a promova și demonstra în ce măsură o asemenea procedură specială răspunde dezideratelor în vederea cărora este consfințită în diferite sisteme de drept: eficientizarea soluționării cererilor de valoare redusă și degrevarea rolului instanțelor de judecată.

Prin studiul efectuat în generalizarea în cauză, suntem convinși că am cercetat și identificat majoritatea lacunelor și erorilor strecurate în procesul decizional la cererile cu valoare redusă, care va fi utilă la elaborarea recomandărilor și propunerilor teoretice și practice pentru facilitarea unui proces eficient și echitabil într-o cauză civilă, respectându-se în același timp drepturile și libertățile fundamentale ale tuturor participanților la proces.

Astfel, reeșind din totalurile analizei datelor statistice, privind aplicarea de către instanțele judecătorești a normelor ce reglementează examinarea litigiilor cu valoare redusă, precum și analiza calității examinării cauzelor civile în perioada respectivă de către instanțele de judecată din raza de activitate a Curții de Apel Bălți, se propune:

1.A discuta prezenta notă informativă în cadrul ședinței operative a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți.

2.A plasa informația nominalizată pe Pagina – Web a Curții de Apel Bălți.

**Coordonator,  
Judecătorul Colegiului Civil  
al Curții de Apel Bălți**

**Dumitru Corolevschi**

Executat,  
Șef serviciu civil  
în cadrul DSGPJRP

Ecaterina Țărălungă