

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-513/22
Central

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul

Judecător Vitalie Moroșanu

DECIZIE în numele Legii

23 mai 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefierului

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cristina Țurcanu, Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului
Traducătorilor

Liliana Pasat
Igor Ciuru
Olga Gînga, Galina Morohai

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelurile procurorului în Procuratura mun.Bălți Alexandru Cornea și apelul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului Comarevțev Maxim*, declarate împotriva *sentinței judecătorei Bălți, sediul Central din 02.06.2022*, privind condamnarea lui:

Comarevțev Maxim

*****, născut la *****, locul nașterii Ucraina Zakarpatsk, Beregovo, domiciliul ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, IDNP *****, cu antecedente penale, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătorei Bălți din 28.03.2003 în baza art.119 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 salarii minime - 540 lei.*
- *Sentința judecătorei Bălți din 12.11.2015 în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la o pedeapsă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități*

convenționale egale cu 8000 (opt mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de un an.

- ***Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.05.2018*** în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, aplicate prevederile art.2 alin.(1) Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
- ***Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018*** în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În baza art.90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea aplicată, pe un termen de un an.
- ***Sentința Judecătoriei Ungheni sediul Central din 20.01.2020*** în baza art.361 alin.(1) Cod penal, încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 03.09.2020-02.06.2022.

în instanța de apel: 23.06.2022-23.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin ***sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.06.2022***, Comarevțev **Maxim** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare în penitenciar semiînchis referitor la epizodul partea vătămata Lisacov Evghenii.

A fost recunoscut vinovat Comarevțev Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa de 1 (unu) an închisoare în penitenciar semiînchis referitor la epizodul partea vătămata Codita Anatolie.

A fost recunoscut vinovat Comarevțev Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare în penitenciar semiînchis referitor la epizodul partea vătămata Sofroni Ana.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Comarevțev Maxim o pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.72 alin.(3) Cod Penal s-a dispus executarea pedepsei inculpatului Comarevțev Maxim în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă s-a aplicat arestul preventiv până la definitivarea sentinței, cu menținerea măsurilor de căutare dispuse prin încheierea din 24 mai 2022.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Comarevțev Maxim urmează a fi calculat din momentul reținerii.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Lișacov Evgheni în suma de 68 mii lei MD cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei MD cu titlul de prejudiciu moral.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Codița Anatoli în suma de 28 mii le MD cu titlu de prejudiciu material și 5 000 lei MD cu titlul de prejudiciu moral.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Sofroni Ana în suma de 4 mii Euro cu titlu de prejudiciu material și 5 000 lei MD cu titlul de prejudiciu moral.

Corpurile delict - copia contractului de împrumut din 18.11.2018, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.07.2020; - copia recipisei ridicată de la Comerevțev Maxim pe 1 file A4, discuția dintre inculpat și partea vătămată Sofroni Ana pe 7 file A 4, un CD-R cu capacitatea 700 MB, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.07.2020; - copia discuției dintre inculpatul Comarevțev Maxim și partea vătămată Lișacov Evgheni pe 8 file A 4, copia recipisei din 27.07.2018 pe 2 file A4, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 29.07.2020, urmează a fi păstrat dosarul penal pe toata durata păstrării lui.

Inculpatul Comarevțev Maxim a fost condamnat pentru fapțul că dânsul, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de

legislația penală, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. la data de 08.11.2019 aflându-se în mun.Balti, str.Stefan cel Mare și anume în regiunea Autogării, sub pretextul procurării unui automobil, a primit bani de la partea vătămată Codita Anatolie în suma de 28000 de lei, reieșind din intenția infracțională nu și-a onorat obligația de a restitui suma de bani indicată respectiv prin comportamentul sau viclean a produs daune considerabile părții vătămate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis, infracțiunea escrocherie - acțiuni îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, în vederea obținerii profitului, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aproximativ în luna iunie 2019, aflându-se în mun.Bălți, str.Decebal nr.131, sub pretextul posibilității de vânzare unui automobil, a primit de la partea vătămată Sofroni Ana, mijlocul de transport de model Volkswagen Passat B7 cu n/i ***** anul producerii 2011, la pret de 7500 euro. Ulterior sub pretextul ca starea mijlocului de transport indicat supra este una foarte rea, de către Comarevteș Maxim i sa propus părții vătămate schimbarea automobilului respectiv pe altul și anume automobilul de model „Rover 75”, anul producerii 2002, cu condiția achitării diferenței de pret de 3000 euro către partea vătămată Sofroni Ana. Ulterior, sub diferite pretexte conduse de un comportament vicios învinuitul Comarevteș Maxim, a evitat transmiterea automobilului de model „Rover 75”, anul producerii 2002 în posesia părții vătămate, respectiv prin acțiunile sale, conduse de intenție infracțională, a cauzat părții vătămate Sofroni Ana. o un prejudiciu material considerabil în suma de 4000 euro adică costul automobilului „Rover 75” , echivalentul la acel moment fiind 80000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis, infracțiunea escrocherie și anume acțiuni îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, în vederea obținerii profitului, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. aproximativ în luna ianuarie 2018 aflându-se în mun.Balti, str.Stefan cel Mare, în apropierea magazinului „Basm”, sub pretextul prestării serviciilor de intermediare a procurării unui automobile și anume mijlocul de transport de model „Mercedes 190”, a primit bani de la partea vătămată Lisacov Evghenii, ca avans în vederea transportării către partea vătămată a mijlocului de transport indicat. Ulterior continuând acțiunile cu

caracter infracțional, sub diferite motive conduse de comportament dolosiv, nu și-a executat obligațiunile ce reieșeau din înțelegerea avută. Mai departe, din intenție infracțională, inducând încrederea falsă a activității sale, a propus părți vătămate un alt automobil de model „Renault Megan”, obținând din nou mijloace financiare de la partea vătămată Lișacov Evghenii. În aceasta ordine, în mai multe transe Comarevțev Maxim, a obținut de la partea vătămată Lisacov Evghenii mijloace financiare în suma de 68000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis, infracțiunea escrocherie și anume acțiuni îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, în vederea obținerii profitului, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura mun.Bălți Alexandr Cornea**, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei municipiului Bălți, sediul Central din 02 iunie 2022, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Comarevțev Maxim să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să i se stabilească pedeapsa de 1 (unu) an închisoare în penitenciar semiînchis referitor la epizodul partea vătămată Lisacov Evgheni; să fie recunoscut vinovat Comarevțev Maxim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să i se stabilească pedeapsa de 1 (unu) an închisoare în penitenciar semiînchis referitor la epizodul partea vătămată Codița Anatolie; să fie recunoscut vinovat Comarevțev Maxim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să i se stabilească pedeapsa de 1 (unu) an închisoare în penitenciar semiînchis referitor la epizodul partea vătămată Ana Sofroni.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească inculpatului Comarevțev Maxim o pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Prin aplicarea art.85 Cod Penal la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință să se adauge parțial pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni privațiune de libertate, pedeapsă stabilită anterior prin Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.12.2018, în total prin cumul parțial, să i se stabilească pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

În rest, sentința contestată să fie menținută fără careva modificări.

În apel **procurorul** a invocat, că consideră sentința ilegală și pasibilă anulării în partea aplicării pedepsei.

Consideră, că instanța de judecată la aplicarea pedepsii inculpatului Comarevțev Maxim a ignorat aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal, care prevede că dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, în acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate termenul de 15 ani.

Or, inculpatul Comarevțev Maxim, anterior prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.12.2018 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod Penal, și i-a fost aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, iar în baza art.90 din Codul penal i-a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea aplicată, pe un termen de un an.

Declară, în asemenea circumstanțe se constată că inculpatul Comarevțev Maxim prin sentința Judecătoriei municipiului Bălți, sediul Central nr.1-516/2020 din 02 iunie 2022, a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) din Codul Penal, săvârșite la 08.11.2019, luna iunie 2019 și luna ianuarie 2018, adică ultimul a săvârșit infracțiunea în perioada de probă stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.12.2018, prin care Comarevțev Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, iar în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Comarevțev Maxim a fost suspendată pe un termen de un an.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Comarevțev Maxim, vârsta acestuia, acuzarea consideră că este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoarea stabilită în penitenciar de tip semiînchis.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Comarevțev Maxim**, care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

În apel **apărarea** a invocat, că în cadrul urmăririi penale inculpatul a colaborat cu organele de drept. Inculpatul sincer se căiește de cele săvârșite, a conștientizat gravitatea acțiunilor sale și regretă de cele întâmplate.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Partea vătămată Codița Anatoli, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror pe motivele indicate și respingerea apelului avocatului.

În ședința instanței de apel **avocatul Igor Ciuru** și **inculpatul Comarevțev Maxim** au solicitat respingerea apelului procurorului ca nefondat, cu admiterea apelului avocatului.

Părțile vătămată Lișacov Evgheni și **Sofroni Ana** au fost de acord cu sentința, careva pretenții nu au.

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei penale și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul procurorului urmează a fi admis cu casarea sentinței instanței de fond în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar apelul avocatului de respins ca nefondat.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia *conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărârii. În cazul admiterii lui, hotărârea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul*

este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărârii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelul **procurorului în procuratura municipiului Bălți Alexandr Cornea** a fost depus în termen și este fondat în privința pedepsei penale.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond inculpatul Comarevțev Maxim a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 02.06.2022 a judecătoriei Bălți sediul Central.

Soluția instanței de fond se bazează *declarațiile inculpatului Comarevțev Maxim și pe probele scrise: declarațiile părților vătămate Lișacov Evgheni, Codița Anatoli și Sofroni Ana, plîngerea depusă de Codița Anatolie la 17.06.2020 /f.d.11/; procesul-verbal de recunoaștere în calitate de partea vătămată din 22.07.2020 /f.d.15/; procesul-verbal de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22.07.2020 /f.d. 17-18/; ordonanța de ridicare din 22.07.2020 /f.d.19-20/; contractul de împrumut al banilor din 18.11.2019 /f.d.21-24/; procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020 /f.d.25/; ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 22.07.2019 /f.d.26/; plîngerea depusă de Ana Sofroni la 10.06.2020 /f.d.30/; procesul-verbal de recunoaștere în calitate de*

*partea vătămată din 27.07.2020 /f.d.45/; procesul-verbal de recunoaștere în calitate de parte civilă din 27.07.2020 /f.d. 48-49/; ordonanța de ridicare din 27.07.2020 /f.d.50-58/; copia recipisei din 31.03.2020 /f.d.59/; procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2020 /f.d.60-62/; plângerea depusă de Lîțacov Evgheni la 10.07.2020 /f.d.68/; procesul-verbal de recunoaștere în calitate de partea vătămată din 21.07.2020 /f.d.77/; procesul-verbal de recunoaștere în calitate de parte civilă din 21.07.2020 /f.d. 79/; ordonanța de ridicare din 21.07.2020 /f.d.82/; copia recipisei din 06.02.2020 /f.d.93/; procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.07.2020 /f.d.94/; ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 29.07.2020 /f.d.95/; revendicarea e pe numele lui Comarevțev Maxim ***** /f.d.104/; cazierul contravențional pe numele lui Comarevțev Maxim /f.d 105-106/; procesul-verbal de audiere a lui Comarevțev Maxim /f.d.112/; copia sentinței din 28.03.2003 /f.d.122/; copia sentinței din 12.11.2015 /f.d.123/; copia sentinței din 17.05.2018 /f.d.124-125/; copia sentinței din 13.12.2018 /f.d.126-127/, cercetate în ședința instanței de fond și acceptate de inculpat.*

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a reținut circumstanțele cauzei penale, a apreciat probele, a încadrat juridic faptele la art.190 alin.(1) Cod penal pe trei capete de acuzare, a stabilit vinovăția lui Comarevțev Maxim în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal și i-a aplicat pedepse penale în baza art.190 alin.(1) și art.84 alin.(1) Cod penal, precum și a soluționat just chestiunea privind acțiunile civile și corpurile delict.

Dar, totodată n-a continuat aplicarea și individualizarea pedepsei penale prin prisma art.85 alin.(1) Cod penal.

Procurorul a contestat sentința doar în partea pedepsei penale, în partea neaplicării art.85 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal consideră întemeiat apelul procurorului în partea ce ține de aplicarea incorectă de către instanța de fond a pedepsei lui Comarevțev Maxim, prin neaplicarea art.85 alin.(1) Cod penal.

Totodată, în instanța de apel a fost anexată o altă hotărîre judecătorească de condamnare, care implică aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal.

Astfel, instanța de apel apreciază că pedeapsa penală aleasă în privința inculpatului Comarevțev Maxim nu este în acord cu principiul proporționalității avînd în vedere fapta comisă, personalitatea inculpatului și trecutul lui infracțional.

Anterior inculpatul a mai comis infracțiuni analogice, pentru care a fost sancționat penal, dar concluzii n-a tras, n-a manifestat un comportament în vederea respectării legilor statului, dar din nou a comis infracțiuni.

Mai mult, Colegiul penal specifică, că instanța de fond a ajuns la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate avea loc cu stabilirea pedepsei penale de închisoare cu aplicarea art.84 alin.(4) și art.85 alin.(1) Cod penal, ținând cont de hotărârile judecătorești de condamnare.

De asemenea procurorul just a menționat, că instanța de fond n-a luat în considerație faptul, că s-a comis trei infracțiuni mai puțin grave și care prezintă un pericol social sporit, că inculpatul a comis infracțiunile după condamnarea pentru comiterea unor infracțiuni analogice, în termen de probă, că există și alte hotărâri judecătorești, că instanța de fond urma să dea deplină eficiență art.61, art.75 Cod penal la individualizarea și stabilirea pedepsei, deoarece doar pedeapsa închisorii cu executarea reală cu respectarea tuturor normelor penale v-a asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, precum și v-a menține garanția de respectare a drepturilor și libertăților omului consfințite în Constituție și legile statului.

C*****iul penal reține, că Comarevțev Maxim a fost condamnat prin ***sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018*** pe art.190 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de 1 an în temeiul art.90 Cod penal.

De asemenea, Comarevțev Maxim a fost condamnat prin ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2023*** pe art.190 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 luni închisoare.

Potrivit **art.84 alin.(4) Cod penal**, (4) *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Conform **art.85 alin.(1) Cod penal**, (1) *Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.*

Luând în considerație ***sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2023*** și

prevederile **art.84 alin.(4) și art.85 alin.(1) Cod penal**, Colegiul penal consideră necesar de a le aplica față de inculpatul Comarevțev Maxim la stabilirea pedepsei.

Părerea procurorului, că inculpatul Comarevțev Maxim poate fi corectat doar prin izolarea în penitenciar pentru executarea pedepsei închisorii corespunde materialelor cauzei penale, probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, personalității inculpatului și este proporțională faptei, precum și consecințelor survenite ca urmare a infracțiunii.

Apelul **avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului Comarevțev Maxim** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Cu referire la **apelul avocatului**, C*****iul penal îl consideră neîntemeiat și necesar de a al respinge.

Față de inculpatul Comarevțev Maxim nu poate fi aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit **art.90 Cod penal**, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Conform **art.90¹ Cod penal**, *(1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Raționamentele care indică la inaplicabilitatea art.90 și 90¹ Cod penal sunt dictate de comiterea de către Comarevțev Maxim a infracțiunilor în termenul de probă, de prezența altor hotărâri judecătorești de condamnare care necesită a fi

cumulate, circumstanțe ce indică că acesta nu și-a făcut concluziile necesare și nu a respectat legile statului.

Pentru recunoașterea vinei, căința sinceră, exprimarea de regrete și acceptarea procedurii simplificate, inculpatul Comarevțev Maxim a beneficiat de reducerea pedepsei, circumstanțe care au fost luate în considerație la stabilirea și individualizarea pedepsei penale.

În concluzie, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul avocatului și de a admite ca fondat apelul procurorului, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul total de sentințe, luînd în considerație pedepsele penale stabilite prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 02.06.2022 de 2 ani închisoare și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.04.2023 de 6 luni închisoare, de-i stabilit lui Comarevțev Maxim o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, iar în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul total de sentințe, luînd în considerație pedepsele penale stabilite prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 02.06.2022 de 2 ani închisoare, prezenta decizie de 2 ani 6 luni închisoare și prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 13.12.2018 de 6 luni închisoare, de-i stabilit lui Comarevțev Maxim ***** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la 23.05.2023, cu includerea în acest termen a perioadei de executare a pedepsei de la 10.06.2022 pînă la 23.05.2023.

În rest, dispozițiile sentinței urmează a fi păstrate fără modificări.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, C*****iul penal,-

D E C I D E :

Apelul *avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului Comarevțev Maxim*, declarat împotriva *sentinței judecătoreiei Bălți, sediul Central din 02.06.2022, pe cauza penală în privința lui Comarevțev Maxim*, se respinge ca fiind nefondat.

Apelul *procurorului în Procuratura mun.Bălți, Alexandr Cornea*, declarat împotriva *sentinței judecătoreiei Bălți, sediul Central din 02.06.2022, pe cauza penală în privința lui Comarevțev Maxim* se admite ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul total de sentințe, luînd în considerație pedepsele penale stabilite prin ***sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 02.06.2022 de 2 ani închisoare*** și ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.04.2023 de 6 luni închisoare***, de-i stabilit lui **Comarevțev Maxim** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul total de sentințe, luînd în considerație pedepsele penale stabilite prin ***sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 02.06.2022 de 2 ani închisoare***, prezenta decizie de **2 ani 6 luni închisoare** și prin ***sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 13.12.2018 de 6 luni închisoare***, de-i stabilit lui **Comarevțev Maxim ******* o pedeapsă penală definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) ani**.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, se dispune executarea de către **Comarevțev Maxim ******* a pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la 23.05.2023, cu includerea în acest termen a perioadei de executare a pedepsei de la 10.06.2022 pînă la 23.05.2023.

În rest, dispozițiile sentinței de păstrat fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 23.05.2023.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 04.07.2023 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe Scutelnic

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș