

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-144/22

judecătoria Bălți
sediul central
Judecător E. Arseni

DECIZIE

30.03.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Gheorghe Scutelnic

Judecători: Angela Revenco și Ghenadie Liulca

Grefier: Maria Baci

Cu participarea

Procurorului: Tatiana Ioniță

Avocatului: Igor Ciuru

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Bălți Tatiana Nadulișneac, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 26.01.2022 în cauza inculpatului:

Stan Ion ***, născut la *****, domiciliat în sat. Piatra, Orhei, cet. RM studii începătoare, întreține relații de concubinaj, având patru copii, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin sentința:**

- judecătorei Rîșcani, nun. Chișinău din 21.03.2007, modificată prin decizia CSJ, condamnat pe art. 195 Cod penal (redacția 1961) la 3 (trei) închisoare cu executare, liberat condiționat înainte de termen la 21.11.2008 cu 1 an 1 lună 5 zile;
- judecătorei Orhei din 05.03.2020 pe art. 171 alin. (1); 187 alin. (2) Cod penal la 4 (patru) ani cu suspendare condiționată a executării pentru perioada de probațiune de trei ani, cu încetarea procesului penal pe art. 171 alin. (1) în temeiul art. 109 Cod penal, cu împăcarea;
- prin ordonanța procuraturii Centru, Chișinău din 24.07.2013 încetat procesul penal pe art. 186 alin. (2) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, împăcarea părților;
- prin ordonanța procuraturii Buiucani, Chișinău din 20.02.2020 încetat procesul penal pe art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, împăcarea,-

în privința căruia s-a dispus *încetarea* procesului penal pe art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, fiindu-i revocată măsura preventivă.

Prezenta cauză s-a aflat pe rolul instanței de fond în perioada 09.06.2021-28.01.2021 fiind examinată în procedură generală, în temeiul art. 321 CPP în lipsa inculpatului și în cea de apel pe perioada 24.02.2022 - 30.03.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Stan Ion a fost condamnat pentru, că în la 23 mai 2021, în jurul orei 10:00, aflându-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.2, din interes material, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane – telefonul mobil de model „SAMSUNG GALAXY„ A72 128 Gb (A725), cu husă din silicon străveziu, la preț de 9200 lei în care activa cartela SIM a operatorului MOLDCELL cu nr. ***** și cartela SIM a operatorului ORANGE cu nr. *****, la prețul total de 70,00 lei, proprietatea lui Railean Vitalie, cu scop de a induce în eroare pe ultimul, prin prezentarea acestuia a unei fapte mincinoase însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, concomitent, folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul petrecerii unei ceremonii de odihnă pentru care era necesitatea de surse bănești precum și pentru efectuarea unei apel telefonic de pe telefonul mobil al victimei, adică prezentându-i fapta mincinoasă ca fiind una adevărată, a pretins și a însușit de la Railean Vitalie telefonul mobil nominalizat, după care, intrând în posesia bunului dat, l-a gajat contra sumei de 4 000 lei în lombardul „Blago” din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.2, eschivându-se în continuare de partea vătămată Railean Vitalie, cauzându-i astfel prejudiciul material considerabil în sumă totală de 9 270 lei, acțiunile lui fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală, de către procurorul Tatiana Nadulișneac ce a reprezentat învinuirea în instanță de fond, cu solicitarea aplicării în privința inculpatului a pedepsei penale pe art. 190 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de un an, și în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumularea pedepsei aplicate prin sentința judecătorei Orhei din 20.03.2020, să-i fie stabilit definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, notează că în privința lui Stan Ion nu sunt aplicabile prerogativele Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, întrucât nu întrunește criteriile stabilite de lege, fiindu-i incidentă interdicția statuată la art. 6 lit. h) al legii, or, anterior i-a fost înlăturată răspunderea penală de 3 ori în temeiul împăcării părților.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel procurorul participant Tatiana Ioniță a susținut apelul acuzării, solicitând admiterea integrală a acestuia în sensul în care a fost formulat. Obiectând împotriva sentinței a menționat că în privința lui Stan Ion nu sunt incidente prevederile de aplicare a amnistiei, întrucât anterior a beneficiat de 3 ori de aplicarea art. 107 Cod penal, fiind dispusă împăcarea părților pe cauzele penale intentate pe numele său.

În apărarea drepturilor și libertăților inculpatului, avocatul Igor Ciuru a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, solicitând menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În fața instanței de apel nu s-a prezentat inculpatul Stan Ion, în privința căruia, potrivit informației eliberate de IP Bălți este pornit dosar de căutare, ceea ce în corespundere cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod pr. penală, permite examinarea cauzei în lipsa lui.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de procurorul apelant în raport cu materialele cauzei penale și ascultând opinia participanților la proces, reieșind din volumul învinuirii formulate prin actul de sesizare a instanței (art. 325 Cod pr. penală), recunoscută de inculpat ce prin cererea depusă a acceptat judecarea cauzei în procedura recunoașterii probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364¹ Cod pr. penală), Colegiul, prin admiterea apelului acuzatorului de stat, în cele ce urmează va dispune casarea sentinței în latura penală, cu adoptarea unei noi soluții de condamnare a lui Stan Ion pe art. 190 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu cumulare la pedeapsa numită, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința judecătorei Orhei sediul central din 05.03.2020, cu stabilirea pedepsei definitive de 4 ani 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1), (5) și (6) Cod de procedură penală potrivit căror, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor din apel, ne fiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță,

dacă ele nu au fost verificate la ședința instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 419 Cod de procedură penală, judecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, iar potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel, va cuprinde împrejurările de fapt și temeiurile de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel).

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că atât existența faptului infracțiunii, precum și vinovăția inculpatului, este dovedită în baza declarațiilor părții vătămate Railean Vitalie care, audiat în instanța de fond, a declarat că, îl cunoștea pe inculpat cu jumătate de an înainte de incident. La data de 22 mai 2021 a fost invitat de către Stan Ion la hramul orașului Bălți. A venit cu un taxi, fiind întâlnit de către inculpat la Sîngerei. Pe la orele 2100-2200 din Sîngerei s-au deplasat spre Bălți. La Bălți, Stan Ion i-a zis să pună în gaj telefonul de model Samsung A60 în valoare de 9200 lei, însă partea vătămată a refuzat. Apoi, inculpatul l-a rugat să-i dea telefonul ca să facă un apel telefonic, a luat telefonul și a fugit, nu a reușit să-l găsească pe inculpat și a apelat la 112. Telefonul a fost restituit peste o săptămână de organul de urmărire penală (f.d. 176).

Consecvent acestora, în cadrul audierii în prima instanță, martorul Ustinova Liudmila a confirmat, că îl cunoaște pe inculpatul Stan Ion. La data de 22-23 mai s-a întâlnit cu Stan Ion și Cebotari Ion care au rugat-o să depună telefonul său la lombard și că seara o să îl restituie. A fost de acord și l-a lăsat în gaj. Seara a fost la Orhei împreună cu Ion și Nelu cu automobilul, după Vitalie. În drum spre casă s-a terminat combustibilul și au rămas la stația peco și au dormit în mașină, iar dimineata au venit la Bălți. La autogară i s-a propus lui Vitalie să lase telefonul în gaj, însă el a refuzat. La un moment dat, inculpatul a solicitat telefonul de la partea vătămată, i-a comunicat ultimului că merge după o sumă de bani și a plecat cu telefonul în direcția lombardului. Ei au plecat să-l caute pe Stan Ion, au ajuns pînă la cercul cu sens giratoriu și au revenit înapoi. Când au revenit, Stan Ion i-a distras

atenția lui Răilean Vitalie, a urcat brusc în mașină și a zis să pornească repede și au plecat. În mașină a înțeles că inculpatul a lăsat în gaj telefonul părții vătămate, deoarece acesta avea bani (f.d. 163).

De rând cu acestea, culpa inculpatului Stan Ion este dovedită în baza probelor materiale anexate la dosar, cărora li s-a dat apreciere în corespundere cu exigențele art. 101 Cod pr. penală, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, complementar celor declarate de partea vătămată Railean Vitalie și martorul Ustinova Liudmila, vinovăția inculpatului este dovedită prin:

plângerea lui Railean Vitalie din 23.05.2021 privind sustragerea bunurilor (f.d.4);

informația telefonică parvenită la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 23.05.2021, ora 1050 de la Railean Vitalie potrivit căreia pe str. Ștefan cel Mare la autogară, niște persoane cunoscute i-au sustras telefonul mobil (f.d.5);

copia actelor prezentate de către partea vătămată privind procurarea telefonului mobil (f.d.10-11);

procesul-verbal din 24.05.2021 de ridicare a telefonului mobil sustras (f.d.20);

copia biletului de amanet ***** din 23.05.2021, prin care a fost gajat telefonul mobil sustras de la Railean Vitalie (f.d.21);

procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2021, telefonului mobil sustras (f.d.25);

procesul-verbal de ridicare a purtătorului optic de informații digitale, cu secvențe video (f.d.31);

procesul-verbal de examinare a purtătorului optic de informații digitale, cu secvențe video (f.d.32-35);

procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2021 (f.d.37).

Respectiv, în rezultatul cercetării probelor relevate mai sus, Colegiul constată ca fiind dovedit faptul, că Stan Ion la 23 mai 2021, în jurul orei 10:00, aflându-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.2, din interes material, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane – telefonul mobil de model „SAMSUNG GALAXY,, A72 128 Gb (A725), cu husă din silicon străveziu, la preț de 9200 lei în care activa cartela SIM a operatorului MOLDCELL cu nr. ***** și cartela SIM a operatorului ORANGE cu nr. *****, la prețul total de 70,00 lei, proprietatea lui Railean Vitalie, cu scop de a induce în eroare pe ultimul, prin prezentarea acestuia a unei fapte mincinoase însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, concomitent, folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul petrecerii unei ceremonii de odihnă pentru care era necesitatea de surse bănești precum și pentru efectuarea unei apel telefonic de pe

telefonul mobil al victimei, adică prezentându-i fapta mincinoasă ca fiind una adevărată, a pretins și a însușit de la Railean Vitalie telefonul mobil nominalizat, după care, intrând în posesia bunului dat, l-a gătat contra sumei de 4 000 lei în lombardul „Blago” situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.2, eschivându-se în continuare de partea vătămată Railean Vitalie, cauzându-i ultimului prejudiciul material considerabil în sumă totală de 9 270 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele cercetate în instanța de fond, Colegiul penal reține în drept, încadrarea juridică a faptei inculpatului Stan Ion la componența d infracțiune, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră eronată soluția instanței de încetare a procesului penal în privința lui Stan Ion pe art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (*în continuare Lege*).

Aceasta pentru, că el, a beneficiat în repetate rânduri de instituția împăcării părților, și anume:

- prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău sectorul Buiucani din 13.03.2020, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, cu clasarea procesului penal;

- prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău sectorul centru din 24.07.2013, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, cu clasarea procesului;

- prin sentința judecătoreiei Orhei sediul central din 05.03.2020, la fel s-a dispus încetarea procesului penal pe art. 171 alin. (1) Cod penal din motivul împăcării părților, fiind condamnat doar pe art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Respectiv, în speță sunt prezente interdicțiile de la art. 6 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 243 din 21.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, în sensul cărora, prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

De aceea, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează a-i fi aplicată inculpatului, Colegiul reține dispozițiile art. 61 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectarea infractorului și prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor acțiuni infracționale, alături de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale,

prevăzute la art. 75 Cod penal cum ar fi: personalitatea inculpatului ce potrivit speței, anterior a fost atras la răspunderea penală (f.d. 70), recunoscându-și vina în comiterea infracțiunii, săvârșind noua infracțiune în termenul de probă, împrejurări ce impun aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe terme de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Învederând existența sentinței judecătorei Orhei sediul central din 05.03.2020, prin care Stan Ion a fost condamnat la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, Colegiul aplicând prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, va stabilit definitiv în privința inculpatului pedeapsa de 4 ani 3 luni închisoare.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în procuratura Bălți, Tatiana Nadulișneac declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 28.01.2022 se admite, cu casarea acestei, rejudicarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Stan Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită se cumulează parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința judecătorei Orhei sediul central din 05.03.2020, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din data reținerii lui Stan Ion ***** , în privința căruia se păstrează dispozițiile de căutare în baza încheierii judiciare din 09.09.2021 (f.d. 207)

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 30.03.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 03.05.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: