

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-256/23

Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecător: I.Mozgovoi

DECIZIE În numele Legii

23 mai 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov

Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Bodareu Octavian

Avocatului

Dragan Natalia

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Cîrma Cristina și apelul avocatului Dragan Natalia în interesele inculpatului Magalnic Semion declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.04.2021, pe cauza penală în privința lui:

Magalnic Semion *****, născut la *****;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 11.12.2019 – 29.04.2021;
2. Instanța de apel: 13.05.2021 – 07.06.2022;
3. Instanța de recurs: 19.09.2022 – 12.12.2022;
4. Instanța de apel: 27.03.2023 – 23.05.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.04.2021, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Magalnic Semion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Cotorcea Teodor și Uncuța Nelli) – la 8 (opt) luni închisoare;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ianuș Valeriu) – la 8 (opt) luni închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Magalnic Semion pedeapsa definitivă de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.06.2020, stabilindu-i-se, definitiv, lui Magalnic Semion, pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) an 25 (douăzeci și cinci) zile.

Pedeapsa închisorii conform art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat, cu titlu de prejudiciu material, de la Magalnic Semion în beneficiul părții vătămate Cotorcea Teodor suma de 2000 lei, în beneficiul părții vătămate Uncuța Nelli suma de 3500 lei și în beneficiul părții vătămate Ianuș Valeriu suma de 7000 lei.

S-a încasat, cu titlu de prejudiciu moral, de la Magalnic Semion în beneficiul părții vătămate Uncuța Nelli suma de 500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Magalnic Semion, la data de 24.03.2019, acționând în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a lui Uncuța Nelli prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, și anume sub pretextul confecționării timp de 10 zile a unui monument din piatră de granit în formă de placă și instalarea acestuia la cimitir, a primit de la aceasta bani în sumă de 3500 lei, pe care i-a însușit, neîndeplinindu-și promisiunea până la momentul de față, cauzându-i părții vătămate Uncuța Nelli o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3500 lei.

Tot el, la 25.03.2019, acționând în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a lui Cotorcea Teodor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, și anume sub pretextul confecționării timp de 1 (una) zile a unei borduri din marmură, a primit de la acesta bani în sumă de 200 lei, pe care i-a însușit, neîndeplinindu-și promisiunea până la momentul de față, cauzându-i-i părții vătămate Cotorcea Teodor o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, la 29.03.2019, în timpul zilei, aflându-se în *****, adică în încăperea folosită ca oficiu de către agenții economici, care se ocupă cu activități de pompe funebre și servicii similare, profitând de faptul că Ianuș Valeriu, s-a adresat către el pentru a comanda fabricarea monumentului din piatră de granit și instalarea acestuia la cimitir pe mormintele părinților săi, acționând cu intenție îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în cadrul discuției cu Ianuș Valeriu, prin inducerea în eroare a ultimului prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, neinformând partea vătămată despre faptul că el nu se ocupă la moment cu activitatea legată de fabricarea și instalarea monumentelor, și-a exprimat acordul la efectuarea lucrărilor necesare, neavând intenția de a ele efectua pe acestea, și pentru obținerea încrederii a lui Ianuș Valeriu, demonstrând pozele cu modele de monumente, l-a convins că va confecționa și va instala monumentul respectiv în timp de 25 de zile contra sumei de 14000 lei.

După ce continuând comportamentul său viclean, abuzând de încrederea lui Ianuș Valeriu, a încheiat cu ultimul actul juridic nul sub formă de contractul de îndeplinire a lucrărilor de confecționare a monumentului de piatră de granit, conform căruia clientul are obligația de a-i transmite bani în sumă de 7000 lei în calitate de arvună.

Ca rezultat, Ianuș Valeriu fiind sub influența comportamentului viclean al lui Magalnic Semion, adică fiind convins de faptul că de către ultimul va fi confecționat monumentul, a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pe care Magalnic Semion i-a dobândit ilegal, neavând intenția de a realiza lucrările conform înțelegerii cu victima sau de a restitui banii primiți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i astfel lui Ianuș Valeriu o daună în proporții considerabile în sumă de 7000 lei.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către:

3.1. Avocatul Dragan Natalia în interesele inculpatului Magalnic Semion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței cu aplicarea prevederilor art.90 CP , suspendând pedeapsa reală cu una condiționată.

3.2. Procurorul în Procuratura mun.Bălți, Cîrma Cristina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Magalnic Semion să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea-vătămată T.Cotorcea), la pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 an;

- art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea-vătămată N.Uncuța), la pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 an;
- art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea-vătămată V.Ianuș), la pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 an;
- art. 84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, la 1 an și 6 luni închisoare;
- art. 84 alin.(4), 87 alin.(1) Cod Penal, pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe termen de 1 an 6 luni și 25 de zile, cu includerea în această perioadă a termenului pedepsei stabilit prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16.06.2020 (100 ore munca neremunerată în folosul comunității), cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. În rest a menține fără modificări dispozițiile instanței de fond.

4. Până la începerea examinării în fond a cererii de apel, inculpatul Magalnic Semion a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, apelurile declarate s-au admis, din alte motive de cât cele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit căreia: Magalnic Semion recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul cu părțile vătămate Cotorcea Teodor și Uncuța Nelli) și pe art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ianuș Valeriu) s-a liberat de la executarea pedepsei penale în temeiul art.2 alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal în prezenta cauză.

Dispozițiile sentinței referitor la acțiunile civile și corpurilor delictelor s-au menținut fără modificări.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2022 s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe Magalnic Semion ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. În ședința instanței de apel, avocatul Dragan Natalia în interesele inculpatului Magalnic Semion a susținut apelul depus în interesele inculpatului și solicită admiterea acestuia cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care inculpatului să-i fie aplicată legea cu privire la amnistie și

inculpatul Magalnic Semion să fie liberat de răspundere penală. Totodată solicită respingerea cererii de apel depusă de procuror.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul Octavian Bodareu a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 29.04.2021 cu pronunțarea a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Magalnic Semion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP pentru 3 episoade și a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de 1 an închisoare pentru fiecare articol. A elibera pe inculpatul Magalnic Semion de la executarea pedepsei penale în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în rest a menține sentința fără modificări.

În ședința instanței de apel inculpatul Magalnic Semion, fiind legal citat, nu a fost prezent. Colegiul a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia, fiind asigurat cu avocat.

8. Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în procuratura mun. Bălți, Cîrma Cristina și apelul avocatului Dragan Natalia în interesele inculpatului Magalnic Semion urmează a fi admise și din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza în latura dată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

9. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, apoi de instanța de fond, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Magalnic Semion în baza art.190 alin.(1) Cod penal, (2 episoade) după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea*

acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 CPP a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Se remarcă faptul, că cauza penală în privința lui Magalnic Semion învinuit în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod Penal, a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod procedură penală.

Colegiul penal remarcă faptul că, la data de 31 decembrie 2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Conform prevederilor art.2 al aceleiași Legi, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Conform art.107 Cod penal, *Amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Conform art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*

Potrivit sancțiunii art.190 alin.(1) (pe 2 episoade) Cod penal, fapta incriminată inculpatului Magalnic Semion, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Magalnic Semion este calificată ca fiind în categoria celor mai puțin grave, adică se încadrează în limita prevăzută de lege în vederea aplicării actului amnistie.

De asemenea, infracțiunea incriminată în baza art.190 alin.(1) Cod penal nu se enumeră printre cele care potrivit art.6 al Legii nr.243 din 24.12.2021 sunt exceptate de la aplicarea amnistiei.

10. Astfel, Colegiul penal constată că circumstanțele cauzei deduse judecății îndeplinesc condițiile de aplicare a actului amnistiei în privința inculpatului Magalnic Semion în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

Reieșind din faptul că infracțiunea de care este condamnat inculpatul Magalnic Semion cade sub incidența actului de amnistie, Colegiul penal va constata faptul că inculpatul Magalnic Semion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, (pe episodul cu părțile vătămate Cotorcea Teodor și Uncuța Nelli), art.190 alin.(1) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Ianuș Valeriu), cu pedeapsa stabilită de instanța de fond, îl va elibera de executarea pedepsei numite, în temeiul art.2 a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Fiind eliberat de executarea pedepsei, Colegiul penal va casa sentința în latura prevederilor art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (1) Cod Penal și va dispune executarea separată a pedepsei aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16.06.2020, prin care inculpatul Magalnic Semion a fost condamnat la 100 ore neremunerate în folosul comunității, ore care nu au fost executate.

11. Pe temeiurile indicate, instanța urmează să admită apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Cîrma Cristina și apelul avocatului Dragan Natalia în interesele inculpatului Magalnic Semion declarate împotriva sentinței Judecătoriei

Bălți (sediul central) din 29.04.2021, cu casarea a sentinței în cauză în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2), art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Cîrma Cristina și apelul avocatului Dragan Natalia în interesele inculpatului Magalnic Semion declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.04.2021, pe cauza penală în privința lui **Magalnic Semion *******, se admit și din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza în latura dată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Magalnic Semion ***** condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Cotorcea Teodor și Uncuța Nelli), art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ianuș Valeriu) – la 8 (opt) luni închisoare pentru fiecare infracțiune și în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Magalnic Semion pedeapsa definitivă de 1 (unu) an închisoare, se liberează de executarea pedepsei date în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se casează sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.04.2021 în latura prevederilor art.85 alin.(1), art.87 alin.(1) Cod penal.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.06.2020, urmează a fi executată separat.

Dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.04.2021, referitor la acțiunile civile și corpurilor delict se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 23.05.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 06.06.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii: