

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Rezina
Nr. 1r/h-37/2024
Moșneguțu

Judecătoria Orhei sediul
Judecător Ramona

DECIZIE În numele Legii

03 decembrie 2024
Bălți

mun.

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul depus de către condamnatul Glec Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 aprilie 2024, privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a condamnatului Glec Alexandru, în cauza inițiată la demersul P-17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen potrivit art. 91 din Codul penal, în privința lui Glec Alexandru, condamnat cu pedeapsa detenției pe viață,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

La data de 14 decembrie 2022, Penitenciarul nr. 17 Rezina a depus un demers privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal, demers care a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Orhei sediul Rezina la 19.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023, s-a respins ca inadmisibil demersul penitenciarului nr. 17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață, Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023, condamnatul Glec Alexandru a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul să fie admis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024, s-a respins ca nefondate, recursul condamnatului Glec Alexandru și recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 17 comisar șef de justiție, Vitalie Cuiban, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023,

prin care s-a respins ca inadmisibil demersul penitenciarului nr. 17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață, Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal.

La 26 februarie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit cererea de revizuire depusă de Glec Alexandru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024 s-a ridicat de la examinare cererea de revizuire înaintată de Glec Alexandru, declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024 și s-a expedit spre examinare la Judecătoria Orhei sediul Rezina, pentru examinare în fond a cererii de revizuire declarată de către condamnatul Glec Alexandru.

La data de 01 aprilie 2024, cererea de revizuire înaintată de Glec Alexandru potrivit PIGD a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Rezina, Ramona Moșneguțu.

În motivarea cererii, Glec Alexandru își manifestă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău, considerând că aceasta este neîntemeiată, emisă prematur, fără a fi dată o apreciere corectă circumstanțelor cazului.

Menționează autorul cererii că cauza fost înregistrată în instanța ierarhic superioară la 26.06.2023, iar ședința de judecată a avut loc la 15 februarie 2024, după intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023, astfel Colegiul era obligat să examineze cauza în baza art. 447 Cod de pr.penală, cu participarea părților. Astfel, conchide autorul cererii că, Colegiul penal era obligat să audieze condamnatul, să cerceteze probele și actele procedurale propuse în susținerea poziției, să interpreteze și să aplice corect legea.

Se mai indică că Colegiul penal n-a examinat careva probe obiectiv, însă s-au stabilit circumstanțe noi de care Curtea de Apel nu a avut cunoștință la emiterea deciziei din 15 februarie 2024, ca urmare Colegiul penal era obligat să aplice legea mai favorabilă condamnatului și să se expună asupra tuturor argumentelor invocate în recursurile condamnatului și reprezentantului instituției penitenciare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 aprilie 2024, s-a dispus respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Glec Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024.

Ne fiind de acord cu soluția judiciară, condamnatul Glec Alexandru a formulat cerere de recurs, solicitând admiterea ei, casarea încheierii instanței de fond din 02 aprilie 2024, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, condamnatul și-a reiterat poziția expusă în cadrul cererii de revizuire, suplimentar a declarat faptul că, la emiterea încheierii judecătorești din 02 aprilie 2024, judecătorul de instrucție nu a constatat și elucidat

pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluzia instanței de judecată a fost adoptată în contradicție cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, fiind aplicate eronat normele de drept.

Or, acestea erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apăsare a probelor prezentate, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținut normativ pe care se bazează cererea, or nu a fost examinat nici unul din motivele invocate de revizuentul Glec Alexandru.

Susține recurentul că, la soluționarea cauzei judecătorul și-a depășit competențele și a început să descrie opinia și concluziile sale, care nu au fost puse în discuție.

Mai mult ca atât, susține recurentul că, instanța de fond nu a analizat motivele și argumentele Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 13 martie 2024, prin care instanța ierarhic superioară a expediat spre examinare la Judecătoria Orhei sediul Rezina, pentru examinarea în fond a cererii de revizuire declarată de către Glec Alexandru, neexaminând astfel nici unul din motivele invocate în cererea de revizuire.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării concluzionează recurentul că, argumentele expuse de instanța judecătorească din 02 aprilie 2024 sunt lipsite de substanță obiectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2024, Colegiul penal ținând cont de legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data de 01 octombrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 aprilie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând argumentele invocate în recursul depus în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale, pentru care legea penală prevede această cale de atac.

Potrivit art.462 alin. (4) Cod de procedură penală, încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii.

Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Potrivit art. 448 Cod de pr.penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2019, s-a admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Glec Alexandru, s-a acceptat transferul lui Glec Alexandru, condamnat prin sentința penală din 24.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, Ucraina, cu aplicarea dispozițiilor sentinței Judecătoriei regionale Odessa din 19.03.1999, prin care condamnatului Glec Alexandru i-a fost aplicată pedeapsa de detențiune pe viață, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 93 lit. a), h), art. 70, art. 222 alin. (1), art. 19 alin. (4), (6), art. 17, 93 lit. a), h), 3), art. 42, art. 17 alin. (2), art. 93 lit. a), e), art. 93 lit. a), e) din Codul Penal al Ucrainei (în redacția anului 1960) și art. 257, 71 din Codul Penal al Ucrainei (în redacția anului 2001), pentru ispășirea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei, în cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare, Glec Alexandru, condamnat prin sentința penală din 24.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, fiind considerat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, de art.27, 145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal al RM, cu aplicarea art.81 alin.(3) Cod penal al RM, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, de art. 283 Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Glec Alexandru, pedeapsă definitivă pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, în temeiul art. 85 alin.(4) Cod penal al RM, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei regiunii Odessa, Ucraina din 19.03.1999, s-a stabilit condamnatului Glec

Alexandru, pedeapsă definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În circumstanțele descrise condamnatul Glec Alexandru se consideră condamnat la 25 ianuarie 2019 prin încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis demersul Ministerului Justiției al R. Moldova, fiind acceptat transferul acestuia din Ucraina, acțiunile acestuia fiind încadrate în prevederile art. 145 alin.(2) lit.b), j); 27, 145 alin.(2) lit. b), j), 283 Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1), 85 alin.(4) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La data de 14 decembrie 2022, Penitenciarul nr. 17 Rezina a depus un demers privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal, demers care a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Orhei sediul Rezina la 19.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023, s-a respins ca inadmisibil demersul penitenciarului nr. 17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață, Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023, condamnatul Glec Alexandru a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul să fie admis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024, s-a respins ca nefondate, recursul condamnatului Glec Alexandru și recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 17 comisar șef de justiție, Vitalie Cuiban, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023, prin care s-a respins ca inadmisibil demersul penitenciarului nr. 17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață, Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal.

La 26 februarie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit cererea de revizuire depusă de Glec Alexandru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024 s-a ridicat de la examinare cererea de revizuire înaintată de Glec Alexandru, declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024 și s-a expedit spre examinare la Judecătoria Orhei sediul Rezina, pentru examinare în fond a cererii de revizuire declarată de către condamnatul Glec Alexandru.

La data de 01 aprilie 2024, cererea de revizuire înaintată de Glec Alexandru potrivit PIGD a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Rezina, Ramona Moșneguțu.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 aprilie 2024, s-a dispus respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Glec Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024.

Ne fiind de acord cu soluția judiciară, condamnatul Glec Alexandru a formulat cerere de recurs, solicitând admiterea ei, casarea încheierii instanței de fond din 02 aprilie 2024, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2024, Colegiul penal ținând cont de legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

Respectiv, instanța de recurs analizând faptul că, la data de 01 septembrie 2023 au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 prin ce a fost modificată instituția revizuirii procesului penal regăsite în cadrul Cap.V secțiunea a 2-a, Colegiul penal găsește necesar de a menționa competența acestuia de a examina prezenta speță, însă cererea nefiind motivată în mod plauzibil în sensul solicitărilor trasate prin prisma art. 458 alin. (3) pct.2) Cod de pr.penală.

În această ordine de idei, Colegiul notează că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, precum și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

Tot aici, Colegiul ține să menționeze că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum și faptul că circumstanțele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărui revizuire se solicită.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării și deducerii în fața

justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită cunoașterea erorii juridice și lichidarea ei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei penale și de natură să influențeze soluția adoptată.

Mai mult, se remarcă că acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanță, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În speța dedusă judecării, Colegiul penal relevă că prin cererea depusă de către condamnatul Glec Alexandru se solicită revizuire deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024 prin care a fost soluționat cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023, prin care s-a respins ca inadmisibil demersul penitenciarului nr. 17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață, Glec Alexandru, potrivit art. 91 din Codul penal, fiind astfel invocate o serie de argumente, care însă nu au tangență imperioasă ce ar da posibilitate instanței de recurs de a constata circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii or, argumentele invocate nu sunt incidente procedurii de retractare a unui act de dispoziție.

Or, instanța de recurs ține a infirma poziția recurentului asupra faptului că, prima instanță urma a examina în fond cererea de revizuire în coraport cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, or acest argument este unul pur subiectiv în condițiile în care instanța ierarhic superioară a remis cererea de revizuire primei instanță în legătură logică cu respectarea normelor de procedură, unde competență de examinarea a speței este instanța care a examinat fondul cauzei a cărei încheiere a rămas definitivă, ne fiind astfel date indicații în ordinea art. 451 Cod de pr. penală, de a soluționa pe fond cerere nominalizată, fapt pentru ce, la capitolul dat, instanța de recurs nu a depistat careva disensiuni ce ar genera o admisibilitatea celor trecute în cererea de recurs.

Subsecvent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, principiul securității raporturilor juridice, cere „*inter alia*” ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu vs Romania , Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999).

Pe această cale, Colegiul penal consideră că recursul formulat de Glec Alexandru conține caracteristicile „*unui acțiuni camuflate*”, ne oferind în acest

sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conțină *sine-qua-non* temeiul de revizuire pe care se întemeiază.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, recursul asupra încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 aprilie 2024, privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a condamnatului Glec Alexandru, aceasta fiind depusă în lipsa temeiurilor prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, din care motiv urmând a fi declarat nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul condamnatului Glec Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 aprilie 2024, privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a condamnatului Glec Alexandru, în cauza inițiată la demersul P-17 Rezina privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen potrivit art. 91 din Codul penal, în privința lui Glec Alexandru, condamnat cu pedeapsa detenției pe viață - se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a actului judecătoresc contestat.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului
Judecători:**

Arseni

**Ion Talpa
Oxana Mironov
Ecaterina**