

# Decizie

12 mai 2021

mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa

Președintele colegiului

Iulia Grosu

Judecători

Adriana Garbuz și Andrian Ciobanu

examinînd recursul declarat de SRL „Chimplant Consulting,, împotriva încheierii suplimentare a judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 februarie 2021, adoptată în în cauza civilă la cererea avocatului Iordachi Svetlana în interesele lui Liubovi Cornilov către SRL,, Chimplant Consulting,, privind desființarea hotărîrii arbitrale, -

## **a constatat:**

### **Poziția instanței:**

La 10.12.2020, avocatul Iordachi Svetlana în interesele lui Liubovi Cornilov s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere, privind desființarea hotărîrii arbitrale, indicînd următoarele:

La 30.10.2020 de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova a fost adoptată hotărârea arbitrală prin care s-a încasat de la pârâta Cornilov Liubovi în folosul reclamantei SRL ”Chimplant Consulting” datoria de bază în mărime de 42087,28 lei, penalitatea în mărime de 15025,15 lei și taxa arbitrală în mărime de 3000,00 lei.

Hotărârea arbitrală are efectele unei hotărâri judecătorești definitive, este obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat.

Hotărârea arbitrală din 30.10.2020 a fost recepționată de către pârâtă prin poștă la 13.11.2020. Considerînd-o emisă cu încălcarea normelor procedurale și principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, partea pârâtă solicită desființarea totală a prezentei hotărâri.

Potrivit art.480 alin.(2) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: lit.e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală; lit.g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale; lit.h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Argumentele la lit e) art.480 alin.(2) sînt următoarele: Potrivit art.18 alin.(1), (2) din Legea cu privire la arbitraj, procedura arbitrală se consideră începută la data recepționării cererii de arbitraj. Dacă părțile nu au convenit altfel, arbitrajul trebuie să pronunțe hotărârea în cel mult 6 luni de la data constituirii sale. Prin încheierea din 04.11.2019 a Președintelui Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova s-a dispus punerea pe rol a cauzei arbitrale și s-a propus părților în termen de 10 zile desemnarea candidaturii arbitrului. Ulterior, prin încheierea arbitrală din 09.12.2019 s-a dispus examinarea

acțiunii în procedura arbitrală scrisă și s-a desemnat arbitrul unic în persoana lui Andrei Gherman. Astfel, prin încheierea din 09.12.2019 tribunalul arbitral a fost constituit, termenul limită de examinare a litigiului arbitral fiind stabilit până la data de 09.05.2020.

Astfel, procedura arbitrală nu a fost petrecută în conformitate cu Convenția arbitrală, fapt care ar constitui temei de desființare a hotărârii arbitrale din 30.10.2020.

Argumentele la lit g) art.480 alin.(2) sînt următoarele: La data de 29.11.2019 pârâta, reprezentată de avocatul Iordachi Svetlana, a depus către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, cerere cu privire la numirea expertizei grafoscopice. Pentru elucidarea aspectului respectiv, instanța trebuia să dispună efectuarea unei expertize, concluziile expertului urmînd să constituie un mijloc de probă important pentru justa soluționare a cauzei. În situația în care aceasta nu a avut loc, se susține că pârâtei Cornilov Liubovi nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzită, pentru că nu a reușit să pună în discuție în fața instanței toate observațiile și raționamentele pe care le considera necesare în vederea apărării punctului său de vedere.

Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, fără a avea la bază concluzia unui expert în domeniu, a constatat prin concluzionare un fapt și neavînd la bază temeiuri juridice legale a menționat în hotărârea arbitrală, că Cornilov Lilia este reprezentantul pârâtei Cornilov Liubovi, precum și faptul, că semnătura de pe facturile fiscale AAB4492051 din 07.05.2018 și AAE2803920 din 21.06.2018 a fost executată de către Cornilov Lilia în calitate de reprezentant al pârâtei Cornilov Liubovi, însă la materialele cauzei lipsesc probe ce ar certifica calitatea D-nei Cornilov Lilia de reprezentant al pârâtei Cornilov Liubovi.

În acest mod, arbitrul unic a inclus în hotărârea arbitrală dispoziții depășind limitele competenței cât și limitele Convenției arbitrale, pentru că prin contractul din 10.04.2018 părțile contractante nu au stabilit o astfel de competență a Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, intrînd în contradicție cu prevederile art.148, 149 Cod de procedură civilă.

Argumentele la lit h) art.480 alin.(2) sînt următoarele: În contractul din 10.04.2018 părțile contractante au stabilit competența Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în soluționarea litigiilor apărute din contract, însă nu au stabilit legislația aplicabilă.

Așa, s-a reiterat faptul, că la 29.11.2019 din numele pârâtei Cornilov Liubovi a fost depusă cerere cu privire la efectuarea expertizei, acesteia fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 1560. Instanța de arbitraj trebuia să dispună efectuarea unei expertize, concluziile expertului urmînd să constituie un mijloc de probă important pentru justa soluționare a cauzei. Conform normelor procedurii civile, asupra efectuării expertizei, instanța urma a se expune printr-o încheiere, fapt care nu a avut loc, de aceea s-a indicat că Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în persoana arbitrului unic Andrei Gherman a încălcat principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova, și anume: asigurarea dreptului la apărare - a fost grav încălcat prin nepronunțarea unei încheieri în privința efectuării expertizei or faptul respingerii cererii privind dispunerea expertizei nu îl lipsește pe pârât de dreptul de a prezenta un raport de constatare în care ar fi fost expuse concluziile unui expert particular referitor la elucidarea aspectelor relatate în cererea privind dispunerea expertizei. Acesta urma a avea calitatea de înscris, iar Cornilov Liubovi își putea fundamenta argumentele poziției sale pe concluziile acestui expert.

În concluzia celor relatate, conform prevederilor art.480 alin.(2) lit.e), g) și h) se invocă prezența temeiului pentru desființarea hotărârii arbitrale din data de 30.10.2020.

Subsecvent s-a menționat, că în hotărârea arbitrală, instanța a făcut referire la prevederile art.242 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), și anume: "Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor de naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentantului".

În acest sens, dat fiind faptul, că pârâta Cornilov Liubovi nu a acordat oarecare împuterniciri fiicei sale Cornilov Lilia, se consideră că punerea unei datorii străine pe seama acesteia este o încălcare din partea instanței de judecată. Datorită faptului, că direct cu pârâta Cornilov Liubovi nu a fost încheiat vre-un contract, ultima poate invoca drept temei de desființare a hotărârii arbitrale și prevederea art.480 alin.(2) lit.a) Cod de procedură civilă, și anume: litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale.

De asemenea consideră, important de a menționa că instanța, la adoptarea hotărârii, a omis aplicarea prevederilor art.220 alin.(1) Cod civil al R.Moldova (în redacția de până la republicare).

Reieșind din normele susmenționate, s-a menționat că acest fapt denotă în mod repetat că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Cornilov Liubovi a solicitat admiterea acesteia și pronunțarea încheierii despre desființarea totală a hotărârii arbitrale din 30.10.2020.

Prin încheierea judecătorei Soroca, sediul central din 25 ianuarie 2021 s-a admis cererea înaintată. S-a desființat total hotărârea arbitrală nr.AI (CC-CL)10/2019 din 30.10.2020 emisă de Arbitrajul internațional de pe lângă Asociația lichidatorilor și administratorilor, prin care a fost admisă integral acțiunea arbitrală depusă de SRL "Chimplant Consulting" împotriva lui Cornilov Liubovi privind încasarea datoriei de bază în mărime de 42087,28 lei, a penalității de 15025,15 lei și a taxei arbitrale de 3000 lei.

La data de 03 februarie 2021 avocatul Iordachi Svetlana în interesele lui Cornilov Liubovi a depus o cerere de emiteră a încheierii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul SRL „Chimplant Consulting”, în beneficiul reclamantei Cornilov Liubovi a sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 5000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin încheierea suplimentară din data de 04 februarie 2021 s-a încasat de la SRL "Chimplant Consulting" în folosul lui Liubovi Cornilov cheltuielile de judecată în sumă de 5100 lei (cinci mii o sută de lei 00 bani).

### **Solicitarea recurentului:**

La data de 17 februarie 2021, SRL „Chimplant Consulting”, a declarat recurs împotriva încheierii suplimentare a Judecătorei Soroca, sediul Central din 04.02.2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii suplimentare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind emisă cu carențe de procedură sau după caz ca fiind neîntemeiată și nemotivată corespunzător.

### **Argumentele părților :**

În motivarea recursului, recurenta SRL „Chimplant Consulting”, a invocat următoarele: Primul aspect: la emiteră încheierii suplimentare instanța de fond a admis carențe procesuale.

Conform art.138 alin. (6) CPC, copiile de pe documentele prezentate în judecată de către participantul la proces se înmânează participanților la proces care nu dispun de ele.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Cornilov Liubovi, avocatul Iordachi Svetlana a prezentat exclusiv instanței de judecată bonul de plată a cheltuielilor pentru asistența juridică, însă o copie de pe bonul de plată a cheltuielilor de asistență juridică nu a fost înmînată reprezentantului SRL „Chimplant Consulting”.

Astfel, reprezentantului SRL ”Chimplant Consulting” nu i s-a dat posibilitate să facă cunoștință cu bonul de plată, să cunoască mărimea sumelor pentru serviciile de asistență juridică care se solicită a fi încasate, să raporteze suma serviciilor la aportul și volumul muncii avocatului, astfel fiind în imposibilitate să obiecteze cu privire la quantum și să prezinte raționamentele corespunzătoare.

Conform art.167 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de judecată urma să asigure acțiunea procesuală de înmânare reprezentantului SRL „Chimplant Consulting” a unei copii certificate de pe bonul de achitare a serviciilor juridice, eventual și/sau a raportului volumului de muncă prestat al avocatului, sau de pe alte acte anexate în acest sens. Instanța de judecată nu a asigurat înmânarea acestor înscrisuri reprezentantului SRL „Chimplant Consulting”, fapt prin care a admis încălcarea drepturilor procesuale a recurentului. În acest context, până la înmânarea unor copii reprezentantului SRL ”Chimplant Consulting”, bonul de plată și eventual alte acte urmau a fi restituite, iar cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică nu putea fi soluționată în cadrul examinării fondului cauzei până nu se asigura transmiterea copiilor respective reprezentantului.

Așadar, sub acest aspect încheierea suplimentară privind adjudecarea cheltuielilor de asistență juridică a fost emisă cu grave carențe de procedură, iar pe această cale urmează a fi casată corespunzător.

În ceea ce privește al doilea aspect cu privire la quantumul cheltuielilor de asistență juridică adjudecate reclamantei, constată lipsa unei justificări minime care au condus instanța la dispunerea achitării sumei de 5000 lei.

Instanța de fond intervenind în chestiunea compensării cheltuielilor de asistență juridică, urma în mod evident să le diminueze, criteriul de bază fiind complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, necesitatea cunoașterii profunde a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienții specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, alți factori la discreția instanței.

Mai mult, instanța de fond nu a motivat despre cât de întemeiat s-a format quantumul serviciilor juridice acordate de către avocat, or acestea necesită a fi justificate printr-un raport de evaluare a muncii prestate, în care să fie indicate criteriile de apreciere a volumului muncii prestate, care a fost volumul muncii prestate, timpul acordat, tarifele negociate etc., or nimic din aceste criterii nu au fost prezentate de către avocat instanței când a formulat solicitarea respectivă.

Corespunzător, din conținutul încheierii contestate nu a depistat o motivare concludentă a soluției judecătorești expuse prin prisma condițiilor prevăzute de art.96 alin.(1) CPC: dacă au fost reale, dacă au fost necesare și dacă sunt rezonabile.

Astfel, luând în considerație criteriile susindicate, urmează de menționat că pe rolul instanței s-a aflat o cauză civilă cu caracter de o complexitate redusă, nefiind ridicate careva probleme complexe juridice în speță, ci doar erorile arbitralului ales din cadrul Arbitrajului care a emis hotărârea arbitrată, apreciind aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, care a participat doar la 1 (una) ședință judiciară, a acordat clienței asistență juridică în cadrul dosarului și în arbitraj, fiind invocate aceleleași argumente privitor la problematică și expertiză, astfel încât nefiind efectuat un volum de lucru substanțial.

Așadar, instanța de fond nu a examinat temeinic pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul Iordachi Svetlana, fapt prin care a dus la emiterea unei încheieri neîntemeiate și ilegale.

Un alt argument al recurente este, că contrar prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) CPC, instanța de fond a motivat defectuos actul de procedură contestat și anume, nu a indicat motivele care au determinat concluziile acesteia inclusiv existența/lipsa probatorului pertinent care a determinat soluția respectivă, care urma a fi apreciat de către instanță, cu expunerea asupra acestuia în cadrul actului de procedură, nu există o analiza propriu-zisă a justificării necesității de acordare a sumei de 5000 lei, ceea ce echivalează cu o nemotivare, astfel, încheierea instanței de fond se impune a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest sens urmează de precizat cu titlu de principiu, că în sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază actele judecătorești, iar caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

La data de 23 martie 2021 avocatul Iordachi Svetlana în interesele Liubovi Cornilov a depus referință la cererea de recurs solicitând respingerea recursului declarat de SRL„Chimplant Consulting,, ca neîntemeiat cu menținerea încheierii suplimentare emise la data de 04.02.2021.

La data de 29 martie 2021 SRL„Chimplant Consulting,, a depus supliment la recursul asupra încheierii din 04 februarie 2021 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii suplimentare din 04.01.2021 cu soluționarea prin decizie a problemei, cu respingerea cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind emisă cu carențe de procedură sau după caz ca fiind neîntemeiată și nemotivată corespunzător.

### **Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul înaintat de SRL „Chimplant Consulting,, întemeiat și care urmează a fi admis, reieșind din următoarele motive:

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține, că recurenta a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 la data de 17 februarie 2021, prin urmare este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei atestă, că prin hotărîrea arbitrală adoptată la 30 octombrie 2020 s-a admis integral acțiunea înaintată de reclamant. S-a încasat de la Cornilov Liubovi în folosul SRL „Chimplant Consulting,, datoria de bază în mărime de 42087,28 lei, penalități în mărime de 15025,15 lei și taxa arbitrală în mărime de 3000 lei.

La data de 10 decembrie 2020 avocatul Iordachi Svetlana în interesele SRL,, Chimplant Consulting,, a înaintat o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale din data de 30.10.2020 solicitînd pronunțarea încheierii despre desființarea totală a hotărîrii arbitrale din data de 30.10.2020.

Prin încheierea judecătoreiei Soroca, sediul central din 25 ianuarie 2021 s-a admis cererea înaintată. S-a desființat total hotărîrea arbitrală nr.AI (CC-CL)10/2019 din 30.10.2020 emisă de Arbitrajul internațional de pe lângă Asociația lichidatorilor și administratorilor, prin care a fost admisă integral acțiunea arbitrală depusă de SRL „Chimplant Consulting” împotriva lui Cornilov Liubovi privind încasarea datoriei de bază în mărime de 42087,28 lei, a penalității de 15025,15 lei și a taxei arbitrale de 3000 lei.

La data de 03 februarie 2021 avocatul Iordachi Svetlana în interesele lui Cornilov Liubovi a depus o cerere de emitere a încheierii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul SRL „Chimplant Consulting,, în beneficiul reclamantei Cornilov Liubovi a sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 5000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin încheierea suplimentară din data de 04 februarie 2021 s-a încasat de la SRL „Chimplant Consulting” în folosul lui Liubovi Cornilov cheltuielile de judecată în sumă de 5100 lei (cinci mii o sută de lei 00 bani).

Prin prisma art. 82 Cod de procedură civilă, rezultă că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, ținînd cont de prevederile normei menționate, colegiul ajunge la concluzia, de a încasa din contul SRL „Chimplant Consulting,, în beneficiul lui Liubovi Cornilov cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 100 lei, achitată la înaintarea acțiunii, achitarea căreia se confirmă prin ordinul de plată nr. 06EU-E100 din 09 decembrie 2020 (f.d.25).

Analizînd cerința înaintată de avocat cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, instanța de recurs constată, că achitarea sumei date avocatului Iordache Svetlana a fost confirmată prin bonul de plată seria QL nr.088715, prin care Liubovi Cornilov a achitat avocatului Iordachi Svetlana pentru serviciile acordate suma de 5000 lei (f.d.59).

În corespundere cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de recurs, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de

avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, și alți factori la discreția instanței.

La acest segment, prezintă relevanță Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012.

Astfel, potrivit prevederilor Recomandării menționate, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Colegiul, la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică va ține cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ca urmare, examinând cerința avocatului Iordachi Svetlana în interesele lui Liubovi Cornilov privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, instanța atestă că, prezenta cauză este de o complexitate medie, instanța i-a în considerație timpul și munca depusă de avocat, care a participat la întocmirea cererii și la o ședință de judecată, a acordat asistență juridică clienței sale și în cadrul dosarului în arbitraj, fiind invocate aceleleași argumente privitor la problematică și expertiză.

Astfel, instanța de recurs consideră că suma de 5000 lei este una exagerată pentru examinarea prezentei spețe, reieșind din faptul, că nu au fost ridicate careva probleme complexe juridice, necesară și rezonabilă pentru timpul acordat de către avocatul Iordachi Svetlana examinării prezentei cauze, ar fi suma de 2500 lei.

Colegiul menționează, că la stabilirea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de recurs a ținut cont de complexitatea cauzei, numărul de ședințe judiciare, precum și de actele procesuale întocmite de către avocatul Iordachi Svetlana, care a reprezentat interesele reclamantei în fața instanței de judecată.

În ceea ce privește argumentele recursului, că reprezentantului recurenteii nu i s-a dat posibilitate să facă cunoștință cu bonul de plată, să cunoască mărimea sumelor pentru serviciile de asistență juridică, astfel fiind în imposibilitate să obiecteze cu privire la quantum și să prezinte raționamentele corespunzătoare, instanța de recurs menționează, că reieșind din procesul verbal al ședinței de judecată din 15.01.2021, bonul respectiv a fost prezentat la această ședință, iar reprezentantul SRL,, Chimplant Consulting,, nu a obiectat împotriva anexării lui la materialele cauzei și nici nu a solicitat prezentarea unei copii al acestuia.

Prin urmare, avînd în vedere cele invocate supra, verificînd argumentele expuse în cererea de recurs și în referință, prin prisma legislației pertinente și a înscrisurilor din dosar, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite parțial cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa de la SRL,, Chimplant Consulting,, în beneficiul lui Cornilov Liubovi cheltuieli de judecată în mărime de 2600 lei, ce constau din 100 lei – taxa de stat și 2500 lei, plata pentru serviciile avocatului.

În conformitate cu art. 427 lit.c) CPC RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

**decide:**

Se admite recursul declarat de SRL,,Chimplant Consulting,,.

Se casează încheierea suplimentară a Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 februarie 2021, adoptată în în cauza civilă, la cererea avocatului Iordachi Svetlana, în interesele lui

Liubovi Cornilov către SRL,, Chimplant Consulting,, privind desființarea hotărîrii arbitrale, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care se admite parțial cererea de încasare a cheltuielilor de judecată. Se încasează de la SRL,, Chimplant Consulting,, în beneficiul lui Cornilov Liubovi cheltuieli de judecată în mărime de 2600 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Grosu

Judecătorii

Adriana Garbuz

Andrian Ciobanu