

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-623/2022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: A.Guțu

Judecătoria Drochia
sediul Central
Judecător: L.Grădinari

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

29 martie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Grefier:

Rotaru Ala

Revenco Angela, Pușca Dumitru

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Kornacker Gabriela

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Păvăleanu Adrian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2022 și apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Bucătaru Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.09.2022 în privința lui

Andriuța Cristian *****, născut la *****,
originar din *****, cetățean al Republicii Moldova,
studii medii de specialitate, supus militar, starea
familială – celibatar, neîncadrat în câmpul muncii,
anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Chișinău sec.Botanica din
01.02.2019 în baza art.190 al.1 CP RM încetat în
legătură cu împăcarea părților, sentință menținută prin
decizia Curții de Apel Chișinău din 04.06.2019

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond - Judecătoria Bălți sediul Central:
18.02.2020-17.06.2022.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 27.07.2022-17.05.2023.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond - Judecătoria Drochia sediul Central: 22.03.2019-30.09.2022.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 20.10.2022-17.05.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2022 Andriuța Cristian ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(1), art.27,190 alin.(1) CP RM, și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsă după cum urmează:

-în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP RM (episod partea vătămată Răilean Andrei) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Paliu Tatiana) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Cuzniuc Natalia) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Prescur Tamara) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Vacarciuc Lilia) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Răilean Andrei) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Matcovschi Maxim) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

-în baza art.27,190 alin.(1) CP RM (episod partea vătămată Țurcan Silvia) - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an,

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Andriuța Cristian ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani.

În temeiul art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, s-a liberat Andriuța Cristian de la executarea pedepsei cu închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(1), art.27,190 alin.(1) Cod penal.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile și de căutare a inculpatului, aplicate în baza încheierii Judecătoriei Bălți din 10.12.2020 – s-a revocat, cu încetarea procedurii de căutare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că:

-Andriuța Cristian acționând în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dorindu-și survenirea consecințelor, prin inducerea în eroare a cet.Maxim Matcovschi la 06.06.2019 în noapte spre 07.06.2019, aflându-se în incinta localului „Bentli”, din

str.I.Konev nr.34 mun.Bălți, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul de a face un apel telefonic a dobândit ilicit de la cet.Maxim Matcovschii telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S8” cu IMEI *****, în valoare de 2800 lei, prin ce i-a cauzat o daună în proporții considerabile. După intrarea în posesia telefonului mobil a fugit de la locul faptei.

-Tot Andriuța Cristian la data de 02.06.2019, în perioada de timp de la ora 18:00 pînă la ora 20:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, aflîndu-se în domiciliul cet.Railean Andrei, situat pe *****, în mod tainic, pe ascuns, a sustras un portmoneu din piele de culoare negru cu inscripția pe el „Wallerry” la preț de 450 de lei, în care se aflau bani în sumă totală de 4000 de lei, în bancnote de 1000, 500 și 100 de lei, un lanț din argint cu lungimea de 50 de centimetri cu o cruce din argint masa de 7 grame la preț de 490 de lei, două carduri bancare de la Victoriabank și un card bancar de la Eximbank pe numele cet.Railean Andrei, un card de la „Petrom” pe numele companiei „RK Stroy” SRL, buletin de identitate cu fișa de însoțire pe numele cet.Railean Andrei, pașaportul tehnic pentru automobilul de model „Renault Megan” cu numerele de înmatriculare*****, permis de conducere pe numele cet.Railean Andrei, după care cu portmoneul sustras s-a eschivat de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel cet.Railean Andrei o daună materială considerabilă în mărime totală de 4940 de lei RM.

-Tot Andriuța Cristian, la 24.01.2019 ora 20:30, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, a clonat profilul de pe rețeaua de socializare „Facebook” ce aparține cet.Țurcanu Silvia, expediind din numele acesteia prin intermediul aplicației „messenger” mai multe mesaje electronice, care prin conținutul lor au convins partea vătămată Prescur Tamara precum că comunică anume cu persoana respectivă și sub forma solicitării unui împrumut, a dobândit ilegal bani în sumă de 1700 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

-Tot Andriuța Cristian la 27.01.2019 ora 19:50, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, a clonat profilul de pe rețeaua de socializare „Facebook” ce aparține cet.Chișlari Ina, expediind din numele acesteia prin intermediul aplicației „messenger” mai multe mesaje electronice, care prin conținutul lor au convins partea vătămată Vacarciuc Lilia precum că comunică anume cu persoana respectivă și sub forma solicitării unui împrumut, a dobândit ilegal bani în sumă de 1500 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

-Tot Andriuța Cristian, la 24.01.2019 ora 11:45, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, a clonat profilul de pe rețeaua de socializare „Facebook” ce aparține cet.Țurcanu Silvia, expediind din numele acesteia prin intermediul aplicației „messenger” mai multe mesaje electronice, care prin conținutul lor au convins partea vătămată Țurcanu Silvia precum că comunică anume cu persoana respectivă și sub forma solicitării unui împrumut, a încercat să dobîndească prin înșelăciune și abuz de încredere bani în sumă de 2930 lei ce constituie pentru ea o daună materială în proporții considerabile, însă nu și-a dus intenția sa infracțională pînă la capăt din motive independente de voința sa fiind deconspirată de partea vătămată.

-Prin acțiunile sale Andriuța Cristian ***** a cauzat părților vătămate un prejudiciu total în sumă totală de 6130 lei.

-Tot Andriuța Cristian, în perioada de timp cuprinsă între 09.01.2019 pînă la 14.01.2019, avînd ca scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, creînd o pagină pe rețeaua de socializare „facebook” din numele lui Dolința Valeriu a comunicat prin „messenger” cu victima Palii

Tatiana, unde sub pretextul obținerii unui împrumut și transmiterea banilor către o persoană pe care l-a prezentat că se numește Dumitru (inventat), a dobândit ilicit, inducând-o în eroare, prezentând ca adevărată fapta mincinoasă, precum că are nevoie de bani pentru a procura piese pentru automobil, ca rezultat, a primit și a însușit banii în mai multe rate în sumă totală de 7661,19 lei, prin ce i-a cauzat victimei Palii Tatiana un prejudiciu material în proporții considerabile.

-Tot Andriuța Cristian la 16.01.2019 ora 21:00 având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, creând o pagină pe rețeaua de socializare „facebook” din numele lui Dolință Valeriu, a comunicat prin „messenger” cu victima Cuzniuc Natalia, unde sub pretextul obținerii unui împrumut și transmiterea banilor către o persoană pe care l-a prezentat că se numește Dumitru (inventat), a dobândit ilicit, inducând-o în eroare, prezentând ca adevărată fapta mincinoasă, precum că are nevoie de bani pe care îi va restitui în scurt timp, ca rezultat, a primit și a însușit banii în sumă de 150 Euro echivalenți cu 2930,59 lei, prin ce i-a cauzat victimei Cuzniuc Natalia un prejudiciu material în proporții considerabile.

-Prin acțiunile sale Andriuța Cristian a cauzat părților vătămate un prejudiciu total în sumă totală de 10591,78 lei.

Împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2022 a declarat apel procurorul în Procuratura mun.Bălți Păvăleanu Adrian, care în motivare a invocat ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

-Sentința din 17.06.2022, în partea aplicării pedepsei inculpatului Andriuța Cristian cu ulterioara liberare de executarea pedepsei aplicate în legătură cu aplicarea prevederilor art.389 alin.(4) pct.(2) Cod procedură penală și art.2 din Legea privind amnistia este apreciată ca una ilegală din următoarele motive.

-Procesul penal a fost examinat în lipsa inculpatului Andriuța Cristian, acesta aflându-se în căutare. Totodată la adoptarea hotărârii, instanța greșit a ținut cont de cererea inculpatului depusă prin intermediul avocatului în cancelariei Judecătoriei Bălți prin care a solicitat liberarea de executarea pedepsei cu aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie, deoarece o astfel de cerere este necesar de a o depune personal în fața instanței și a manifesta acordul privind aplicarea amnistiei în mod personal, dar cererea depusă prin intermediul cancelariei nu putem a o considera autentică, nu o putem considera ca fiind scrisă de inculpat fapt ce nu a fost confirmată de acesta personal și nici de notar, or în Legea cu privire la amnistie nr.243 din 24.12.2021 expres prevede că bănuitul, învinuitul, inculpatul se adresează personal cu o cerere care este examinată, în cazul dat de instanța de judecată.

-Luând în considerație cele menționate mai sus, consider că ilegal a fost aplicată față de inculpatul Andriuța Cristian liberarea de executarea pedepsei cu închisoare în legătura cu aplicarea Legii cu privire la amnistie.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 17.06.2022 în latura aplicării față de inculpatul Andriuța Cristian a prevederilor art.389 alin.(4) pct.(2) Cod procedură penală și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei cu închisoarea. Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Andriuța Cristian să fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

-art.190 alin.(1) Cod penal, epizod în care a obținut ilegal bani în suma de 7661,19 lei, de la victima Palii Tatiana și bani în suma de 2930,59 lei de la victima Cuzniuc Natalia, și conform acestui articol de a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare penitenciar semiînchis. Prejudiciul cauzat părților vătămate menționate la epizodul dat a fost recuperat.

-art.190 alin.(1) Cod penal, epizod în care a obținut ilegal bani în sumă de 1700 lei, de la partea vătămată Prescur Tamara și bani în sumă de 1500 lei de la victima Vacarciuc Lilia, și conform acestui articol de a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare penitenciar semiînchis. Prejudiciul cauzat părții vătămate Vacarciuc Lilia în sumă de 1500 lei a fost recuperat, iar părții vătămate Palii Tatiana în sumă de 7661,19 lei nu a fost recuperat.

-art.art.27/190 alin.(1) Cod penal, epizod în care a obținut ilegal bani în sumă de 2930 lei, de la partea vătămată Țurcan Silvia și conform acestui articol de a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare penitenciar semiînchis. Prejudiciul cauzat părții vătămate menționate la epizodul dat a fost recuperat.

-art.190 alin.(1) Cod penal, epizod în care a obținut ilegal bani în suma de 4940 lei, de la victima Railean Andrei și conform acestui articol de a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare penitenciar semiînchis. Prejudiciul cauzat părților vătămate menționate la epizodul dat a fost recuperat.

-art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, epizod în care a sustras bani în sumă de 4940 lei, de la victima Răilean Andrei și conform acestui articol de a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare penitenciar semiînchis. Prejudiciul cauzat părților vătămate menționate la epizodul dat a fost recuperat.

-art.190 alin.(1) Cod penal, epizod în care a obținut ilegal bani în sumă de 2800 lei, de la victima Matcovschi Maxim și conform acestui articol de a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare în penitenciar semiînchis. Prejudiciul cauzat părților vătămate menționate la epizodul dat a fost recuperat.

-Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal urmează de stabilit pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate în mărime de 3 ani penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.09.2022 Andriuța Cristian ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.27,190 alin.(1) Cod penal al RM și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsă după cum urmează:

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (cazul din 26.11.2018, episod partea vătămată Postolachi Vasile)

- închisoare pe un termen de 1/unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (cazul din 30.01.2019, episod partea vătămată Zaporojan Andrei) - închisoare pe un termen de 1/unu/ an,

-în baza art.27,190 alin.(1) CP RM (cazul din 02.02.2019, episod partea vătămată Manea Serghei) - închisoare pe un termen de 1/unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (cazul din 31.01.2019, episod partea vătămată Surdu Andrian) - închisoare pe un termen de 1/unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (cazul din 17.11.2018, episod partea vătămată Morogai Vitalie) - închisoare pe un termen de 1/unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (cazul din 26.11.2018, episod partea vătămată Plăcintă Petru) - închisoare pe un termen de 1/unu/ an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM (cazul din 10.01.2019, episod partea vătămată Mocan Viorel) - închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Potrivit art.84 al.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Andriuța Cristian ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3/trei/ ani.

În temeiul art.107 al.(1) CP RM, art.389 al.(4) pct.2) CPP RM și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, s-a liberat Andriuța Cristian de la executarea pedepsei cu închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.27,190 alin.(1) Cod penal.

Măsură preventivă aplicată în privința lui Andriuța Cristian – s-a revocat, cu încetarea procedurii de căutare.

S-a încasat de la Andriuța Cristian ***** în beneficiul lui Morogai Vitalie suma de 800,00 (opt sute) euro cu titlu de prejudiciul material parțial neachitat sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărârii.

S-a încasat de la Andriuța Cristian ***** în beneficiul lui Postolachi Ivan suma de 858,00 (opt sute cincizeci și opt) cu titlu de prejudiciul material, sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărârii.

S-au respins cerințele procurorului privind încasarea sumei de 724,42 lei cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

S-a încasat de la Andriuța Cristian ***** în beneficiul martorului Prodan Maxim suma de 524,00 (cinci sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli de judecată de deplasarea în sălile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2022 s-a înlăturat omisiunea vădită din sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.09.2022 pe cauza penală nr.26-1-1-1802-22032019 pe învinuirea lui Andriuța Cristian ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, 27,190 al.1 CP RM, și anume de înlocuit sintagma: „...Postolachi Ivan...”, corect fiind „...Postolachi Vasile...”.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Andriuța Cristian ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic ce este determinată de comportamentul său dolosiv care a produs daune considerabile, în următoarele circumstanțe:

-El la data de 10.01.2019, aflându-se în s.Pelinia r-l Drochia, precum și în alte regiuni nestabilite și având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, utilizând diverse sisteme informatice a creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare „www.facebook.com” ce conținea datele de identitate și fotografiile lui „Valeriu Dolința”, preluate de către Andriuța Cristian de pe profilul original al lui Valeriu Dolința din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele ultimului mesaje care conțineau informații eronate, cât și a solicitat în acest mod un împrumut de 5000 lei, de la partea vătămată Mocan Viorel domiciliat în ***** , care este în lista de prieteni din profil de la Valeriu Dolința și ca urmare a înțelegerii prin inducerea în eroare la 10.01.2019, aproximativ la ora 20-30 min, pe str. Mitropolit Varlaam, vis-a-vis de spălătoria „Delux” din or.Drochia, Andriuța Cristian a primit banii în sumă de 250 de euro, echivalentul 4920 lei, la data săvârșirii infracțiunii, ce aparțin părții vătămate Mocan Viorel, bani ce au fost transmiși prin intermediul lui Grosu Serghei ***** născut la *****.

-Astfel, părții vătămate Mocan Viorel i-a fost cauzată o daună materială considerabilă de 250 de euro.

-Prin acțiunile sale intenționate, Andriuța Cristian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane

prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

-Tot el, la data de 30.01.2019, aflându-se în s.Pelinia r-l Drochia, precum și în alte regiuni nestabilite și având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, utilizând diverse sisteme informatice a creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare „www.facebook.com” ce conținea datele de identitate și fotografiile lui „Mocan Viorel”, preluate de către Andriuța Cristian de pe profilul original al lui Mocan Viorel, din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele ultimului mesaje care conțineau informații eronate, cât și a solicitat în acest mod un împrumut de 400 dolari, de la partea vătămată Zaporojan Andrei, care este în lista de prieteni din profil de la Mocan Viorel și ca urmare a înțelegerii, prin inducerea în eroare, la 30.01.2019, aproximativ la ora 17-40 min, la stația peco „Bemol” din or. Drochia, Andriuța Cristian a primit banii în sumă de 300 dolari, echivalentul sumei de 5130 lei la data săvârșirii infracțiunii, bani ce au fost transmiși de însăși Zaporojan Andrei.

-Astfel, părții vătămate Zaporojan Andrei i-a fost cauzată o daună materială considerabilă de 300 dolari.

-Prin acțiunile sale intentionate, Andriuța Cristian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

-Tot el, la data de 02.02.2019, la ora 17.10 min, aflându-se în s.Pelinia r-l Drochia, precum și în alte regiuni nestabilite și având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, utilizând diverse sisteme informatice a creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare „www.facebook.com” ce conținea datele de identitate și fotografiile lui „Mocan Viorel”, preluate de către Andriuța Cristian de pe profilul original al lui Mocan Viorel, din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele ultimului mesaje care conțineau informații eronate, cât și a solicitat în acest mod un împrumut în sumă de 3000 lei de la partea vătămată Manea Serghei locuitor al s.Țarigrad, r-ul Drochia, care este în lista de prieteni din profil de la Mocan Viorel și ca urmare a înțelegerii, prin inducerea în eroare, la 02.02.2019, aproximativ la ora 20.30 min. în or.Drochia, în fața restaurantului „Casa Mare” a SRL „Urban Plus” a primit banii în sumă de 150 euro, echivalentul 2944 lei, la data săvârșirii infracțiunii, bani ce au fost transmiși de însăși Manea Serghei, cauzându-i părții vătămate Manea Serghei o daună materială considerabilă, însă din motive independente de voința făptuitorului acțiunile acestuia nu au fost duse până la capăt.

-Prin acțiunile sale intentionate, Andriuța Cristian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27,190 alin.(1) din Codul penal - tentativă la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

-Tot el, la 31.01.2019 aflându-se în s.Pelinia r-l Drochia, precum și în alte regiuni nestabilite și având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, utilizând diverse sisteme informatice a creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare „www.facebook.com” ce conținea datele de identitate și fotografiile lui „Mocan Viorel”, preluate de către Andriuța Cristian de pe profilul original al lui Mocan Viorel din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele ultimului mesaje care conțineau informații eronate, cât și a solicitat în acest mod, un împrumut de 3000 lei de la partea vătămată Surdu Andrian locuitor al or.Drochia, care este în

lista de prieteni din profil de la Mocan Viorel și ca urmare a înțelegerii, prin inducerea în eroare, la 31.01.2019, aproximativ la ora 20.00 în fața gospodăriei lui Surdu Andrian amplasată în *****, Andriuța Cristian a primit banii în sumă de 3000 lei, ce aparțin ultimului, bani ce au fost transmiși însăși de partea vătămată. Astfel cauzându-i părții vătămate Surdu Andrian o daună materială considerabilă de 3000 lei.

-Prin acțiunile sale intentionate, Andriuta Cristian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

-Andriuta Cristian ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic ce este determinată de comportamentul său dolosiv care a produs daune considerabile, în următoarele circumstanțe:

-El în perioada de timp a lunii noiembrie anul 2018, avînd intenția dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflîndu-se în raionul Drochia, satul Pelenia, pe teritoriul mun.Chișinău, precum și în alte regiuni nestabilite, utilizînd diverse sisteme informatice, inclusiv telefonul mobil de marca „Huawei P 10 lite”, cu nr.*****, în care a fost instalată cartela sim cu nr.*****, a creat un profil fals (cont clonă) în rețeaua de socializare „www.facebook.com”, și anume <https://www.facebook.com/messages/t/ivan.postolachi>, ce conținea datele de identitate și fotografiile lui Postolache Ivan, preluate de către cet. Andriuța Cristian de pe profilul original al lui Postolache Ivan, din aceeași rețea de socializare și a expediat din numele acestuia mesaje electronice la un șir de contacte (prieteni) din contul real al cet. Postolache Ivan.

-Mesajele expediate de către Andriuța Cristian conțineau informații eronate, printre care și mesaje cu conținutul precum că, cet. Postolache Ivan este grav bolnav și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la prietenii lui din profil, inclusiv de la Postolache Vasile, a.n.*****, Morogai Vitalie, a.n.***** și Plăcintă Petru, a.n.*****, ajutoare bănești.

-Astfel, la 17.11.2018, fiul lui Morogai Vitalie, Morogai Dumitru, la rugămintea tatălui său, care a fost indus în eroare de către Andriuța Cristian, aflîndu-se pe teritoriul satului Pelenia, r-nul Drochia, a transmis suma de 1300 euro, echivalentul sumei de 25107,81 lei MDL la data săvârșirii infracțiunii, șoferului de taxi - Cripac Anatolie *****, a.n.*****, care la solicitarea lui Andriuța Cristian a primit mijloacele bănești și în aceeași zi, deplasându-se în mun.Chișinău cu automobilul, a transmis suma de bani integral lui Andriuța Cristian, care a însușit mijloacele bănești, cauzând părții vătămate Morogai Vitalie daune materiale considerabile de 1300 euro.

-Prin acțiunile sale intenționate, Andriuța Cristian ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, faptă prejudiciabilă incriminată de art.190 alin.(1) Cod penal.

-Tot el, la 26.11.2018, inducându-l în eroare pe cet.Plăcintă Petru, ultimul a rugat-o pe soția lui Plăcintă Ana de a face un transfer de bani și ultima a efectuat un transfer bancar de la filiala Brîncuși 110 a B.C. „Moldindconbank” S.A., în sumă de 15000 lei MDL pe numele șoferului de taxi - Prodan Maxim, a.n.*****, care la solicitarea lui Andriuța Cristian a ridicat mijloacele bănești în aceeași zi, de la filiala B.C. „Victoriabank” S.A., din incinta centrului comercial „MallDova”, amplasat în mun. Chișinău, str.Arborilor, 21, iar mijloacele bănești în sumă de 15000 lei MDL, le-a transmis integral lui Andriuța Cristian, care i-a însușit, cauzînd părții vătămate Plăcintă Petru daune materiale considerabile de 15000 lei.

-Prin acțiunile sale intenționate, Andriuța Cristian ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, faptă prejudiciabilă incriminată de art. 190 alin.(1) Cod penal.

-Tot el, la 26.11.2018 inducând în eroare pe partea vătămată Postolache Vasile, aflându-se la muncă în Germania, or.Rotenburg, a efectuat două transferuri bancare prin intermediul sistemului de plăți rapide „Western Union”, în sumă de totală de 858 euro, echivalentul sumei de 16748,16 lei MDL la data săvârșirii infracțiunii, pe numele șoferului de taxi - Prodan Maxim, a.n.*****, care la solicitarea lui Andriuța Cristian a ridicat mijloacele bănești și le-a transmis integral lui Andriuța Cristian, care la rîndul său i-a înșușit, cauzînd părții vătămate Postolache Vasile daune materiale considerabile de 858 euro.

-Prin acțiunile sale intenționate, Andriuța Cristian ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, faptă prejudiciabilă incriminată de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.09.2022 a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Drochia Bucătaru Lilia, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

-Cu toate că instanța just a stabilit circumstanțele cauzei, a dat o apreciere veridică a probelor administrate pe parcursul urmăririi penale în ședința de judecată, care s-a examinat în lipsa inculpatului Andriuța Cristian ultimul fiind anunțat în căutare, corect a calificat faptele incriminate inculpatului, însă neîntemeiat a aplicat prevederile art.2 al Legii privind amnistia, cu liberarea lui Andriuța Cristian de la executarea pedepsei. Din informația de pe portalul instanțelor prezentată de avocatul inculpatului în ședința de judecată se atestă, că în privința lui Andriuța Cristian a fost emisă sentința Judecătoriei Bălți Sediul central din 17.06.2022 prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, pe 6 apisoade de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și un episod de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 27-190 alin.(1) Cod penal, aplicându-i prin cumul parțial o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu liberarea de la executarea pedepsei în baza art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

-Astfel, dubla aplicare a prevederilor Legii cu privire la amnistie este ilegală.

-Potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.g) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021,prevederile acestei legi nu se aplică persoanei bănuite, învinuite,inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie.

-Urmare celor expuse, consider că sentința emisă este una ilegală.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei raionului Drochia din 30.09.2022 de condamnare a lui Andriuța Cristian și de condamnat în conformitate cu prevederile art.70, art.72 CP RM, de recunoscut vinovat și condamnat Andriuța Cristian:

-în baza art.190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Postolache Vasile/-închisoare pe un termen de 1/unu/an,

-în baza art.190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Zaporojan Andrei/ -închisoare pe un termen de 1/unu/an,

-în baza art.27,190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Manea Serghei/-închisoare pe un termen de 1/unu/an,
-în baza art.190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Surdu Andrian/ -închisoare pe un termen de 1/unu/an,
-în baza art.190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Morogai Vitalie/ -închisoare pe un termen de 1/unu/an,
-în baza art.190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Plăcintă Petru/ -închisoare pe un termen de 1/unu/an,
-în baza art.190 alin.(1) CP RM /episod partea vătămată Mocan Viorel/ -închisoare pe un termen de 1/unu/an. Potrivit art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit definitiv lui Andriuța Cristian ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În partea ce ține de acțiunea civilă și corpuri delictive să rămână sentința fără modificări.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.02.2023 s-a admis cererea avocatului Kornacker Gabriela în interesele inculpatului Andriuța Cristian privind conexarea cauzelor penale aflate spre judecare în ordine de apel în privința lui Andriuța Cristian, nr.1a-623/22 cu nr.1a-812/22, cu atribuirea unui număr unic nr.1a-623/22.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a declarat, că în urma conexării cauzelor, verificarea practicii judiciare a unui asemenea tip de cauze penale, și după modificările operate privind posibilitatea examinării cauzelor penale în lipsa inculpatului, care nu se află în sala ședinței de judecată pe o anumită categorie de infracțiuni, și deoarece există cererea scrisă a lui Andriuța Cristian de examinare a cauzei penale în lipsa ultimului, totodată au fost depuse două cereri separate, deoarece pe cauza penală a fost pronunțate două sentințe, care ulterior în instanța de apel au fost conexate, solicită admiterea ambelor apeluri declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Păvăleanu Adrian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2022 și apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-lui Drochia Bucătaru Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.09.2022, inclusiv și din alte motive decât cele invocate, casarea totală a sentințelor, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Andriuța Cristian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Cuzniuc, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, în baza art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Prescur și Vacarciuc, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, în baza art.27, 190 al.1 CP- cu partea vătămată Țurcan Silvia, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, în baza art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Răilean, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, în baza art.186 al.2 lit.d CP- cu partea vătămată Răilean A., cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, în baza art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Matcovschi N., cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, cu liberarea ultimului de executarea pedepsei penale, pe toate șase capete de învinuire, conform art.2 a Legii cu privire la amnistie, fără aplicarea prevederilor art.84 CP. La fel Andriuța Cristian urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Postolache Vasile, art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Zaporojan Andrei, art.27, 190 al.1 CP- cu partea vătămată Manea Serghei, art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Surdu Andrian, art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Morogai Vitalie, art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Plăcintă Petru, art.190 al.1 CP- cu partea vătămată Morcanu Viorel, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, așa cum a stabilit instanța de fond, cu liberarea ultimului de executarea pedepsei penale, pe toate șase capete de învinuire, conform art.2 a Legii cu privire la amnistie, fără aplicarea prevederilor art.84 al.1 CP. În rest dispozițiile sentinței de fond, cu excepția dispoziției cu privire la anunțarea în căutare, urmează a fi menținută, fiind aplicată

măsura preventivă- obligarea de nepărsire a țării. A menționat, că s-a repetat când s-a expus referitor la constatarea vinovăției și stabilirea pedepsei deoarece au fost aplicate prevederile art.84 CP, în sentință, dar nu trebuiau a fi aplicate, urmând a fi menținută pedeapsa aplicată de instanța de fond, cu liberarea de pedeapsă penală pe fiecare capăt de învinuire, fără aplicarea prevederilor art.84 CP, ori de fapt prin sentința instanței de fond i-a fost aplicată o pedeapsă mai aspră, trei ani închisoare, deoarece au fost aplicate și prin sentința Judecătoriei Bălți, și prin sentința Judecătoriei Drochia, fiind aplicate prevederile art.84 al.1 CP RM prin cumul parțial al pedepselor, ceea ce nu este necesar.

În ședința instanței de apel avocatul Kornacher Gabriela în interesele inculpatului Andriuța Cristian a declarat, că apărarea este de acord că în privința inculpatului urmează să fie aplicate prevederile legii cu privire la amnistie și nu susține alegațiile expuse în apelurile înaintate de procurori împotriva sentințelor instanței de fond. Or, atât în ședințele instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel au fost cererile scrise personal de către Andriuța Cristian, cu semnătura olografă, prin care acesta recunoaște vina și solicită ca în privința lui să fie aplicată Legea cu privire la amnistie, susține faptul, că procurorul și-a schimbat poziția, susține aceste cereri și consideră că în privința inculpatului poate fi aplicată Legea cu privire la amnistie, din care considerente nu vede careva motiv pentru casarea sentințelor instanțelor de fond, prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor comise, i s-a aplicat pedeapsă și a fost liberat de pedeapsă penală, solicitând respingerea apelurilor declarate de către acuzare.

Inculpatul Andriuța Cristian în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia.

Potrivit art.321 Cod Procedură Penală a RM se reglementează inclusiv următoarele:

(1) Judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

(2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță;

2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia;

3) examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa;

Notă: Se declară neconstituțional textul "examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare" din articolul 321 alin.(2) pct.3) conform Hot.Curții Constituționale nr.3 din 24.01.2023, în vigoare 24.01.2023

4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291¹.

(3) În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului și, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că cauzele penale respective de învinuire a lui Andriuța Cristian au fost examinate în procedură generală, în lipsa inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.12.2020 s-a dispus aplicarea în privința inculpatului Andriuța Cristian măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60/șaizeci/ zile, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.09.2020 s-a dispus anunțarea în căutare a lui Andriuța Cristian în scopul prezentării instanței de judecată Drochia sediul Central.

În așa mod, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului Andriuța Cristian.

În susținerea acestei concluzii, se menționează doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis, în mod constant, în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) și e) ale par.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art.6 din Convenție.

În cazul *Mihaes v.Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan v.România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art.6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr.75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe, se reține că, nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual. De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Rezumând cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în apel s-au întreprins măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Andriuța Cristian

în ședințele de judecată, totodată ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind susținut de avocatul său ales.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2022, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 17.06.2022 urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea lui Andriuța Cristian ca condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit.d CP RM/epizodul părții vătămate Railean Andrei/, de art.190 al.1 CP RM/pe epizoadele părților vătămate Prescur Tamara și Vacarciuc Lidia/, de art.27,190 al.1 CP RM/pe epizodul părții vătămate Țurcanu Silvia/, de art.190 al.1 CP RM/epizodul părții vătămate Matcovschii Maxim/, de art.190 al.1 CP RM/epizoadele părților vătămate Palii Tatiana, Cuzniuc Natalia/, cu stabilirea pedepsei penale pentru fiecare infracțiune separat și liberarea de pedeapsa penală stabilită inculpatului pentru fiecare infracțiune incriminată separat, în baza actului de amnistie, cu excluderea condamnării inculpatului în baza art.190 al.1 CP RM/epizodul părții vătămate Railean Andrei/ ca eronate, precum și a condamnării separate pe art.190 al.1 CP RM pe epizoadele părților vătămate Palii Tatiana, Cuzniuc Natalia, Prescur Tamara, Vacarciuc Lidia nominalizate, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.1 CPP RM se indică, că instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

La fel, conform art.409 al.2 CPP RM se reglementează, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În urma verificării celor invocate, Colegiul penal constată, că instanța de fond greșit a condamnat inculpatul Andriuța Cristian în baza art.190 al.1 CP RM/epizodul părții vătămate Railean Andrei/, deoarece o astfel de învinuire nici nu a fost adusă inculpatului, fapt ce rezultă din materialele cauzei penale nr.1a-623/2022, volumul 2, astfel că această condamnare a inculpatului se exclude.

La fel, este neîntemeiată condamnarea inculpatului pe epizoade separate conform art.190 al.1 CP RM, după cum a hotărât instanța de fond, deoarece pe epizoadele părților vătămate Prescur Tamara și Vacarciuc Lidia a fost înaintată învinuire comună în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM/volumul 1/, la fel pe epizoadele părților vătămate Palii Tatiana și Cuzniuc Natalia a fost înaintată învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 al.1 CP RM/volumul 4/, și nu separat pe fiecare epizod, urmînd a fi exclusă, cu condamnarea potrivit învinuirii aduse.

În aspectul dat apelul declarat urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

Potrivit art.107 al.1 Cod Penal al RM se reglementează, că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.389 al.4 CPP RM, care indică inclusiv, că sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

Inculpatul Andriuța Cristian și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia prin cerere, cererea fiind susținută și de avocatul său.

Potrivit art.2 al.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.2 al.3 al Legii menționate se indică, că încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 al.1, art.190 al.1 și art.186 al.2 lit.d CP RM, la momentul comiterii faptelor incriminate se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 3 ani și până la 4 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpatul Andriuța Cristian a infracțiunilor incriminate prevăzute de art.186 al.2 lit.d CP RM, potrivit învinuirii aduse, în perioada 02.06.2019, a infracțiunilor prevăzute de art.190 al.1 CP RM în perioada 24.01.2019, 27.01.2019, 06.06.2019, 09.01.2019-14.01.2019, 16.01.2019, ținând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Andriuța Cristian, în latura dată, nu cade sub interdicția reglementată la art.6 din prezenta lege, și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând aplicarea actului de amnistie.

Totodată, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Potrivit art.389 al.4 p.2 CPP RM, se reglementează, că sentința de condamnare se adoptă:

- 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;
- 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a liberat inculpatul de pedeapsa stabilită separat pentru fiecare infracțiune constatată, dar a aplicat prevederile art.84 al.1 CP RM, cu liberarea de pedeapsa definitivă, fapt ce nu poate fi admis.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal decide admiterea apelurilor declarate pe caz, din alte motive decât cele invocate, cu stabilirea pentru infracțiunile comise a pedepsei închisorii, cu liberare de la executarea pedepsei penale stabilite separat în privința inculpatului Andriuța Cristian în baza art.27, 190 al.1, art.190 al.1, art.190 al.1, art.190 al.1, art.186 al.2 lit.d CP RM, din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Totodată, audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Drochia sediul Central din 30.09.2022, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea lui Andriuța Cristian ca condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.1 CP RM/epizodul părții vătămate Morogai Vitalie/, de art.190 al.1 /epizodul părții vătămate Plăcintă Petru/, de art.190 al.1 CP RM /epizodul părții vătămate Postolache Vasile/, de art.190 al.1 CP RM /pe epizodul părții vătămate Mocan Viorel/, de art.190 al.1 CP RM /epizodul părții vătămate Zaporojan Andrei/, de art.190 al.1 CP RM/epizodul părții vătămate Surdu Adrian/, de art.27, 190 al.1 CP RM/pe epizodul părții vătămate Manea Serghei/, cu stabilirea pedepsei penale pentru fiecare infracțiune separat și liberarea de pedeapsa penală stabilită inculpatului pentru fiecare infracțiune separat în baza actului de amnistie, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond, reeșind din următoarele considerente.

În urma verificării celor invocate, Colegiul penal constată, că instanța de fond, deși a aplicat pedeapsă inculpatului pentru fiecare infracțiune separat, totodată greșit nu a liberat inculpatul de pedeapsa stabilită separat pentru fiecare infracțiune constatată, dar a aplicat prevederile art.84 al.1 CP RM, ulterior cu liberarea de pedeapsa definitivă.

Inculpatul Andriuța Cristian și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia prin cerere, cererea fiind susținută și de avocatul său.

Potrivit art.2 al.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.2 al.3 al Legii menționate se indică, că încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 al.1, art.190 al.1 CP RM, la momentul comiterii faptelor incriminate se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 3 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpatul Andriuța Cristian a infracțiunilor incriminate prevăzute de art.190 al.1 CP RM în perioada lunii noiembrie anul 2018-17.11.2018, 26.11.2018, 10.01.2019, 30.01.2019, 02.02.2019, 31.01.2019, ținând cont de

prevederile legale menționate pe caz, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Andriuța Cristian, în latura dată, nu cade sub interdicția reglementată la art.6 din prezenta lege, și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând aplicarea actului de amnistie.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal decide admiterea apelurilor declarate pe caz, din alte motive decât cele invocate, cu stabilirea pentru infracțiunile comise a pedepsei închisorii, cu liberare de la executarea pedepsei penale stabilite separat în privința inculpatului Andriuța Cristian, din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Păvăleanu Adrian împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 17.06.2022 și apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Bucătaru Lilia împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 30.09.2022, sentințe care se casează parțial, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.d CP RM/parteă vătămată Răilean Andrei/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /pe episodul părților vătămăte Palii Tatiana și Cuzniuc Natalia/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /pe episodul părților vătămăte Prescur Tamara și Vacarciuc Lidia/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /pe episodul părții vătămăte Matcovschi Maxim/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 al.1 CP RM /pe episodul părții vătămăte Țurcan Silvia/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /cazul din 26.11.2018 pe episodul părții vătămate Postolachi Vasile/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /cazul din 30.01.2019 pe episodul părții vătămate Zaporojan Andrei/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 al.1 CP RM /cazul din 02.02.2019 pe episodul părții vătămate Manea Serghei/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /cazul din 31.01.2019 pe episodul părții vătămate Surdu Andrian/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /cazul din 17.11.2018 CP RM pe episodul părții vătămate Morogai Vitalie/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /cazul din 26.11.2018 CP RM pe episodul părții vătămate Plăcintă Petru/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Andriuța Cristian ***** se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP RM /cazul din 10.01.2019 pe episodul părții vătămate Mocan Viorel/, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Se liberează **Andriuța Cristian ******* de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Andriuța Cristian ***** – se revocă, cu încetarea procedurii de căutare.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.05.2023.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Revenco Angela

Judecător

Pușca Dumitru