

7. Consideră reclamantul că dispoziția nr. 03-1/210 din 04.11.2016 este una ilegală, deoarece a fost adoptată cu încălcarea procedurii, întrucât nu a fost emisă dispoziția despre abrogarea dispoziției primarului nr. 03-1/111 din 24.08.2015 privind concedierea sa și nu a fost emisă dispoziția privind concedierea lui Rotaru Andrian, care pînă la data de 04.11.2016 i-a ocupat funcția, în contradictoriu cu prevederile art. 86 alin. 1 pct. 1 al Codului muncii.
8. Menționează reclamantul că, temeiul concedierii invocat în dispoziție este unul neîntemeiat, deoarece se invocă prevederile art. 86 alin. 1 lit. k) din Codul muncii, adică comiterea de către salariatul care mînuiește nemijlocit valorile bănești sau materiale, a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv. Iar el ca conducător al întreprinderii, nu este persoana care nemijlocit ce mînuiește valorile bănești sau bunuri materiale, nu este persoana cu care a fost încheiat contract de răspundere materială și ca urmare în privința sa nu pot fi aplicate prevederile art. 86 alin. 1 lit. k) Codul muncii.
9. Susține că, reieșind din dispoziția angajatorului, prin concediere s-a avut în vedere o sancționare disciplinară pentru anumite încălcări, însă și o asemenea sancționare este în contradicție cu prevederile legii. Astfel, angajatorul a încălcat prevederile art. 208 alin. 1 Codul muncii, adică procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare, în condițiile în care nu i-au fost solicitate explicații pe faptul încălcărilor, iar odată ce fapta încălcării nu a avut loc, întrucât conducătorul nu duce răspundere personală pentru achitarea compensației lucrătorilor restabiliți, iar reclamantul nici nu activa în perioada cînd a fost emisă hotărîrea judecătorească pretinsă prejudiciabilă, motivul indicat în dispoziție devine unul neîntemeiat, iar dispoziția angajatorului una nemotivată și ilegală.
10. Reclamantul a mai menționat că s-a adresat Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de stat cu solicitarea verificării legalității dispoziției emise. Prin hotărîrea nr. 1304/OT 9-78 din 02.12.2016, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a recunoscut dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/210 din 04.11.2016 *privind concedierea lui Molotov Igor* ca fiind ilegală și ca urmare primarul-interimar Darii Victor a emis dispoziția nr. 03-1/230 din 07.12.2016 privind restabilirea sa în funcție la ÎM "Apă Canal Drochia"; ca urmare, a activat din 08.12.2016 pînă la data de 21.12.2016.
11. La data de 21.12.2016 Primarul or. Drochia - Nina Cereteu, prin dispoziția nr. 03-1/239 a dispus anularea dispoziției primarului-interimar nr. 03-1/230 din 07.12.2012 privind restabilirea reclamantului în funcție, motivînd că hotărîrea judecătorească Drochia privind restabilirea în funcție a reclamantului, a fost contestată în instanța ierarhic superioară.
12. Consideră că primăria a încălcat prevederile legislației muncii, deoarece faptul depunerii cererii de apel nu a anulat hotărîrea primei instanțe și nu a putut servi temei de concediere, totodată Primarul or. Drochia nu avea împuterniciri pentru a emite dispoziții, deoarece în acel timp se afla în concediu de maternitate.

13. Solicită reclamantul:

- anularea dispoziției emise de primarul-interimar al or. Drochia - Victor Darii, nr. 03-1/210 din 04.11.2016, privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager al ÎM "Apă Canal Drochia";
- anularea dispoziției emise de Primarul or. Drochia - Nina Cereteu, nr. 03-1/239 din 21.12.2016, privind anularea dispoziției nr. 03-1/230 din 07.12.2016;
- restabilirea sa în funcția de manager la ÎM "Apă Canal Drochia";
- încasarea din contul Primăriei or. Drochia în beneficiul său a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă;
- încasarea din contul Primăriei or. Drochia în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 40000 lei;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărîrea judecătorească Drochia, sediul Central, din 07.02.2018 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial;
- S-a anulat dispoziția nr. 03-1/210 din 04.11.2016 emisă de Primarul interimar al or. Drochia - Darii Victor, privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager a ÎM "Apă Canal Drochia".
 - S-a încetat procesul în latura anulării dispoziției Primarului or. Drochia nr. 03-1/239 din 21.12.2016 privind anularea dispoziției primarului nr. 03-1/230 din 07.12.2016.
 - S-a restabilit Moltov Igor în funcția de manager al ÎM "Apă Canal Drochia", pînă la atingerea vârstei de 65 de ani.
 - S-a încasat de la Primăria or. Drochia în beneficiul lui Moltov Igor salariu pentru absența forțată de la muncă.
 - S-a încasat de la Primăria or. Drochia în beneficiul lui Moltov Igor prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei.

Solicitarea și argumentele apelanților:

15. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătorei Drochia, sediul Central, din 07.02.2018 Molotov Igor la data de 12.02.2018 a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. Prin cererea din 25.05.2018 Molotov Igor și-a concretizat cerințele în apel, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea încasării plăților pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și încasarea prejudiciului moral cauzat prin concedierea ilegală, încasând de la pârți în beneficiul lui suma de 188 485 lei cu titlu de plăți pentru perioada absenței forțate de la muncă și 40.000 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului moral.
16. În dezacordul său cu hotărârea instanței de judecată a indicat că instanța în mod neîntemeiat a dispus restabilirea în funcție pînă la vîrsta de 65 de ani, situație care îl lipsește de posibilitatea de a munci și după această vîrstă; or, art. 82 al Codului muncii prevede că contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștință salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referirea la articolului, alineatului, punctului și literei corespunzătoare din lege.
17. Totodată, susține că potrivit prevederilor art. 82 al Codului muncii, persoanele eliberate din serviciu în temeiul lit. i) pot fi angajate pe o perioadă determinată conform art. 55 lit. f), în orice funcție, alta decît cea de conducere de unitate, inclusiv municipală, sau de unitate cu capital majoritar de stat. Prin emiterea hotărârii de încetare a raporturilor de muncă din data atingerii vîrstei de 65 de ani instanța l-a lipsit de dreptul de a duce negocieri cu angajatorul privind prelungirea raporturilor de serviciu.
18. Accentuează apelantul că Primarul or. Drochia la data de 04.04.2018 a emis dispoziția nr. 03-1/93, care i-a fost adusă la cunoștință la data de 20.04.2018, prin care l-a restabilit la locul de muncă deținut anterior și anume manager al ÎM "Apă Canal Drochia", prin ce a recunoscut faptul restabilirii sale în funcție peste data atingerii vîrstei de 65 de ani.
19. Totodată, remarcă apelantul că deși instanța dispune încasarea plății pentru absența forțată de la muncă, instanța nu stabilește însă și mărimea acestei plăți, deși în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a fost prezentat calculul plății pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, ce constituie suma de 188 485 lei.
20. De asemenea, indică apelantul și asupra dezacordului său cu mărimea prejudiciului moral încasat de prima instanță; astfel, acordîndu-i-se suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, nu s-a luat în considerație volumul de suferințe psihice suportate în urma concedierii ilegale; după cum, nu s-a luat în calcul nici ponegrirea cinstei și demnității sale de cetățean, precum și a reputației profesionale în urma concedierii sale. De altfel, suma acordată de 10.000 lei nici cu mărimea unui salariu lunar al său, care este de 11 385 lei.
21. În ședința instanței de apel apelantul Molotov Igor și avocatul său Covdii Alexandru, au susținut integral cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pe motivele invocate. Suplimentar, apelantul Molotov Igor a mai adăugat că pe parcursul activității sale la ÎM "Apă Canal Drochia" a fost demis și restabilit în funcție de mai multe ori. Ultimul ordin de restabilire este datat cu 04.04.2018, însă acest ordin i-a fost adus la cunoștință prin intermediul oficiului poștal la data de 20.04.2018. Solicită restabilirea sa în funcție începînd cu 04.11.2016 (data cu care a fost concediat) și pînă la data de 20.04.2018 (data cînd a primit în știință despre restabilire). A precizat avocatul că, în urma adresării în instanța de judecată a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, s-a anulat dispoziția nr.03-1/239 din 21.12.2016 și dispoziția 03-1/232 din 08.12.2016, iar din motiv că primăria și-a anulat dispoziția, în latura anulării dispoziției nr. 03-1/239 din 21.12.2016, pretenții n-au formulat conform cererii de apel.
22. Reprezentantul intimaților: Primăria și Primarul or. Drochia, Carolina Beleaev a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

23. Audiind participanții la proces, studiînd materialele pricinii, verificînd argumentele invocate în cererea de apel în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa parțial hotărârea primei instanțe și de a emite o hotărîre nouă, reeșînd din următoarele:
24. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
25. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 07.02.2018. Molotov Igor a declarat apel la data de 12.02.2018; prin urmare, Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.
26. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.
27. În conformitate cu art.386 al.(1) CPC, Hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:
- a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin;
 - b) concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei;
 - c) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

28. Potrivit art. 373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.
29. Din conținutul cererii de chemare în judecată înaintate de Moltov Igor împotriva Primăriei și Primarului or. Drochia se deduce că reclamantul pretinde asupra anulării dispozițiilor nr. 03-1/210 din 04.11.2016 și nr. 03-1/239 din 21.12.2016, care vizează eliberarea sa din funcția de manager a ÎM "Apa Canal Drochia"; asupra restabilirii sale în funcție, asupra încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral.
30. Instanța de prim nivel, fiind investită cu examinarea în fond a cauzei, a admis parțial cerințele lui Moltov Igor, a anulat dispoziția privind eliberarea din funcție a reclamantului, nr. 03-1/210 din 04.11.2016; l-a restabilit pe Moltov Igor în funcția de manager al ÎM "Apă Canal Drochia" pînă la vîrsta de 65 de ani; totodată, a dispus asupra încasării de la Primăria or. Drochia în beneficiul lui Moltov Igor a salariului pe perioada absenței forțate de la muncă; a încasat suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a dispus încetarea procesului în latura anulării dispoziției nr. 03-1/239 din 21.12.2016.
31. Moltov Igor, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, a contestat-o cu apel în următoarele laturi: în latura restabilirii sale în funcție, indicînd că instanța de fond neîntemeiat a dispus asupra restabilirii sale în funcție pînă la împlinirea vîrstei de 65 ani; în latura încasării despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, instanța neindicînd și quantumul concret a acestei despăgubiri, deși mărimea salariului mediu i-a fost prezentată instanței; la fel, în latura prejudiciului moral încasat, stabilindu-l într-o mărime mai mică decît mărimea unui salariu mediu. Pe cînd, în latura anulării dispoziției primarului privind eliberarea din funcție a reclamantului, nr. 03-1/210 din 04.11.2016; în latura încetării procesului legat de anularea dispoziției nr. 03-1/239 din 21.12.2016, reclamantul a fost de acord cu soluția primei instanțe, și în respectivele laturi a pledat pentru menținerea soluției instanței de fond.
32. Colegiul, pornind de la limitele apelului, consideră că motivele invocate în apel de Moltov Igor își găsesc reflectare în circumstanțele cazului, iar concluzia primei instanțe legată de restabilirea în funcție de reclamantul de pînă la atingerea vîrstei de 65 ani se află în contradicție cu circumstanțele cauzei, depășind de altfel și limitele judecării cauzei stipulate la art. 240 alin. 3 CPC; pe cînd, în latura dispunerii încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă instanța nu a elucidat și nu a soluționat pe deplin această chestiune, neelucidînd quantumul sumei ce urma a fi încasată cu acest titlu; de altfel, în mod greșit și contrar prevederilor art. 90 alin. 3 Codul muncii, instanța a dispus asupra încasării cu titlu de prejudiciu moral, a unei sume mai mici decît a unui salariu mediu lunar al angajatului Moltov Igor. În contextul acestei concluzii, instanța de apel reiese din următoarele împrejurări:
33. Din materialele cauzei rezultă că prin dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/68 din 31.10.2012 reclamantul Moltov Igor a fost numit în funcția de manager la ÎM "Apă Canal Drochia".
34. Prin dispoziția Primarului or. Drochia - Nina Cereteu, nr. 03-1/111 din 24.08.2015 reclamantul Moltov Igor a fost eliberat din funcția de manager al ÎM "Apă Canal Drochia".
35. Prin hotărîrea judecătorei Drochia din 03.11.2016 reclamantul Moltov Igor a fost restabilit în funcția de manager la ÎM "Apă Canal Drochia".
36. În baza titlului executoriu emis de judecătoria Drochia la data de 03.11.2016, a cererii reclamantului din 03.11.2016, la data de 04.11.2016 reclamantul Moltov Igor a fost restabilit în funcția deținută de manager la ÎM "Apă Canal Drochia" începînd cu 04.11.2016, fiind emisă dispoziția nr. 03-1/209.
37. La aceeași dată de 04.11.2016, în temeiul dispoziției primarului-interimar al or. Drochia - Victor Darii, nr. 03-1/210, reclamantul Moltov Igor a fost eliberat din funcția de manager al ÎM "Apă Canal Drochia" începînd cu aceeași dată de 04.11.2016.
38. În urma notificării Oficiului teritorial Soroca la Cancelaria de Stat în ce privește ilegalitatea dispoziției nr. 03-1/210 din 04.11.2016 privind eliberarea din funcție a lui Moltov Igor, în temeiul dispoziției primarului-interimar nr. 03-1/230 din 07.12.2016, reclamantul Moltov Igor a fost restabilit în funcția deținută de manager la ÎM "Apă Canal Drochia" începînd cu 07.12.2016.
39. În temeiul dispoziției Primarului or. Drochia nr. 03-1/239 din 21.12.2016, s-a dispus anularea dispoziției menționate cu nr. 03-1/230 din 07.12.2016.
40. Prin hotărîrea Judecătorei Drochia, sediul Central, 11.08.2017, dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/239 din 21.12.2016, a fost anulată la cererea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.
41. În temeiul dispoziției Primarului or. Drochia nr. 03-1/93 din 04.04.2018 reclamantul Moltov Igor a fost restabilit în funcția de manager la ÎM "Apă Canal Drochia", cu abrogarea dispoziției primarului nr. 03-1/210 din 04.11.2016 privind eliberarea lui Moltov Igor din funcția de manager al ÎM "Apa Canal Drochia"; situație care a fost constatată în instanța de apel. Înștiințarea despre restabilirea sa în funcție împreună cu dispoziția nr. 03-1/93 din 04.04.2018 a fost recepționată de reclamant la data de 20.04.2018 (f.d. 193).
42. Reieșind din cele menționate, Colegiul constată că reclamantul/apelant Moltov Igor a fost lipsit de posibilitatea de a munci pe perioada: începînd cu data de 04.11.2016 (data emiterii dispoziției nr. 03-1/210 de eliberare din funcție) și pînă la data de 20.04.2018 (dacă aducerii la cunoștință a dispoziției nr. 03-1/93 din 04.04.2018 privind abrogarea dispoziției nr. 03-1/210 și restabilirea sa în funcție), cu excepția celor 15 zile din luna decembrie 2016 (07.12.2016 – 21.12.2016), cînd a fost restabilit prin dispoziția primarului-interimar nr. 03-1/230 din 07.12.2016 și pînă la data de 21.12.2016 cînd a fost emisă dispoziția primarului nr. 03-1/239 privind anularea dispoziției nr. 03-1/230 din 07.12.2016.
43. Instanța de fond a constatat ilegalitatea eliberării din funcție a lui Moltov Igor în temeiul dispoziției primarului nr. 03-1/210 din 04.11.2016, concluzie pe care instanța de apel o va menține, datorită următoarelor.
44. Din conținutul dispoziției primarului nr. 03-1/210 din 04.11.2016 se distinge că Moltov Igor a fost eliberat din funcție pentru faptul că în anul 2015 l-ar fi eliberat din funcție pe Bîrlădeanu Serghei, prin ce i s-a cauzat întreprinderii un prejudiciu de 277202,82 lei; temeiul concedierii fiind încadrat conform lit. k) alin. 1 art. 86 Codul muncii, adică pentru comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.
45. Din materialele cauzei, însă, nu se distinge un suport probatoriu cu referire la vinovăția lui Moltov Igor în cauzarea de prejudicii întreprinderii respective, quantumul unor asemenea prejudicii, după cum și nici lipsirea de calitate între temeiul faptic și temeiul

măsurilor respective, cuantumul unei asemenea prejudicii, după cum și nici legătura de cauzalitate între temeiul raport și temeiul juridic al concedierii. Or, pretenziile acțiunii culpabile ale lui Moltov Igor nu se încadrează în limitele lit. k) alin.1 art. 86 Codul muncii. De altfel, lui Moltov Igor nu i se impută faptul că el ar fi angajatul care ar fi mînuit nemijlocit valori bănești sau materiale sau care ar fi primit, transportat, distribuit bunuri ale întreprinderii și că dînsul ar fi admis gestionări greșite de valori materiale sau bănești, fapt ce ar fi dus la pierderea încrederii angajatorului față de el ca angajat. Cu atît mai mult, că materialele cauzei nici nu disting o atare situație legată de un oarecare salariat Bîrlădeanu Serghei, după cum nici funcția acestuia, sau că anume Moltov Igor l-ar fi concediat, că o asemenea concediere ar fi fost ilegală sau că ar fi condiționat prejudiciul întreprinderii, nu s-ar distinge vinovăția lui Moltov Igor în concedierea numelui Bîrlădeanu Serghei, cuantumul prejudiciului. Odată ce sarcina probațiunii aparține angajatorului, iar acesta n-a intervenit în fața instanței cu probatoriul necesar ce ar justifica temeiul eliberării din funcție a lui Moltov Igor, se reține eliberarea acestuia contrar temeiului stipulat lit. k) alin.1 art. 86 Codul muncii; fapt ce condiționează în mod inevitabil, restabilirea lui în funcție.

46. Cu atît mai mult, legalitatea eliberării din funcție a lui Moltov Igor a fost verificată și de către Oficiul teritorial Sorooca al Cancelariei de stat, care a notificat primarul în acest sens; primarul, prin dispoziția nr. 03-1/230 din 07.12.2016 l-a restabilit pe Moltov Igor în funcție, necătinînd că ulterior, printr-o nouă dispoziție, din nou l-a fost eliberat din funcție.
47. De menționat, că situația demiterii și restabilirii multiple a lui Moltov Igor denotă faptul că această restabilire a lui nu este una veritabilă, iar primăria restabilindu-l în funcție, de fiecare dată, nu a manifestat sinceritate, întrucît în aceeași zi cu restabilirea, printr-o dispoziție imediat următoare, dispunea eliberarea lui; ceea ce denotă că o restabilire ca atare la data de 04.11.2016 nici nu a existat. Astfel, la data de 24.08.2015 Moltov Igor a fost eliberat prin dispoziția nr. 03-1/111, fiind restabilit la data de 04.11.2016 prin dispoziția nr. 03-1/209, iar prin dispoziția imediat următoare – nr. 03-1/210 din aceeași dată 04.11.2016, Moltov Igor a fost eliberat din funcție.
48. În circumstanțele enunțate mai sus, Colegiul civil reține temeinicia concluziilor instanței de fond privind anularea dispoziției nr. 03-1/210 din 04.11.2016 cu privire la eliberarea din funcție a lui Moltov Igor, în condițiile în care această eliberarea a lui s-a dovedit a fi una ilegală și nejustificată.
49. Corecte sînt concluziile instanței în vederea restabilirii lui Moltov Igor în funcția deținută de manager la ÎM "Apa Canal Drochia", doar că aceste concluzii s-au dovedit a fi în afara limitei pretențiilor formulate de Moltov Igor în acțiune.
50. Astfel, instanța de fond a dispus asupra restabilirii lui Moltov Igor în funcția de manager la ÎM "Apa Canal Drochia" pînă la atingerea vîrstei de 65 de ani, ceea ce este contrar prevederilor art. 240 alin. 3 CPC, care stipulează: *Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*. Odată ce instanța de fond a adoptat hotărîrea peste limitele cerințelor formulate de reclamant, această situație urmează a fi corectată, prin emiterea unei soluții de fond în această latură, urmînd a fi dispus doar asupra restabilirii lui Moltov Igor în funcția de manager la ÎM "Apa Canal Drochia", funcție din care a fost eliberat.
51. În ședința instanței de apel, s-a constatat cu certitudine, că prin dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/93 din 04.04.2018, Moltov Igor a fost restabilit în funcție; deci, în latura respectivă, hotărîrea nu urmează a fi supusă executării, odată ce ea a fost executată de către primărie (f.d. 191).
52. Potrivit prevederilor art. 90 al Codului muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:
- a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă;
 - b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);
 - c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.
53. Potrivit prevederilor alin.(3) din norma evidențiată mai sus, Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.
54. În ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine faptul eliberării ilegale a lui Moltov Igor, deci și faptul restabilirii lui; situații ce condiționează reparări de prejudicii sub aspectul încasării despăgubirii pentru absență forțată de la muncă și încasării prejudiciului moral.
55. Astfel, după cum s-a constatat în perioada: 04.11.2016 (data emiterii dispoziției de eliberare din funcție, f.d. 16) și pînă la restabilirea efectivă a dînsului – 20.04.2018 (data aducerii la cunoștință a dispoziției de restabilire conform hotărîrii primei instanțe, f.d. 191, 193), Moltov Igor nu a activat și deci, a avut pierderi salariale. Excepție, de la această perioadă face perioada: 07.12.16 – 21.12.2016, cînd a fost restabilit pe o scurtă perioadă de timp, în urma notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de stat. În respectiva perioadă a neactivării lui Moltov Igor se va include și data de 03.11.2016 – data emiterii titlului executoriu nr. 26-3-2597-20112015 (f.d. 13), ca primă zi de lucru a lui Moltov Igor în urma restabilirii lui din 03.11.2016. Or, dînsul la data de 03.11.2016 s-a prezentat la locul de muncă, fapt confirmat prin ștampila primăriei (f.d. 14). Respectiv, pentru respectiva zi, la fel, a avut pierdere salarială din vina angajatorului.
56. După cum denotă conținutul statelor de personal (f.d. 26), mărimea salariului tarifar stabilită funcției de manager la ÎM "Apa Canal Drochia" constituie 9900 lei. Reeșind din hotărîrea Guvernului nr. 169 din 16.02.2008 *privind aprobarea Regulamentului privind modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă angajaților întreprinderilor din domeniul gospodăriei locativ-comunale*, angajaților întreprinderilor din domeniul gospodăriei locativ-comunale se achită lunar, odată cu plata salariului pentru luna calendaristică, din contul fondului de salarizare, sporul pentru vechime în muncă. Astfel, salariaților din domeniul menționat cu o vechime în muncă de la 2-5 ani, mărimea sporului față de salariul tarifar constituie 10%, iar pentru vechimea în muncă de la 5 – 10 ani, mărimea sporului constituie 15%.
57. Astfel, mărimea lunară a salariului mediu pentru Moltov Igor în perioada 03.11.2016 – 01.11.2017, constituie 10890 lei, sumă compusă din: 9900 lei (salariu tarifar) și 990 lei (10% spor salarial); pentru perioada: 01.11.2017 – 20.04.2018, mărimea salariului mediu al ultimului constituie 11385 lei sumă compusă din: 9900 lei (salariu tarifar) și 1485 lei (15% spor salarial). Calculul menționat este prevăzut doar pentru 27 zile din luna noiembrie 2016, ținînd cont că Moltov Igor a fost eliberat din funcție la data de 04.11.2016; pentru 15 zile din luna decembrie 2016, ținînd cont că perioada: 07.12.16 – 21.12.2016, a activat datorită restabilirii lui în urma notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de stat; pentru 20 zile din luna aprilie 2018, ținînd cont că a fost restabilit conform hotărîrii primei instanțe la data de 20.04.2018.
58. Deci, însumînd pierderile salariale ale lui Moltov Igor pentru toată perioada de absență de la muncă, se compune suma de 188 485

lei, dintre care pentru luna noiembrie 2016 – 9801 lei (27 zile), pentru luna decembrie 2016 – 5269 lei (15 zile), pentru luna aprilie 2018 – 7590 lei (20 zile).

59. Datorită faptului că instanța de fond nu a elucidat și constatat pe deplin chestiunea legată de despăgubirea pentru absența forțată de la muncă a lui Moltov Igor, dispunând doar asupra încasării acesteia, fără a concretiza și cuantumul sumei supuse încasării, chestiune ce condiționează imposibilitatea executării unei asemenea soluții, instanța de apel consideră necesar a înlătura această lacună, cu acordarea în acest sens a uneori soluții de caz, prin încasarea de la angajator (Primăria or. Drochia) a sumei de 188485 lei cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă.
60. Potrivit art.1422 alin.1 Cod civil - În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.
61. Conform prevederilor art. 329 alin.1 Codul muncii - Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.
62. Astfel, normele legale enunțate cu toate că oferă dreptul pentru cel lezată în acordare de despăgubiri morale, totuși nu indică să fie acordate aceste despăgubiri - în mod automat, și nu indică asupra unui cuantum concret; acesta din urmă se necesită a fi identificat și stabilit de către instanță prin prisma probatoriului prezentat de părți.
63. Criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă drepturilor reclamantului, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă; întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.
64. Instanța de fond a acordat reclamantului cu titlu de despăgubiri morale pentru eliberare nelegitimă din funcție, suma de 10 000 lei. Însă, după cum s-a constatat în ședința instanței de apel, mărimea salariului mediu lunar al reclamantului Moltov Igor la moment constituie 11385 lei, iar la momentul eliberării sale a constituit 10890 lei. Deci, instanța de fond, i-a acordat lui Moltov Igor cu titlu de prejudiciu moral o sumă mai mică decât cea stabilită de lege, ceea ce este contrar prevederilor alin.3 art. 90 Codul muncii, care stipulează că *mărimea prejudiciului moral în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului eliberat nelegitim din serviciu nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului*. În asemenea condiții, soluția instanței de fond necesită a fi casată și în respectiva latură, cu emiterea unei noi hotărâri de fond și în acest context, prin încasarea prejudiciului moral într-o sumă raportată la prevederile alin.3 art. 90 Codul muncii, dar totodată și ținând cont de principiul echității și a proporționalității în raport cu suferințele reclamantului datorită concedierii sale, precum și cu acțiunile angajatorului.
65. În conformitate cu art.118 alin.1 CPC - Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
66. Reclamantul Moltov Igor pretinde asupra reparării prejudiciului moral pentru volumul de suferințe psihice suportate prin concediere ilegală, în mărime de 40.000 lei.
67. Astfel, și ținând cont de principiul compensării echitabile în coraport cu natura valorilor lezate și natura prejudiciului, Colegiul civil consideră echitabil și rezonabil a-i compensa apelantului cu titlu de prejudiciu moral, suma de 15000 lei, întrucât anume această sumă ar fi una proporțională cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate de Igor Moltov ca urmare a privării ilegale de dreptul de a munci.
68. În urma celor expuse mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar să admită apelul, să caseze parțial hotărârea primei instanțe în cele trei laturi enunțate mai sus, și anume: în latura restabilirii în funcție, a încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a încasării prejudiciului moral, și în respectivele laturi să emită noi hotărâri, cu restabilirea lui Moltov Igor în funcția de manager la ÎM "Apă Canal Drochia"; cu încasarea în beneficiul lui Moltov Igor a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 188485 lei; totodată, și cu încasarea în beneficiul Moltov Igor a prejudiciului moral în mărime de 15000 lei. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar să mențină hotărârea primei instanțe în latura anulării dispoziției angajatorului privind eliberarea din funcție a lui Moltov Igor, precum și în latura dispunerii încetării procesului în ce privește anularea dispoziției primarului nr. 03-1/239 din 21.12.2016, odată ce legalitatea și temeinica acestor soluții acordate de instanța de prim nivel s-a constatat cu certitudine, iar hotărârea judecătorească Drochia, sediul Central, 11.08.2017 (f.d. 118) confirmă necesitatea încetării cerințelor în respectiva latură. Cu atât mai mult, apelantul nici nu a contestat hotărârea primei instanțe în respectivele laturi.
69. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.1 lit. c), art. 390 CPC, Colegiul civil

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Moltov Igor împotriva hotărârii judecătorești Drochia, sediul Central, din 07 februarie 2018.

Se casează parțial hotărârea judecătorească Drochia, sediul Central, din 07 februarie 2018, *în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moltov Igor împotriva Primăriei și Primarului or. Drochia privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea despăgubiri pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, - în latura* restabilirii în funcție, încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și încasării prejudiciului moral, și în respectiva latură, se emite o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se restabilește Moltov Igor în funcția de manager la ÎM "Apă Canal Drochia".

Se încasează de la Primăria or. Drochia în beneficiul lui Moltov Igor despăgubirea pentru perioada absenței forțate de la muncă: 03.11.2016 - 20.04.2018, în mărime de 188485 (una sută optzeci și opt mii patru sute optzeci și cinci) lei.

Se încasează de la Primăria or. Drochia în beneficiul lui Moltov Igor prejudiciul moral în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

In rest, hotărîrea primei instanțe, se menține.

În latura restabilirii lui Moltov Igor în funcție, hotărîrea nu se supune executării.

Decizia este definitivă, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător
Corcenco

Aliona

Judecătorii

Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă