

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-605/2016

Prima instanță: Judecătoria Drochia

Judecător Vitalie Zaporojan

DECIZIE

în numele Legii

06 iulie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președinte de ședințe, judecător

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șleahțițki

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocaților

Andrei Tudorica și Diana Sanduleac

a judecat în ședință **publică** apelul din 14.04.2016 al **inculpatei XXXXXXXX** declarat împotriva **sentinței judecătorei Drochia din 31.03.2016**, prin care:

XXXXXXX, născută la xxxxxxx, originară și domiciliată în satul xxxxx, raionul xxx, studii superioare, moldoveancă, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii, director xxxxxxxx”, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27,190 alin.(2) lit.d) și art.310 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

- în baza art.27,190 alin.(2) lit.d) Cod penal - sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

- în baza art.310 alin.(1) Cod Penal - sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;

În baza art.84 Cod Penal, s-a stabilit lui XXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 550 u.c., ce constituie 11000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

S-a încasat de la XXXXXXXX în beneficiul părții vătămate XXXXXXXX cheltuieli de judecată în sumă de 3453 lei 80 bani.

S-a încasat de la XXXXXXXX în beneficiul părții vătămate XXXXXXXX cheltuieli de judecată în sumă de 4509 lei 40 bani.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului moral s-a respins.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 25.02.2014-31.03.2016.

În instanța de apel: 27.04.2016-06.07.2016.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța de fond a reținut, că **XXXXXXX** activînd în calitate de director al xxxxxxx de Sus r-nul Drochia, cu folosirea situației de serviciu, în perioada lunilor ianuarie – februarie 2009 a falsificat semnăturile fidejuserilor XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX în contractele de împrumut bănești cu nr.xxxx, xxxx, xxx din 15.01.2009 și nr.115 din 16.02.2009 încheiate de Asociația de Economii și Împrumut „XXXXXXXXXX și a înaintat în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată de încasare a sumelor de bani împrumutate, fiind anexate contracte false, în baza cărora au fost eliberate ordonanțele judecătorești de încasare a sumelor bănești în valoare de 43 338 lei, care ulterior au fost depuse la executare executorului judecătoresc,

dar din motivul anulării ordonanțelor judecătorești de încasare, sumele de bani solicitate nu au fost dobândite.

Instanța de fond a reținut și constatat, că **Xxxxxxxx** a comis infracțiune prevăzută de **art.27,190 alin.(2) lit.d) Cod penal – tentativă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune . săvârșită cu folosirea situației de serviciu și de art.310 alin.(1) Cod penal – falsificarea a probelor, adică falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces**, fapt pentru care la 31.02.2016 a condamnat-o la amendă în mărime de 550 u.c., ce constituie 11000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu încasarea **Xxxxxxxx** în beneficiul părții vătămate **Xxxxxxxx** cheltuieli de judecată în sumă de 3453 lei 80 bani și în beneficiul părții vătămate **Xxxxxxxx** cheltuieli de judecată în sumă de 4509 lei 40 bani, fiind respins prejudiciul moral.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a judecătoriei Drochia din 31.03.2016 în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Codul de procedură penală a fost atacată la 14.04.2016 cu apel de către inculpata **Xxxxxxxx**, care solicită casarea sentinței și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie achitată pe ambele capete de acuzare.

În argumentarea apelului **inculpata** a invocat, că cu sentința emisă de instanța de judecată nu este de acord, o socote ilegală și posibilă de casat cu emiterea unei noi hotărâri, că instanța de fond a emis sentința de condamnare în baza depozițiilor date de părțile vătămate **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** și probele prezentate de organul de urmărire penală, că nu sau luat în considerație depozițiile date de ea, că în baza sentinței au fost puse cererile de eliberare a ordonanțelor judecătorești, ordonanțele judecătorești și încheierile de anulare a ordonanțelor judecătorești, că într-adevăr ea lucrând în funcția de director al AEI "xxxxxx" și având eliberate credite nerambursate, a înaintat în instanță de judecată cereri de încasare a datoriilor de la **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx**, că fiind condamnată pentru adresarea în judecată pentru restituirea datoriilor i se încalcă dreptul de acces la justiție prevăzut la art.5-6 CPC, art.20 Constituție și art.5-6 CEDO, că faptul că **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** au fost beneficiari ai creditelor de la AEI "xxxxxx" prin intermediul altor persoane este dovedit prin materialele dosarului, prin depozițiile lor și persoanele care au beneficiat **xxxxxx**. contractul nr.2xxxx din 15.01.2009, **xxxxxx**. contractul nr.2xxxx din 15.01.2009, **xxxxxx**. contractul nr.115 din 16.02.2009, unde **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** erau fedijisori, că hotărârea a fost emisă de organul colegial al AEI "xxxxxx" conform procesului-verbal nr.2 din 12.01.2009, dar nu de ea personal, că contractele de împrumut ea le-a primit deja semnate, nu erau obiecții și au fost acceptate, că prin raportul de expertiză criminalistică nr.2495 din 12.12.2012 nu-i indicat că semnăturile date sînt îndeplinite de ea, că **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** sînt debitori ai AEI "xxxxxx" confirmă și contractul încheiat cu firma "Jurist Protect", raportul din 30.11.2010 și măsurile întreprinse de ea față de aceste persoane și informația primită de la DIRO a MAI, că **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** neagă că au primit banii și că **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** nu pot dovedi achitarea banilor prin recipise, transferuri bancare.

Procedura legală de citare a părților procesului în ședința instanței de apel a fost respectată.

Părțile vătămate **Xxxxxxxx** și **xxxxxx**, fiind legal citate prin citațiile din 08.06.2016 (**Xxxxxxxx**) și nr.12064 din 13.06.2016 (*Faina Serghei*), recepționate prin recipisa din 08.06.2016 și avizele de recepție din 17 și 20.06.2016, nu sau prezentat și nici n-au comunicat motivele neprezentării sale. În ședința de judecată a instanței de apel părțile vătămate **Xxxxxxxx** și **Xxxxxxxx** au fost reprezentate de avocatul Diana Sanduleac.

După audierea părerii participanților la proces referitor la examinarea cauzei în lipsa părților vătămate **Xxxxxxxx** și **xxxxxx**, prin încheierea protocolară din 06.07.2016, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

În ședința instanței de apel inculpata **xxxxxxx** și avocatul Andrei Tudorica, ce-i apără interesele, au solicitat casarea sentinței și emiterea unei hotărâri de achitare.

Procurorul participant Valentina Costăș, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului inculpatei și menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul părților vătămate, Diana Sanduleac a solicitat menținerea sentinței instanței de fond, iar apelul inculpatei să fie respins.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelantă în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatei ca fiind nefondat.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;**

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.**

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul inculpatei a fost depus în termen, dar este nefondat.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatei în faptele incriminate, făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui **XXXXXXX** în baza **art.27,190 alin.(2) lit. d) Cod penal- tentativă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu folosirea situației de serviciu** și în baza **art.310 alin.(1) Cod penal falsificarea a probelor, adică falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces.**

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe **probele verbale**:

1. declarațiile inculpatei **XXXXXXX**, care nu și-a recunoscut vina și a relatat circumstanțele cauzului reieșind din poziția sa de apărare, pe care instanța de fond le-a dat aprecierile corespunzătoare (f.d.132-135 vol.II);
2. declarațiile părților vătămate **XXXXXXX**(f.d.143 -149 vol.II), **XXXXXXX**(f.d.136-142 vol.II);
3. declarațiile martorilor **XXXXXXX**, care este sora inculpatei (f.d.150-152 vol.II), **Vîrnăv Tudor** (f.d.153-154 vol.II).

Și **probele scrise**:

1. plîngerea lui **XXXXXXX** din 03.09.2012 depusă la procuratura Drochia pentru a fi trasă la răspundere **XXXXXXX**(f.d.8-10 vol.I);
2. plîngerea lui **XXXXXXX** din 11.01.2013 depusă la procuratura Drochia pentru a fi trasă la răspundere **XXXXXXX**(f.d.15-17 vol.I);
3. cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de către directorul AEÎ „**XXXXXXX**”, **XXXXXXX** de încasare a datoriei în baza contractului nr.115 din 16.02.2009 de la **XXXXXXX** în sumă de 12200 lei, dobînzii de 1474 lei și taxei de stat de 206 lei, fidejutori **XXXX**, **XXXXXX**(f.d.60, 120-121 vol.I);
4. cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de către directorul AEÎ „**XXXX** **XXXXXXX**” de încasare a datoriei în baza contractului nr.26 din 15.01.2009 de la **xxx** în sumă de 15000 lei, dobînzii de 1412 lei și taxei de stat de 247 lei, cu fidejutori **XXXXXXX**, **xxx**, **XXXXXX**(f.d.81,122-123 vol.I);
5. cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de către directorul AEÎ „**XXXXXXX**”, **XXXXXXX** de încasare a datoriei în baza contractului nr.28 din 15.01.2009 de la **xxxxx** în sumă de 11500 lei, dobînzii de 1083 lei și taxei de stat de 189 lei, cu fidejutori **xxx**, **XXXXXX**(f.d.98,124-125 vol.I);
6. cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de către directorul AEÎ „**xxxxx**”, **XXXXXXX** de încasare a datoriei în baza contractului nr.27 din 15.01.2009 de la **xxxxx** în sumă de 15000 lei, dobînzii de 1400 lei și taxei de stat de 246 lei, cu fidejutori **xxxxx**, **xxx**, **xxxxx**(f.d.46,126-127 vol.I);
7. ordonanța judecătorești Drochia din 09.04.2012 de încasare de la **xxxx**, **xxxx**, **xxx**, **xxx** în beneficiul AEÎ **xxx** a sumei de 15000 lei, dobînzii 1412 lei și taxei de stat de 247 lei (f.d.128 vol.I);
8. ordonanța judecătorești Drochia din 07.05.2012 de încasare de la **xxxx**, **xxx**, **xxxxx**, **xxx** în beneficiul AEÎ **Pxxx** a sumei de 13674 lei și taxei de stat de 206 lei (f.d.129 vol.I);
9. ordonanța judecătorești Drochia din 09.04.2012 de încasare de la **xxx**, **xxx**, **xxx**, **xxx** în beneficiul AEÎ **xxx** a sumei de 12583 lei și taxei de stat de 189 lei (f.d.129 A vol.I);
10. ordonanța judecătorești Drochia din 09.04.2012 de încasare de la **xxxx**, **xxxxx**, **xxx** în beneficiul AEÎ **xxx** a sumei de 15000 lei, dobînzii 1400 lei și taxei de stat de 246 lei (f.d.129 B vol.I);
11. încheierea judecătorești Drochia din 08.05.2012 de anulare a ordonanței judecătorești Drochia din 09.04.2012 pe cauza intentată în baza cererii AEÎ **XXXXXXX** împotriva lui **xxx**, **xxx**, **xxx** privind încasarea datoriei 16646 lei (f.d.57 vol.I);
12. încheierea judecătorești Drochia din 05.09.2012 de anulare a ordonanței judecătorești Drochia din 09.04.2012 pe cauza intentată în baza cererii AEÎ **xxx** împotriva lui **xxx**, **xxx**, **xxx** privind încasarea datoriei 12772 lei (f.d.117 vol.I);
13. încheierea judecătorești Drochia din 08.05.2012 de anulare a ordonanței judecătorești Drochia din 09.04.2012 pe cauza intentată în baza cererii AEÎ **XXXXXXX** împotriva lui **XXXXXXX**, **XXXXXXX**, **XXXXXXX**, **XXXXXXX** privind încasarea datoriei 15000 lei, dobînzii de 1412 lei și taxei de stat de 247 lei (f.d.97 vol.I);
14. încheierea judecătorești Drochia din 17.09.2012 de anulare a ordonanței judecătorești Drochia din 07.05.2012 pe cauza intentată în baza cererii AEÎ „**XXXXXXX**” împotriva lui **XXXXXXX**, **XXXXXXX**, **XXXXXXX** privind încasarea datoriei 13674 lei (f.d. 80 vol.I);
15. actul de transmitere a contractelor de împrumut nr.26, 27, 28, 115 de către **XXXXXXX** către Șeful CPR Drochia, **xxx**

(f.d.119 vol.I);

16. contractul de împrumut cu nr.26 din 15.01.2009 încheiat de directorul AEÎ "XXXXXXX" XXXXXXX și XXXXXXX și fidejursorii XXXXXXX, XXXXXXX, xxxx. (f.d.132 vol.I);
17. contractul de împrumut cu nr.27 din 15.01.2009 încheiat de directorul AEÎ "XXXXXXX" XXXXXXX și XXXXXXX, fidejursorii XXXXXXX, XXXXXXX(f.d.130 vol.I);
18. contractul de împrumut cu nr.28 din 15.01.2009 încheiat de directorul AEÎ "XXXXXXX" XXXXXXX și xxxxA. și fidejursorii XXXXXXX, XXXXXXX(f.d.131 vol.I);
19. contractul de împrumut cu nr.115 din 16.02.2009 încheiat de directorul ARÎ XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX și fidejursorii XXXXXXX, XXXXXXX(f.d.133-134 vol.I);
20. ordonanța de ridicare a mostrelor de semnături din 19.11.2012 și acte semnate anterior de XXXXXXX (f.d.162 vol.I);
21. procesul-verbal de ridicare a mostrelor din 19.11.2012, și anume, a mostrelor de semnături și acte semnate de XXXXXXX (f.d.163-172 vol.I);
22. ordonanța de numirea a expertizei grafoscopice în comisie (f.d.173-174 vol.I);
23. raportul de expertiză nr.2495 din 12 decembrie 2012 prin care s-a concluzionat, că cele 4 semnături din numele lui XXXXXXX și XXXXXXX în contractele cu nr.26, 27, 28 din 15.01.2009 și 115 din 16.02.2009 nu sunt executate de XXXXXXX și XXXXXXX, dar de o altă persoană, prin procedeul imitației (f.d.179-187 vol.I);
24. ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 07.10.2013 a contractelor nr.26, 27, 28 115 (f.d.232 vol.I),

pe care instanța de fond le-a indicat și apreciat în sentință în raport cu învinuirile aduse și prevederile legale, în urma cărora sa ajuns la concluzia dovedirii pe deplin a vinovăției inculpatei vizate în faptele incriminate de *tentativă de escrocherie și falsificarea a probelor*, ținând cont de circumstanțele cauzei, poziția părților vătămate și persoana vinovată.

Art.310 Cod penal prevede răspunderea penală pentru *Falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 800 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Cercetînd probele cauzei penale, Colegiul Penal conchide, că instanța de fond a reținut ca dovedită fapta inculpatei XXXXXXX în *falsificarea probelor în procesul civil de către un reprezentant al participantului la proces*, iar afirmațiile inculpatei referitor la lipsa comiterii infracțiunii date nu sînt probate și poartă un caracter declarativ.

În AEÎ "XXXXXXX" XXXXXXX a avut funcția de director, cu drepturi și obligațiuni de încheiere a contractelor de împrumut.

Chiar de organul colegial al Consiliului AEÎ "XXXXXXX" a decis acordarea împrumutului persoanelor, responsabil de executarea acestei hotărîri a fost directorul, care de fapt a și încheiat contractele de împrumut.

Sa stabilit cert, că semnăturile lui XXXXXXX și XXXXXXX din contractele contractul de împrumut cu nr.26 din 15.01.2009, nr.27 din 15.01.2009, nr.28 din 15.01.2009 și nr.115 din 16.02.2009 au fost falsificate prin imitarea semnăturilor.

Ulterior, aceste contracte de împrumut, cu semnăturile falsificate ale lui XXXXXXX și xxx, au fost prezentate de XXXXXXX în instanța de judecată, anexîndu-le la cererile de chemare în judecată de încasare a datorilor. În instanța de judecată XXXXXXX a avut calitatea de reprezentant al AEÎ "XXXXXXX".

Art.27 Cod penal prevede, că *Se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

Art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal prevede răspunderea penală pentru *Escrocheria săvîrșită: d) cu folosirea situației de serviciu și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

Cercetînd probele cauzei penale, Colegiul Penal conchide, că instanța de fond a reținut ca dovedită fapta inculpatei XXXXXXX atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în *infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.27, 190 alin.(2) lit.d) Cod penal*, iar afirmațiile inculpatei referitor la lipsa comiterii infracțiunii date nu sînt probate și poartă un caracter declarativ.

În contextul celor sus indicate, Colegiul penal ține să reitereze, că în conformitate cu prevederile **art.190 alin.(1) Cod penal**, *escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere*. Această noțiune se atribuie și la alin.(2) al acestui articol.

Prin *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane*, se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Prin înșelăciune, se înțelege *dezinformarea conștientă a victimei, care constă în orientarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau trecerea cu tăcere a realității, când are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).*

Abuzul de încredere este atunci, *când făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, care, de regulă, este proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale.*

Prin oricare dintre cele două modalități – *înșelăciunea* sau *abuzul de încredere* – care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voință, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui manoperele frauduloase.

Se statuează, că inculpata a acționat cu intenția de a înșela părțile vătămate XXXXXXXXși XXXXXXXX, cu scopul de a însuși mijloacele bănești, folosind-se de situația de serviciu, funcția de director pe care o deținea în AEI "XXXXXXX", prin falsificarea semnăturilor fidejursorilor XXXXXXXXși XXXXXXXX, ce se confirmă prin expertiza nr.2495 din 12 decembrie 2012, prin care s-a concluzionat, că cele 4 semnături din numele lui XXXXXXXXși XXXXXXXXîn contractele cu nr.26, 27, 28 din 15.01.2009 și 115 din 16.02.2009 nu sunt executate de XXXXXXXXși XXXXXXXX, dar de o altă persoană prin procedeul imitației, contractele vizate și celelalte probe.

Inculpata XXXXXXXXnu și-a dus până la capăt intenția sa din cauze independente de voința ei.

Inculpata XXXXXXXXn-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea liniei sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către XXXXXXXXse apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatei, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția ei în comiterea infracțiunilor ce i se impută.

În raport cu probele administrate de organul de urmărire penală și confirmate în ședința instanței de fond și apel, Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatei XXXXXXXX, așa cum ele sînt contrare faptelor stabilite prin acestea.

De asemenea Colegiul penal apreciază critic și declarațiile martorei XXXXXXXX, care este sora inculpatei și conteresată în caz, și anume, în ușurarea poziției și evitarea răspunderii penale de către XXXXXXXX.

Instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că pentru infracțiunile săvîrșite XXXXXXXXtrebuie să suporte o pedeapsă penală.

Pedeapsa penală de amendă este stabilită în limita sancțiunilor prevăzute de art.310 alin.(1) și 190 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu luarea în considerație a art.81 alin.(3) Cod penal, potrivit căruia *mărirea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată*, precum și a circumstanțelor cazului.

Reieșind din diversitatea de pedepse prevăzute de aceste articole, Colegiul penal consideră, că pedeapsa cu amendă a fost bine determinată de către instanța de fond și este una corectă, justă raportată și corespunde la circumstanțele cazului, precum și cu practica judiciară în cazuri similare.

Colegiul penal a ajuns la concluzia, că aplicarea unei pedepse de amendă față de XXXXXXXXeste una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, considerînd că aceasta v-a atinge scopul, v-a corecta și reeduca inculpata, precum v-a restabili echitatea socială și v-a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni aînt din partea acesteia, cît și de alte persoane.

Ce ține de individualizarea pedepsei, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75-78, 82 Cod penal, ținînd astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*una infracțiune ușoară și alta gravă*), scopul (*de profit*), motivul acestora (*îmbogățirea prin escrocherie*), de personalitatea celei vinovate (*lipsa condamnărilor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru*), de lipsa circumstanțelor atenuante pe cauză, prezența circumstanțelor agravante (*săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate*), comportamentul corespunzător procedurii la urmărirea penală și judecarea cauzei și condițiile ei de viață.

De asemenea Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a luat în considerație comportamentul inculpatei în cadrul cauzei penale, atitudinea ei față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării ei, de posibilitatea corectării și reeducării acesteia fără izolarea de societate, de circumstanțe prevăzute la art.75 și 76 Cod penal, care oferă posibilitatea de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

O asemenea pedeapsă v-a asigura în deplină măsură scopul pedepsei prevăzut la art.61 Cod penal.

Urmează a fi respinse argumentele apelantei privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor încredinate, deoarece din probele administrate de organul de urmărire penală și prezentate în instanța de fond se confirmă cu certitudine intenția inculpatei de a deposeda părțile vătămate de mijloacele financiare prin înșelăciune, falsificarea și prezentarea probelor în procesul civil prin înainatarea acțiunilor în judecată de încasare a datoriilor.

Argumentele apelantei privind faptul, că sentința de condamanre este emisă în baza depozițiilor părților vătămate și prin probele aduse de către organul de învinuire, dar nu s-a luat în considerație depozițiile și probele prezentate de către ea, se resping ca neîntemeiate, deoarece materialele cauzei confirmă cert vinovăția și combat argumentele apărării. Declarațiile părților vătămate

colaborează cu probe scrise ale cauzei penale. Prin raportul de expertiză nr.2495 din 12 decembrie 2012 s-a concluzionat, că cele 4 semnături din numele lui xxxxx. și XXXXXXXX în contractele cu nr.26, 27, 28 din 15.01.2009 și 115 din 16.02.2009 nu sunt executate de XXXXXXXXși XXXXXXXX, dar de o altă persoană prin procedeul imitației, iar aceste contracte cu semnături false au fost prezentate în instanța de judecată.

Corect sau pus la baza sentinței cererile de eliberare a ordonanțelor judecătorești, ordonanțele judecătorești și încheierile de anulare a acestora.

XXXXXXX a fost condamnată just pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.310 alin.(1) și 190 alin.(2) lit.d) Cod penal și prin această condmanare nu i sau încălcat nici un drept prevăzut de Codul de procedură civilă, Constituție și CEDO, după cum ea afirmă în apel.

Părțile vătămate n-au negat primirea banilor, doar că ei i-au restituit personal lui XXXXXXXX, folosindu-se de încrederea pe care au avut-o față de ea, fără a întocmi careva documente, deaceia și lipsesc documente (*recipise, bonuri de plată, chitanțe etc.*) oficiale de restituire a banilor în acest sens de împrumut, fapt de care inculpata sa folosit și a mai înaintat în instanță cereri de încasare a datoriilor, cu prezentarea contractelor falsificate.

În veridicitatea declarațiilor părților vătămate Colegiul penal nu are temei de a se îndoii, căci acestea au fost audiate sub jurământ și cu preîntâmpinarea de răspunderea penală pentru declarații false și refuzul de a da declarații, declarațiile lor coroborează cu alte probe administrate, inculpata fiind prezentă la judecarea cauzei în fond și avînd posibilitatea de a le pune orice întrebare.

De asemenea inculpata a fost prezentă la judecarea cauzei în fond, unde a avut timpul necesar și toată posibilitatea procesuală de a prezenta probe în respingerea argumentelor învinuirii, dar nu le-a prezentat. Argumentele declarative ale inculpatei nu pot fi luate în considerație.

La fel se resping ca neîntemeiate argumentele apelantei, că semnăturile din contractele nr.26, 27, 28 115 prin expertiza nr.2495 din 12.12.2012 nu se confirmă că au fost executate de ea, deoarece prin expertiza dată spre soluționare la comisia de experți nu a fost înaintată astfel întrebare. Expertul indică clar, că semnăturile au fost falsificate prin imitare. Responsabil de încheierea contractelor de împrumut a fost doar XXXXXXXX, care nemijlocit s-a ocupat de această chestiune, începînd cu negocierea condițiilor și pînă la încheierea contractelor de împrumut, cu falsificarea lor, precum și prezentarea lor ulterioară în instanța de judecată în calitate de probe.

Argumentul apelantei, că hotărîrea de eliberarea a împrumutului părților vătămate a fost emis de organul colegial al Consiliului AEI „XXXXXXX” conform procesului-verbal nr.2 din 12.01.2009 se respinge, deoarece conform contractelor nr.26, 27, 28 din 15.01.2009 și 115 din 16.02.2009, inculpata deținînd funcția de director al AEI „XXXXXXX”, ea a avizat contractele date și a fost responsabilă pentru întocmirea lor, iar faptul că le-a primit de acum semnate, aceste argumente nu pot fi reținute, instanța de apel le consideră un mod de apărare și de eschivare de la răspunderea penală. La acest capitol, argumentele apelantei sînt doar la nivel de declarații declarative, fără careva suport probatoriu, de fapt sau o explicație plauzibilă.

Solicitarea apelantei de a fi achitată pe ambele capete de învinuire este lipsită de temei, or, nerecunoașterea vinei nu poate echivala cu achitarea persoanei, careva temeuri de achitare a inculpatei nefiind stabilite.

Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond, prin care a fost dispus încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul părților vătămate de la inculpată, iar acțiunea în partea prejudiciului moral fiind respinsă tot întemeiat.

Instanța de fond n-a stabilit careva temeuri de fapt, care ar indica la necesitatea încasării pagubei morale.

Cu atît mai mult, părțile vătămate n-au atacat sentința nici în latura penală și nici în privința acțiunii civile în partea prejudiciului moral.

În baza celor expuse și în temeiul art.415 alin.(1) pct.(1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală al R.Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE:

Apelul **inculpatei** XXXXXXXX, declarat împotriva **sentinței judecătoreiei Drochia din 31.03.2016**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat la 06.07.2016.

Decizia motivată este pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXX ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahțișki

