

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1766/2024  
1-24102616-03-21r-20122024

Judecătoria Orhei sediul Rezina  
Judecător: Igor Negreanu

### DECIZIE În numele Legii

26 februarie 2025

mun. Bălți

#### Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ion Talpa  
Oxana Mironov, Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina Veaceslav Dascal și recursul avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Glec Alexandru declarate împotriva încheierii Judecătoria Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024 adoptate în limitele demersului administrației Penitenciarului nr. 17 Rezina privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Glec Alexandru,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,-

#### CONSTATĂ:

La 12.09.2024, în adresa instanței judecătorești a parvenit demersul directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Glec Alexandru.

În motivarea demersului s-a invocat că Glec Alexandru, a fost condamnat la data de 19.03.1999, de către Judecătoria regional Odessa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 93 lit a, i; 70; 222 alin.(1); 19 alin.(4) și (6); 17; 93 lit. a și e; 257 și 71 din Codul penal al Ucrainei la pedeapsa cu moartea.

Conform deciziei Curții de Apel al regiunii Nicolaev din 24.03.2014 anulează sentința Judecătoria regionala Odessa din 19.03.1999 și i se stabilește pedeapsa cu detențiune pe viață.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2019, a fost admis demersul Ministerului Justiției R. Moldova și cererea condamnatului, condamnat prin sentința penala din 24.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev R. Ucraina cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare conform articolelor 145 alin.(2) lit. b) și j); 27, 145 alin.(2) lit. b) și j); 283; 84 alin.(1); 85 alin.(4) prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria regiunii Odessa, R. Ucraina din 19.03.1999) Cod penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020, a fost admis demersul Ministerului Justiției R. Moldova a reduce termenul de executare a pedepsei durata arestului preventiv din 01.09.1997 până la 15.07.1999 și din 24.02.2006 până la 23.12.2015 cu 4270 zile, Decizia Curții Supreme de Justiție din 16.03.2021 menține fără modificări încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2019.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.03.2022 a fost admisă cererea condamnatului de explicare a modului de punere în executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020 adică reducerea pedepsei cu 4270 zile vor fi calculate ca zile efectiv executate la

termenul de pedeapsă. Sentința a intrat în vigoare -11.02.2019. Începutul termenului: 01.09.1997, anterior până la condamnare fără antecedente penale.

Liberarea condiționată a acestuia înainte de termen după executarea pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, după executarea a 30 ani efectiv din termenul de pedeapsă ce reprezintă (adică la data de 01.09.2027 iar cu includerea a 4270 zile la data de 20.12.2015).

La 30.08.2024 condamnatul Glec Alexandru a executat real 27 ani. La 30.08.2024 condamnatul Glec Alexandru a executat efectiv: 38 ani 8 luni și 26 zile cu includerea în termenul de pedeapsă a 4270 zile. Raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei penale a fost aprobat cu mențiunea „a realizat Programul individual de executare a pedepsei penale, are un comportament pozitiv”.

Condamnatul nu dispune de prejudiciu material sau moral cauzat conform sentinței de condamnare.

În urma examinării actelor din dosarul personal al acestuia membrii comisiei unanim au votat de a întocmi demersul și a expedia materialele în instanță privind aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal în privința condamnatului Glec Alexandru, în legătură cu faptul întrunirii condițiilor legale.

Conducându-se de prevederile art. 266, 267 din Codul de executare, art.91 din Codul penal, art. 469 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală solicită examinarea posibilității liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 din Codul penal a condamnatului Glec Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, demersul directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Glec Alexandru a fost respins.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina Veaceslav Dascal a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii și demersului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Glec Alexandru.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de judecată a recunoscut că condamnatul formal întrunește cerințele prevăzute la art. 91 Cod penal, inclusiv executarea fracțiunii minime din pedeapsă, comportament pozitiv, absența prejudiciilor restante și participarea la programe de reabilitare, iar refuzul aplicării acestei măsuri, este unul arbitrar. Or, gravitatea și numărul infracțiunilor comise nu pot constitui, prin ele însele, un temei pentru respingerea liberării condiționate, în contextul în care condamnatul a dovedit o schimbare comportamentală semnificativă.

Mai mult ca atât instanța trebuie să țină cont de progresul reeducativ al condamnatului și nu doar de natura faptelor trecute, în conformitate cu principiul proporționalității pedepsei.

La fel, indică că condamnatul a executat peste 38 ani de închisoare, ceea ce reprezintă o perioadă semnificativă, care indică faptul că scopurile principale ale pedepsei – pedepsirea și reeducarea au fost realizate. Comportamentul exemplar al condamnatului, lipsa incidentelor disciplinare și participarea la programe de reabilitare demonstrează un risc redus de recidivă, iar instanța nu a adus probe sau argumente concrete care să justifice temerea că eliberarea condiționată ar pune în pericol siguranța publică.

Concomitent, încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, a fost contestată cu recurs și de către avocatul Aliona Dragomir în interesele condamnatului Glec

Alexandru, prin care a solicitat casarea încheierii și adoptarea unei noi decizii privind admiterea cererii și demersului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Glec Alexandru.

În susținerea poziției date s-a remarcat că, judecătorul de instrucție nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluzie instanței de judecată a fost adoptată în contradicție cu legislația în vigoare, fiind aplicate eronat normele de drept.

Menționează că aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de reprezentantul Penitenciarului nr. 17- Rezina și ale avocatului, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează demersul privind aplicarea art. 91 Cod penal. Or, verificând legalitatea hotărârii adoptate pe caz, se constată că aceasta din urmă este în fond neîntemeiată, fiind emisă prematur, fără a fi data o apreciere corectă circumstanțelor cazului, deoarece nu s-a asigurat investigarea suficient de minuțioasă și eficientă a cazului sesizat și tuturor actelor anexate, motiv pentru care este pasibilă anulării, or aceasta din urmă nu este completă, de manieră a condiționa adoptarea unei soluții legitime pe caz.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

#### **Aprecierea instanței de recurs.**

**Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care guvernează speța, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina Veaceslav Dascal și recursul avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Glec Alexandru, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:**

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute la art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar

chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

La caz, Colegiul reține că conform art. 91 alin. (1-3) Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară.

Aplicând liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. În cazul muncii neremunerate în folosul comunității, acordul condamnatului nu este necesar.

Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

Iar, potrivit dispozițiilor aliniatului (5) al aceluiași articol, persoana care execută pedeapsa detențiunii pe viață poate fi liberată condiționat de pedeapsă înainte de termen dacă instanța de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei și dacă această **persoană a executat efectiv cel puțin 25 de ani de închisoare**, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă.

În temeiul prevederilor art. 265 Cod de executare, instanța de judecată poate decide liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul și în condițiile art. 91 și 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Conform art. 267 alin. (1) și (2) Cod de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile CPP. În cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt și/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decât peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanței.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede posibilitatea liberării condiționate a condamnatului de orice pedeapsă înainte de termen, însă o astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții, cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară și atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

Subsecvent, liberarea condiționată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului ș.a. circumstanțe care denotă corijarea acestuia.

În contextul dat, Colegiul penal constată că Glec Alexandru a fost condamnat prin sentința Curții de Apel a regiunii Nicolaev, Ucraina din 24.03.2014 cu aplicarea dispozițiilor sentinței Judecătorei regionale Odessa din 19.03.1999, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.93 lit. a), ȳ), art.70, art. 222 alin. (1), art. 19 alin. (4) și (6), art. 17, 93 lit. a), ȳ), 3), art. 42, art. 17 alin. (2), art. 93 lit. a), e), art. 93 lit. a), e) din Codul penal al Ucrainei, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă – detenția pe viață.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2019, s-a admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Glec Alexandru, s-a acceptat transferul lui Glec Alexandru, condamnat prin sentința penală din 24.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, Ucraina, cu aplicarea dispozițiilor sentinței Judecătorei regionale Odessa din 19.03.1999, prin care condamnatului Glec Alexandru i-a fost aplicată pedeapsa de detențiune pe viață, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 93 lit. a), h), art. 70, art. 222 alin. (1), art. 19 alin. (4), (6), art. 17, 93 lit. a), h), 3), art. 42, art. 17 alin. (2), art. 93 lit. a), e), art. 93 lit. a), e) din Codul Penal al Ucrainei (în redacția anului 1960) și art. 257, 71 din Codul Penal al Ucrainei (în redacția anului 2001), pentru ispășirea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova cu aplicarea procedurii continuării executării

pedepsei, în cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare, Glec Alexandru, condamnat prin sentința penală din 24.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, fiind considerat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, de art. 27, 145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal al RM, cu aplicarea art.81 alin.(3) Cod penal al RM, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, de art. 283 Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Glec Alexandru, pedeapsă definitivă pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, în temeiul art. 85 alin.(4) Cod penal al RM, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătorii regiunii Odessa, Ucraina din 19.03.1999, s-a stabilit condamnatului Glec Alexandru, pedeapsă definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 11.11.2019 condamnatului Glec Alexandru i s-a mai adăugat termenul executării pedepsei calculat din data de 25.01.2019 cu includerea de la 01.09.1997 până la data 25.02.2006 și de la 25.02.2006 până la 25.01.2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020, condamnatului Glec Alexandru i s-a redus termenul de executare a pedepsei durata arestului preventiv din 01.09.1997 până la 15.07.1999 și din 24.02.2006 până la 23.12.2015 cu 4270 zile.

Colegiul penal constată că Glec Alexandru a fost condamnat pentru un concurs de infracțiunii, unele dintre care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor excepțional grave.

Potrivit informației prezentate de administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina, începutul termenului executării – 01.09.1997, la 30.08.2024 avea executat real 27 ani, iar termenul efectiv executat cu includerea termenului de 4270 zile redus prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020 este de 38 ani 8 luni 26 zile.

Fiind respectată procedura prealabilă, prin decizia Comisiei penitenciarului nr. 17 Rezina din 30.08.2024 s-a decis expedierea materialelor în instanța de judecată în vederea examinării posibilității aplicării lui Glec Alexandru a prevederilor art. 91 Cod penal pe motiv că ultimul a ispășit partea facțională necesară, a realizat programul individual de executare a pedepsei, are comportament pozitiv, nu dispune de prejudiciu material sau moral.

Drept urmare, la 12.09.2024 directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Rezina cu demersul privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Glec Alexandru.

Fiind investit cu dreptul de a examina chestiunea cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal), Colegiul conchide că, judecătorul de instrucție în mod pripit și neîntemeiat a constatat că Glec Alexandru nu poate fi corectat decât prin executarea integrală a pedepsei.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal iterează că conform alin. (1) art. 91 Cod penal, liberarea condiționată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului

și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În atare circumstanțe, Colegiul penal menționează că la adoptarea soluției instanța nu a ținut cont de faptul că Glec Alexandru a ispășit efectiv mai mult de 38 ani, nu dispune de sancțiunii disciplinare active – ultima (unica) sancțiune disciplinară fiind aplicată în anul 2022, nu dispune de stimulări, a realizat integral programul individual de executare a pedepsei, nu dispune de prejudicii, de către administrația penitenciarului se caracterizează pozitiv, persistența factorilor protectivii în raport cu cei criminogeni, dispune de loc de trai după eliberarea din detenție, cât și de o sursă de venit regulată – fiindu-i stabilită pensia pentru limita de vârstă.

În subsidiar, Colegiul penal notează că la soluționarea chestiunii cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal), urmează a se ține cont și de vârsta înaintată a condamnatului Glec Alexandru (69 ani).

În aserțiunea dată, Colegiul penal conchide că în privința condamnatului Glec Alexandru pedeapsa penală și-a atins scopul urmărit de art. 61 Cod penal, în continuare fiind posibilă corectarea condamnatului Glec Alexandru fără executarea deplină a pedepsei, și anume prin liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, existând suficiente date obiective care permit instanței de a concluziona că condamnatul a pășit pe calea corijării și că scopul pedepsei penale a fost realizat pe deplin.

Generalizând, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei recursului directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina Veaceslav Dascal și avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Glec Alexandru, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

## **DECIDE :**

Recursul directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina Veaceslav Dascal și recursul avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Glec Alexandru declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, emise în privința lui Glec Alexandru se admit, cu casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Demersul administrației Penitenciarului nr. 17 Rezina privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal a condamnatului Glec Alexandru se admite.

În temeiul art. 91 alin. (5) Cod penal, Glec Alexandru se liberează condiționat înainte de termenul de pedeapsa detențiunii pe viață stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2019.

Glec Alexandru se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Glec Alexandru urmează a fi eliberat din penitenciar la parvenirea prezentei deciziei în adresa instituției penitenciare, dacă nu se deține în stare de arest pe alte cauze penale.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecătorul:  
Judecătorii:**

**Ion Talpa  
Oxana Mironov  
Ecaterina Arseni**