

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-975/22

Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecător: Natalia Foma

DECIZIE În numele Legii

15 august 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Pascari Inga

Avocatului

Doga Anatolie

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului Gorbani Ruslan și apelul inculpatului Gorbani Ruslan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 22.11.2022, pe cauza penală în privința lui:

Gorbani Ruslan *****, născut la *****

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 20.06.2022 – 22.11.2022;

2. Instanța de apel: 20.12.2022 – 15.08.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 22 noiembrie 2022, Gorbani Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Gorbani Ruslan se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a încasat de la Gorbani Ruslan în beneficiul lui Bejinari Valerii, a.n.*****, suma de 65000 (șaizeci și cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.

Corpurile delict: suportul electronic de tip „BMS”, care conține înregistrările video ridicate de la SA „Floarea Soarelui”, recunoscut prin ordonanța din 09.06.2022 și suportul electronic de tip „BMS”, care conține înregistrările video, ridicate de la SRL „Vento Retail” mun. Chișinău, recunoscute prin ordonanța din 22.03.2022, de a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Gorbani Ruslan, în perioada de timp de la 20.02.2022 până la 25.02.2022, în timpul zilei, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflându-se în mun.Chișinău, prin intermediul altei persoane a obținut numărul de telefon a cet.Bejinari Valerii, care activează în calitate de director al SRL „Danimir Plus” cu genul de activitate - comercializarea uleiului din floarea soarelui, după care l-a apelat pe acesta și, prezentându-se ca preot din mănăstirea satului Durlești, ce nu corespunde adevărului, sub pretextul necesității acordării ajutorului unei mănăstire, i-a cerut să se întâlnească. Astfel, la 20.02.2022, în timpul mesei, cet. Gorbani Ruslan, fiind îmbrăcat în haine de preot în scopul obținerii încrederii cet. Bejinari Valerii, s-a întâlnit cu ultimul pe str. Muncești din mun. Chișinău, și în cadrul discuției cu el, sub pretextul necesității transportării uleiului de floarea soarelui, pretins donat mănăstirii de SA „Floarea Soarelui”, i-a cerut să efectueze transportarea uleiului la mănăstirea din Durlești, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul.

Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Gorbani Ruslan, cet. Bejinari Valerii, fiind sub influența înșelăciunii, a dat acordul la efectuarea acestei transportări contra sumei de 2000 lei. Ulterior, la data de 25.02.2022, cet. Gorbani Ruslan, pentru atingerea scopului său infracțional, s-a deplasat împreună cu cet. Bejinari Valerii în mun. Bălți, unde aflându-se lângă poarta centrală de intrare pe teritoriul SA „Floarea Soarelui”, amplasate pe str. 31 August nr.6 mun. Bălți, în

cadrul discuției cu cet. Bejinari Valerii, sub pretextul inventat că au apărut dificultățile cu achitarea mărfii, i-a cerut să-i transmită suma 65000 lei pentru achitarea costului uleiului, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea mănăstirii acestei sume de bani și costului serviciilor de transport după transportarea uleiului la mănăstire, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Gorbani Ruslan, cet. Bejinari Valerii, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior mijloacele bănești împrumutate vor fi restituite din partea lui Gorbani Ruslan ca reprezentantul mănăstirii, i-a transmis lui Gorbani Ruslan suma de 65000 lei, pe care ultimul a dobândit ilicit, neavând intenția de a realiza promisiunea conform înțelegerii cu victima, după care s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i, astfel, cet. Bejinari Valerii o daună considerabilă în sumă de 65000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Gorbani Ruslan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, și anume: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Gorbani Ruslan și de inculpatul Gorbani Ruslan.

3.1. Avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Gorbani Ruslan prin cererea de apel depusă, solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care inculpatului Gorbani Ruslan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

Relatează că, instanța de fond nu a luat în calcul argumentele referitoare la faptul că, inculpatul a recunoscut vina integral, a colaborat cu organele de drept, se căiește sincer de cele săvârșite, a conștientizat gravitatea acțiunilor sale și regretă de cele întâmplate, are probleme de sănătate, este invalid, și are intenția de achita paguba.

3.2. Inculpatul Gorbani Ruslan în cererea de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 22.11.2022, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care față de inculpatul Gorbani Ruslan să fie stabilită pedeapsa neprivativă de libertate, mai blândă.

În motivarea apelului declarat, notează că, instanța de fond nu a luat în calcul faptul că el este *****, are la întreținere 5 copii dintre care 3 sunt minori, dorește să restituie prejudiciul cauzat.

Solicită să fie acordată o șansă inculpatului Gorbani Ruslan de a dovedi prin comportamentul său că a realizat pericolozitatea faptei comise și a nu o repeta, iar în sensul dat să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

3.3. În cererea de apel suplimentară, avocatul Doga Anatolie în interesele inculpatului Gorbani indică că, inculpatul are 4 copii la întreținere din care 3 sunt minori precum și faptul că inculpatul are o stare a sănătății precare, este *****, motiv din care solicită aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

4. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Doga Anatolie în interesele inculpatului Gorbani Ruslan solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei penale și emiterea unei noi decizii în latura dată prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Inculpatul are stabilit ***** și are la întreținere 4 copii.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Gorbani Ruslan a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde pentru a putea să-și întrețină copii și familia.

Procurorul participant la proces, Inga Pascari în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor depuse cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 22.11.2022 ca fiind legală și întemeiată, consideră că instanța de fond a dat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei și i-a stabilit o pedeapsă proporțională în raport cu faptele săvârșite. Menționează că, inculpatul nu este la prima abatere, în anul 2011 a fost condamnat pentru o infracțiune similară, adică în baza art.190 alin. (4) Cod Penal și în concurs cu alte infracțiuni i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, care a fost deja executată. Totodată, indică că pe rolul Judecătoriei Chișinău, se află o cauză penală unde figurează Gorbani Ruslan, fiind învinuit în baza art. 145 alin. (2) Cod Penal. Prin urmare solicită menținerea sentinței instanței de fond.

5. Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelurile ca nefondate urmează a fi respinse, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând*

apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Gorbani Ruslan prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionînd inculpatul Gorbani Ruslan în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) CPP, prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că, din probele administrate rezultă că, fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Gorbani Ruslan depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Gorbani Ruslan în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, reieșind din probele enunțate supra, acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care, în coroborarea lor, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului de fapta prejudiciabilă imputată.*

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținînd cont de prevederile legale a art.61 și art.75 Cod penal, i-a stabilit lui Gorbani Ruslan pedeapsa în limitele sancțiunii art.190 alin.(1) Cod penal. Categoria și mărimea pedepsei deduse față de acesta fiind adecvată faptei săvârșite, fiind totodată respectate prevederile legale art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

8. Motivele invocate de apelanți în apelurile declarate sunt nefondate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Gorbani Ruslan.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

9. Colegiul penal menționează că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Gorbani Ruslan a ținut cont pe deplin de prevederile citate - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului, corect a ajuns la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar, pedeapsa fiind echitabilă și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

În acest sens, Colegiul penal relevă că dispozițiile art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, care stipulează că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În aceeași ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.*

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă

pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

10. Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art.16 Cod penal este din categoria celor mai puțin gravă, recunoașterea vinei prin conștientizarea pericolului faptei comise, căința sinceră, conduita inculpatului după consumarea infracțiunii, condamnarea anterioară pentru o infracțiune similară, Colegiul conchide că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, stabilind o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Colegiul penal apreciază că, executarea sancțiunii în regim de detenție este necesară pentru realizarea scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și conștientizarea de către inculpat a consecințelor faptei comise.

11. Instanța de apel, consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților în interesele inculpatului Gorbani Ruslan și cele ale inculpatului privind aplicarea pedepsei non privative de libertate, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptul că are copii la întreținere și că are stabilit grad de dizabilitate nu-l exonerează de răspunderea penală și, respectiv, luând în considerație acest fapt, aplicarea unei pedepse mai blânde în privința acestuia, dat fiind faptul că inculpatul, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a beneficiat de examinarea cauzei în procedură simplificată, și aceasta nu poate fi apreciată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei art. 61 CP, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Gorbani Ruslan a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora,

pedeapsa aplicată inculpatului Gorbani Ruslan este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelanți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Gorbani Ruslan, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

Colegiul penal menționează, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat pentru comiterea faptelor similare, pedeapsa numită însă nu și-a atins efectul de reabilitare, el neconștientizând rolul lor educativ și de prevenire a continuării activității criminale, săvârșind o nouă infracțiune, cu un pericol social-sporit, având inclusiv și un cazier contravențional destul de variat, ceea ce-i determină caracterul criminal stabil și nedorința de corectare. De aceea, întru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită este una strict necesară.

Respectiv, preluând opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului, Colegiul ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este cât se poate de proporțională și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței părții apărări privind atenuarea pedepsei penale în privința inculpatului, fapt pentru care va dispune respingerea apelurilor, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

12. Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelanți în apelurile declarate sunt nefondate, fapt ce determină concluzia de respingere a acestora, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului Gorbani Ruslan și apelul inculpatului Gorbani Ruslan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 22.11.2022, pe cauza penală în privința lui **Gorbani Ruslan** ***** se resping ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Se dispune luarea sub strajă a lui Gorbani Ruslan din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei se calculează din 15.08.2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 15.08.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 19.09.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii: