

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-440/22

Briceni)

Judecătoria Edineț (sediul

Judecător:Gh.Comerzan

DECIZIE În numele Legii

12 septembrie 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahitički Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Bodareu Octavian

Avocatului

Vlas Elena

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Izbaș Alexandr declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 24.12.2019, pe cauza penală în privința lui:

Izbaș Alexandr *****, născut la *****, domiciliat
***** *****;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 alin.(1), art.310 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

Prima instanță: 20.06.2016– 24.12.2019;

Instanța de apel: 07.02.2020 – 30.06.2020;

15.01.2021 – 04.08.2021;

26.05.2022 – 12.09.2023;

Instanța de recurs: 19.09.2020 – 15.12.2020;

05.11.2021 – 22.03.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 24 decembrie 2019, procesul penal de învinuire a lui Izbaș Alexandr în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 190 alin. (1), 310 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că la 12 februarie 2013, Izbaș A., activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a falsificat contractul nr. 035/S din 12.02.2013, precum că Tomai N., numită în continuare „Mandant”, pe de o parte, și avocatul Izbaș A., deținătorul legitimației nr. xxx, eliberată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pe de altă parte, au convenit asupra următoarelor clauze contractuale: Mandantul încredințează, achită onorariul și cheltuielile aferente acordării asistenței juridice, iar mandatarul își asumă obligația de a întocmi actele procesuale necesare și a reprezenta și apăra efectiv drepturile și interesele Mandantului în instanța de judecată pe cauza civilă nr. 2-1223/12, intentată la acțiunea Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit” către Tomai N. 2 privind încasarea sumei.

Ulterior, copia acestui contract a fost anexată la cererea de chemare în judecată privind dispunerea executării obligațiunilor asumate de pârâta Rotari (Tomai) N., în mod forțat, privind încasarea prețului stabilit prin contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul pârâtei în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit în mărime de 13.404,15 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1680 din 08.10.2014, semnătura din numele lui Tomai N. de la rubrica „mandant” din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, încheiat între Tomai N. și Izbaș A., nu a fost executată de către Tomai N., dar de către o altă persoană, prin procedeul imitației libere.

Tot, el la 27 februarie 2013, activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a eliberat mandatul Seria MA nr.0133714 în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 035/S din 22.02.2013 pe cauza Asociația de Economii și Împrumut „Finagrocredit” către Tomai (Rotari) N.

Conform raportului de expertiză nr. 9399 din 17.12.2014, semnătura plasată în rubrica „semnătura clientului” din mandatul din 27.02.2013 Seria MA nr.0133714 a fost executat nu de Rotari N., dar de către o altă persoană, prin imitarea semnăturii.

Tot, el la 30 aprilie 2014, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune, a înaintat Judecătoriei Briceni o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie dispusă executarea obligațiunilor asumate de pârât în mod forțat, prin încasarea prețului stabilit prin contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul

pârâtului în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit în mărime de 13.404,15 lei.

Ulterior, Izbaș A. înaintează în Judecătoria Briceni o cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor, solicitând să fie dispusă din contul lui Rotari N. în beneficiul lui Izbaș A. datoria în mărime de 13.404 lei, sumă ce reprezintă cuantumul onorariului stabilit prin contractul de asistență juridică, 2712,72 lei - penalitatea stabilită, 1179 lei - dobânda de întârziere calculată.

Acțiunile lui Izbaș A. au fost încadrate de către organul de urmărire penală pe art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, ca tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

Tot, el la 30 aprilie 2014 a înaintat Judecătoriei Briceni o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie dispusă executarea obligațiunilor asumate de pârât în mod forțat, prin încasarea prețului stabilit prin contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit, în mărime de 13.404,15 lei.

Ca probe la cererea dată a anexat contractul nr. 035/S din 12.02.2013, precum că Tomai N., numită în continuare „Mandant” pe de o parte, și avocatul Izbaș A., deținător al legitimației nr.0294, eliberată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pe de altă parte, au convenit asupra următoarelor clauze contractuale: Mandantul încredințează, achită onorariul și cheltuielile aferente acordării asistenței juridice, iar mandatarul își asumă obligația de a întocmi actele procesuale necesare și a reprezenta și apăra efectiv drepturile și interesele „Mandantului” în instanța de judecată pe cauza civilă nr.2-1223/12 intentată la acțiunea Asociației de Economii și împrumut „Finagrocredit” către Tomai N. privind încasarea sumei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1680 din 08.10.2014, semnătura din numele lui Tomai N. de la rubrica „mandant” din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, încheiat între Tomai N. și Izbaș A. nu a fost executată de către Tomai N., dar de către o altă persoană, prin procedeul imitației libere.

Acțiunile lui Izbaș A. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.310 alin. (1) Cod penal, ca falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

Tot el, la 12 februarie 2013, activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a falsificat contractul nr. 035/S din 12.02.2013, precum că Tomai N., numită continuare „Mandant”, pe de o parte, și avocatul Izbaș A., deținătorul legitimației nr.0294, eliberată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pe de altă parte, au convenit la următoarele clauze contractuale: „Mandantul” încredințează, achită onorariul și cheltuielile acordării

asistenței juridice, iar „Mandatarul” își asumă obligația de a întocmi actele necesare acordării asistenței juridice și a reprezenta și apăra efectiv drepturile și interesele „Mandantului” în instanță pe cauza civilă nr. 2-1223/12, intentată la acțiunea Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit” către Tomai N. privind încasarea sumei. Ulterior, copia acestui contract a fost anexată la cererea de chemare în judecată privind dispunerea executării obligațiunilor asumate de pârâta Rotari (Tomai) N., în mod forțat, privind încasarea prețului stabilit prin contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul pârâtei în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit, în mărime de 13.404,15 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1680 din 08.10.2014, semnătura din numele lui Tomai N. de la rubrica „mandant” din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordarea a asistenței juridice, încheiat între Tomai N. și Izbaș A., nu a fost executată de către Tomai N., dar de către o altă persoană, prin procedeul imitației libere.

Tot el, la 27 februarie 2013, activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a eliberat mandatul Seria MA nr.0133714 în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 035/S din 22.02.2013 pe cauza Asociația de Economii și Împrumut „Finagrocredit” către Tomai (Rotari) N.

Conform raportului de expertiză nr. 9399 din 17.12.2014, semnătura plasată în rubrica „semnătura clientului” din mandatul din 27.02.2013 Seria MA nr.0133714 a fost executată nu de Rotari N., dar de către o altă persoană, prin imitarea semnăturii.

Prima instanță a reținut că inculpatul nu și-a recunoscut vina, însă aceasta a fost demonstrată pe deplin prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, ca tentativă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, art. 310 alin. (1) Cod penal, ca falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia și art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Totodată, prima instanță a constatat că inculpatul a săvârșit infracțiunile la 12.02.2013, 27.02.2013 și 30.04.2014, iar din acel moment au expirat mai mult de 2 și 5 ani, din ce motiv a reținut că acesta urmează a fi eliberat de răspundere penală în urma intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

În conținutul cererii de apel depuse, inculpatul a invocat că, din momentul întocmirii contractului de asistență juridică și eliberării mandatului, nu a cunoscut că acesta este fals, ultimul raport de expertiză eliberat de CNEJ infirmând faptul că

semnătura a fost efectuată de către el, expertul solicitând semnături suplimentare de la martorul acuzării - sora părții vătămate, pentru a se expune asupra autorului confecționării semnăturii, cel mai probabil de către sora părții vătămate, care a prezentat semnături deghizate și care, în mod cert, a scris împuternicirile și a semnat mandatul în litigiu, fapt confirmat de expert în raportul de expertiză din 17.07.2019.

În apelul depus a menționat că, la solicitarea de a invita martorul acuzării în ședința de judecată pentru a înlătura orice dubiu și a crea o certitudine despre autorul semnăturilor din mandat, instanța de judecată a menționat că la dosar este clar că sora părții vătămate este responsabilă de aceste fapte. Însă, instanța de judecată eronat a indicat că din conținutul mandatului reiese că acesta a fost întocmit în prezența clientei, nefiind clară această concluzie.

Totodată, din momentul reprezentării drepturilor și intereselor clientului în baza mandatului și contractului de asistență juridică și înaintării cererii de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea sumei până la pronunțarea hotărârii, a fost indicată cronologia evenimentelor, modul de întocmire a mandatului în litigiu, fără a cunoaște că acesta este fals, iar, în caz contrar, nici nu reprezenta drepturile și interesele clientului în instanța de judecată în calitate de avocat stagiar.

Apelantul a indicat că instanța de judecată a constatat că contractul de asistență juridică nu a fost semnat de partea vătămată, împrejurări pe care le cunoștea, însă nu a fost demonstrat prin careva raport de expertiză că semnăturile îi aparțin.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2020, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului și menținută sentința fără modificări.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului și de către inculpat, prin care invocând incidența pct. 6 a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, au solicitat admiterea recursurilor, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Izbaș Alexandr să fie achitat.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2020 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Izbaș Alexandr, admis recursul ordinar declarat de avocatul Elena Vlas, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2020, în privința inculpatului Izbaș Alexandr și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs a stabilit că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar împotriva deciziei a expirat la sfârșitul zilei de 1 septembrie 2020, iar recursul ordinar al inculpatului fost depus și înregistrat, potrivit ștampilei, la Curtea Supremă de Justiție pe 9 septembrie 2020, adică peste termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs ordinar a constatat că prima instanță nu a judecat cauza în limitele și în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept invocate în ordonanța de modificare a acuzării în ședința de judecată din 02.11.2017, descriind ca fiind dovedite de două ori episoadele din „...12 februarie 2013, Izbaș A., activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a falsificat contractul nr. 035/S din 12.02.2013..., la 27 februarie 2013, activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a eliberat mandatul Seria MA nr.0133714 în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 035/S din 22.02.2013...” și calificând acțiunile inculpatului, odată pe art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, ca în rechizitoriu și, a doua oară, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca în ordonanța de modificare a învinuirii.

S-a statuat că prima instanță nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, nefiind clar, descriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în descriptiv, dar omițând constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală și încetând procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție în dispozitiv.

Instanța, astfel, constatând că prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

Totodată, s-a menționat că instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal și nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul de pe rol și repetate în recursul ordinar.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Izbaș Alexandr a fost achitat de sub învinuirea adusă pe articolele 27, 190 alin. (1), 310 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

8. Decizia instanței de apel din 04 august 2021 a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care invocând incidența pct. 6 a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2022 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, casată total decizia

Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui Izbaș Alexandr și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. În ședința instanței de apel, inculpatul Izbaș Al.a susținut apelul declarat și a solicitat să fie emisă o hotărâre nouă prin care să fie achitat.

Avocatul Elena Vlas ce apără interesele inculpatului, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care Izbaș Alexandru să fie achitat pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței instanței de fond, dar din alte motive decât cele invocate. Consideră că instanța de fond urmă să-l recunoască vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunilor incriminate și să-l libereze de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ședința instanței de apel, avocatul Ion Prisacari în interesele părții vătămate Rotari Natalia a solicitat respingerea apelului declarat de către Izbaș Alexandru cu menținerea sentinței din 24.12.2019, fără modificări. Consideră că instanța de fond corect a apreciat probele prezente la materialele cauzei.

11. Verificând argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul inculpatului Izbaș Alexandru urmează a fi respins ca nefondat.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține prevederile **art.410 alin.(1, 2) Cod de procedură penală** conform căruia, *(1) Instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel. (2) În apelul declarat de procuror în favoarea unei părți, instanța de apel nu poate agrava situația acesteia.*

Potrivit dispoziției **art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală**, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției **art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală**, *(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

12. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea

unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

13. Respectând prevederile art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.

13.1. În ședința instanței de apel, avocatul Elena Vlas în argumentarea apelului declarat de inculpat a prezentat spre cercetare următoarele probe:

Volumul 1

- Declarațiile martorului Boico Malvina 27.02.2016 – f.d.235-236.

Volumul 2

-

Raportul de expertiză judiciară din data de 17.07.2019 – f.d.79.

13.2. În ședința instanței de apel, procurorul Octavian Bodareu în dezbaterile argumentelor apelului declarat de inculpat a prezentat spre cercetare următoarele probe:

- proces-verbal de confruntare între Izbaș Alexandr și Rotari Natalia din data de 11.08.2014 prin care s-a stabilit, că Izbaș Alexandr în cadrul confruntărilor a declarat că a primit de la sora lui Rotari Natalia recompensă în mărime de 100 euro și a eliberat chitanță, însă la sfârșitul confruntărilor a menționat, că nu a primit suma de 100 euro și nu a eliberat chitanță ((Vol.I,f.d.65-70);

- proces-verbal de confruntare între Tomai Malvina și Izbaș Alexandr din data de 26.08.2014 prin care s-a constatat, că Izbaș Alexandr se încurcă în declarații, declarînd în timpul confruntării că, pentru prima oară s-a întîlnit cu cet. Tomai Malvina în primăvara anului 2013, pe cînd contractul nr. 035/S de asistență juridică a fost încheiat la data de 12.02.2013, fapt ce denotă, că Izbaș Alexandr nu declară adevărul și de către el mai întîi a fost întocmit contractul nr. 035/S falsificînd semnătura și mai apoi s-a întîlnit cu Tomai Malvina și a primit recompensă în sumă de 100 euro (Vol.I,f.d.73-77);

- raport de expertiză nr.9399 din data de 17.12.2014 prin care s-a constatat, că semnătura plasată în rubrica „Semnătura clientului” din mandatul seria și numărul MA 0133714 a fost executată nu de cet. Rotari Natalia Vitalii, dar de o altă persoană prin imitarea semnăturii (Vol.I,f.d.119-124);

- raport de expertiză judiciară nr.1680 din 08.10.2014 prin care s-a constatat, că semnătura din numele lui Tomai Natalia de la rubrica „Mandant” din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, încheiat între Natalia Tomai și Alexandru Izbaș nu a fost executată de către Tomai Natalia dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației libere (Vol.I,f.d.141-143);

- declarațiile depuse în prima instanță la data de 27.02.2016 de către partea vătămată Rotari Natalia, prin care a declarat: *că în anul 2013-2014 se afla în Rusia și Izbaș Alexandr i-a scris pe saitul „Odnoklasniki”, precum că o să o ajute și deja îi apără interesele în cauza cu AEÎC „Finagrocredit” și ea să-i dea o sumă de 100 euro. Ea ia scris, că are o soră în Chișinău și o să-i transmită ei banii, dar nu a știut, că necesită a semna careva acte și sora sa nu ia spus, că are acești bani și s-a întîlnit cu Izbaș Alexandr. Sora s-a ia transmis banii așa zisului avocat Izbaș Alexandr. După aceasta, Izbaș Alexandr nu i-a scris mai mult nimic, dar mai spre perioada de vară, acasă la ea veneau scrisori precum, că ea necesită să achite o sumă de bani pentru acordarea asistenței juridice. I-a spus lui Izbaș Alexandr să-i facă poze la actele pentru ce a plătit banii, iar acesta i-a comunicat să se prezinte la judecătoria Briceni. Ea a venit și a ridicat dosarul, însă nu îi era clar ce este acolo și s-a adresat la un alt avocat pentru explicarea neclarităților apărute. Avocatul a întrebat-o dacă a semnat careva acte cu Izbaș Alexandr, la ce ea a răspuns, că nu a semnat nimic. Atunci i-a fost comunicat, că odată ce nu a semnat nici un act, acestea nu sunt valabile dar sunt false. A solicitat să fie efectuată expertiza la semnături, însă Izbaș Alexandr i-a comunicat să se prezinte la executorul judecătoresc în or. Edineț, dar familia și numele nu-l ține minte, și atunci a făcut prima dată cunoștință cu el, adică cu Izbaș Alexandr. Izbaș Alexandr o impunea să semneze acte pe care ea nu le cunoștea și de aceia a refuzat să semneze careva acte. După care ea a plecat în or. Chișinău la sora sa. În toamna anului 2014, vecinii i-au comunicat, că la ea acasă au venit niște*

persoane de la primărie, Izbaș Alexandr cu executorul judecătoresc pentru a aplica sechestru în sumă de 13.000,00 lei, fără nici o hotărîre judecătorească, totul comunicîndu-i verbal. Cînd a venit la judecătoria Briceni, erau deja efectuate expertizele la semnăturile din actele prezentate de Izbaș Alexandr și s-au dovedit, că nu sunt semnăturile ei. Din acel moment, ea nu a mai vorbit cu Izbaș Alexandr. Ea nu a semnat contractul de asistență juridică și careva mandat eliberat de avocatul stagiar Izbaș Alexandr. Cînd se afla în Federația Rusă, nu a primit careva acte pentru a le semna. Sora s-a i-a achitat lui Izbaș Alexandr suma de 100 euro, însă nu cunoaște dacă acesta i-a eliberat ordin de încasare. Ea nu a solicitat de la Izbaș Alexandr să-i acorde asistență juridică, dar acesta a căutat-o și i-a propus asistență juridică. Pretenția lui Izbaș Alexandr față de ea, era în sumă totală de 15.000,00 lei. Buletinul de identitate la primit în anul 2009 cu familia Rotari, iar după împlinirea vîrstei de 25 ani, în anul 2014 a schimbat buletinul de identitate. În ședința de judecată s-a propus o tranzacție de împăcare, dar ea nu a avut nici un contract și de aceea nu s-a încheiat tranzacția dată. Ea nu a eliberat surorii sale careva împuterniciri prin notar, dar i-a transmis banii în sumă de 100 euro. (Vol.I,f.d.231-234);

- declarațiile depuse în prima instanță la data de 27.02.2014 de către martorul *****, prin care a declarat: că î-l cunoaște pe Izbaș Alexandr deoarece la văzut o singură dată. După data de 08 martie 2013, a telefonat-o sora sa Rotari Natalia care se afla în Federația Rusă și i-a comunicat, ca să se întâlnească cu avocatul Izbaș Alexandr și să-i transmită suma de 100 euro, dar mai întâi să vadă dacă este avocat și să-i arate licența. Ea la telefonat pe Izbaș Alexandr, s-au întîlnit, acesta i-a prezentat legitimația, ea s-a convins, că acesta este avocat și i-a transmis suma de 100 euro, pentru a o reprezenta pe sora s-a Rotari Natalia în ședința de judecată. După o perioadă de timp, Izbaș Alexandr a telefonat-o pentru a ieși cu el la un ceai, dar ea a refuzat. După care s-a văzut cu el, la confruntări la organele de poliție. Izbaș Alexandr în schimbul la 100 euro, nu i-a dat nici un mandat s-au careva Contract să semneze, dar a semnat pe o hîrtie , că a transmis suma de 100 euro. Ea nu a trimis nimic surorii sale și Izbaș Alexandr nu i-a dat nimic pentru a-i transmite surorii sale în Federația Rusă. Ea nu i-a transmis lui Izbaș Alexandr copia buletinului de identitate a surorii sale. Ea nu la telefonat pe Izbaș Alexandr ca să ia de la Gara Auto Briceni, careva acte. Cu toate că Izabaș Alexandr nici la urmărirea penală nici în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Izbaș Alexandru în săvîrșirea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată, iar acțiunile inculpatului Izabaș Alexandr corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 27-190 alin. (1) CP, tentativa de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, art. 310 alin. (1) CP, falsificarea probelor în procesul civil de către

un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia și art. 361 alin. (1) CP, confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. (Vol.I,f.d.235-236).

-

Raportul de expertiză judiciară din data de 17.07.2019 – Vol.II, f.d.79.

14. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Izbaș Alexandru de comiterea infracțiunilor incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art.27, 190 alin.(1), art.310 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod Penal.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

15. Colegiul penal, respectînd prevederile art.410 alin.(1) Cod de procedură penală și conform indicațiilor din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2020 (rezumate în pct. 6.1 a prezentei decizii), prin care avea obligația de a repara erorile de drept comise de prima instanță și de a se pronunța asupra aspectelor evidențiate, a concluzionat următoarele.

Colegiul penal menționează că conform ordonanței de modificare a acuzării în ședința de judecată din 02.11.2017, **Izbaș Alexandru** a fost pus sub învinuire pentru faptul că la 30.04.2014 avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune, a înaintat Judecătoriei Briceni o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie dispusă executarea obligațiunilor asumate de pârât în mod forțat, prin încasarea prețului stabilit prin contractul nr.035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit în mărime de 13.404,15 lei.

Ulterior, Izbaș A. înaintează în Judecătoria Briceni o cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor, solicitînd să fie dispusă din contul lui Rotari N. în beneficiul lui Izbaș A. datoria în mărime de 13.404 lei, sumă ce reprezintă cuantumul onorariului stabilit prin contractul de asistență juridică, 2712,72 lei - penalitatea stabilită, 1179 lei - dobînda de întârziere calculată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Izbaș Alexandru a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art.27, 190 alin.(1) Cod penal - tentativa de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.**

Tot, el la 30 aprilie 2014 a înaintat Judecătoriei Briceni o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie dispusă executarea obligațiunilor asumate de pârât în mod forțat, prin încasarea prețului stabilit prin contractul nr. 035/S din

12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit, în mărime de 13.404,15 lei.

Ca probe la cererea dată a anexat contractul nr. 035/S din 12.02.2013, precum că Tomai N., numită în continuare „Mandant” pe de o parte, și avocatul Izbaș A., deținător al legitimației nr.0294, eliberată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pe de altă parte, au convenit asupra următoarelor clauze contractuale: Mandantul încredințează, achită onorariul și cheltuielile aferente acordării asistenței juridice, iar mandatarul își asumă obligația de a întocmi actele procesuale necesare și a reprezenta și apăra efectiv drepturile și interesele „Mandantului” în instanța de judecată pe cauza civilă nr.2-1223/12 intentată la acțiunea Asociației de Economii și împrumut „Finagrocredit” către Tomai N. privind încasarea sumei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1680 din 08.10.2014, semnătura din numele lui Tomai N. de la rubrica „mandant” din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, încheiat între Tomai N. și Izbaș A. nu a fost executată de către Tomai N., dar de către o altă persoană, prin procedeul imitației libere.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Izbaș Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.310 alin. (1) Cod penal - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.**

Tot el, la 12 februarie 2013, activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a falsificat contractul nr. 035/S din 12.02.2013, precum că Tomai N., numită continuare „Mandant”, pe de o parte, și avocatul Izbaș A., deținătorul legitimației nr.0294, eliberată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pe de altă parte, au convenit la următoarele clauze contractuale: „Mandantul” încredințează, achită onorariul și cheltuielile acordării asistenței juridice, iar „Mandatarul” își asumă obligația de a întocmi actele necesare acordării asistenței juridice și a reprezenta și apăra efectiv drepturile și interesele „Mandantului” în instanță pe cauza civilă nr. 2-1223/12, intentată la acțiunea Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit” către Tomai N. privind încasarea sumei. Ulterior, copia acestui contract a fost anexată la cererea de chemare în judecată privind dispunerea executării obligațiunilor asumate de pârâta Rotari (Tomai) N., în mod forțat, privind încasarea prețului stabilit prin contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, fiind dispusă încasarea din contul pârâtei în contul reclamantului a sumei onorariului stabilit, în mărime de 13.404,15 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1680 din 08.10.2014, semnătura din numele lui Tomai N. de la rubrica „mandant” din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordarea a asistenței juridice, încheiat între Tomai N. și

Izbaș A., nu a fost executată de către Tomai N., dar de către o altă persoană, prin procedeul imitației libere.

Tot el, la 27 februarie 2013, activând în calitate de avocat stagiar în Cabinetul Avocatului „Aurel Malairau” a eliberat mandatul Seria MA nr.0133714 în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 035/S din 22.02.2013 pe cauza Asociația de Economii și Împrumut „Finagrocredit” către Tomai (Rotari) N.

Conform raportului de expertiză nr. 9399 din 17.12.2014, semnătura plasată în rubrica „semnătura clientului” din mandatul din 27.02.2013 Seria MA nr.0133714 a fost executată nu de Rotari N., dar de către o altă persoană, prin imitarea semnăturii.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Izbaș Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.361 alin. (1) Cod penal - confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.**

De fapt, instanța de fond, prin sentința contestată a constatat faptele invocate atât în rechizitoriu cât și cele indicate în ordonanța respectivă. Ori, instanța de fond a constatat vinovăția inculpatului Izbaș Alexandru de comiterea infracțiunilor incriminate, și s-a expus și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art.27, 190 alin.(1), art.310 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod Penal.

În partea învinuirii lui Izbaș Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume a mandatului din 27.02.2013 Seria MA nr. 0133714, instanța a constatat.

La data de 27.02.2013 Izbaș Alexandr a întocmit mandatul Seria MA nr. 0133714 care îi acorda dreptul de a participa în procesul civil AEÎC „Finagrocredit” împotriva lui Tomai Natalia privind încasarea datoriei în calitate de avocat, reprezentant a lui Tomai Natalia.

Ca temei pentru eliberarea mandatului respectiv a servit Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare, care cum s-a expus supra este falsificat, fapt despre care Izbaș Alexandr cunoștea.

Prin raportul de expertiză nr. 9399 din 17.12.2014, s-a constatat, că semnătura plasată în rubrica „Semnătura clientului” din mandatul seria și numărul MA 0133714 a fost executată nu de cet.Rotari Natalia Vitalii, dar de o altă persoană prin imitarea semnăturii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1446-1450 din 17 iulie 2019, textul manuscris, care specifică împuternicirile avocatului în instanța de judecată, plasate pe verso-ul mandatului seria MA nr. 0133714 (fila nr. 90 a dosarului penal nr. 1-97/16), a fost executat de Tomai (Boico) Malvina.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1446-1450 din 17 iulie 2019, semnătura de la rubrica „Semnătura clientului” de pe verso-ul mandatului seria MA nr. 0133714 (fila nr. 90 a dosarului penal nr. 1-97/16), probabil a fost

executată de Tomai (Boico) Malvina prin procedeul de imitație și deghizare a semnăturilor autentice ale numitei Tomai (Rotari) Natalia.

Probalitatea concluziei este dictată de cauzele specificate în ultimul aliniat al textului raportului, unde este indicat că, probalitatea concluziei se datorează lipsei unei cantități suficiente de modele de comparație, care să fie executate de Tomai (Boico) Malvina (modele solicitate, dar neprezentate de instanță), de modul de executare a semnăturilor litigioase (imitație și deghizare, ambele reducând numărul de indici clar definiți) cât și de autodeghizarea a o parte din modelele executate de Tomai (Boico) Malvina și prezentate expertului.

În așa mod, nu s-a stabilit cu certitudine că semnătura de la rubrica „Semnătura clientului” de pe verso-ul mandatului seria MA nr. 0133714 a fost falsificată de Tomai (Boico) Malvina, astfel nu a fost posibil de a stabili cu certitudine de cine a fost falsificată semnătura de la rubrica „Semnătura clientului” de pe verso-ul mandatului seria MA nr. 0133714.

Însă, s-a stabilit cu certitudine că Izbaș Alexandr cunoștea despre falsificarea contractului nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, neavînd nici un temei de a elibera în baza acestui contract mandat.

Reieșind din conținutul mandatului seria MA nr. 0133714, ultimul a fost întocmit în prezența lui Izbaș Alexandr și Tomai (Rotari) Natalia, pe cînd în ședința de judecată s-a stabilit că Izbaș Alexandr a întocmit mandatul în absența lui Tomai (Rotari) Natalia, care se afla la acel moment în Federația Rusă și care nu a semnat mandatul respectiv.

Astfel, instanța de judecată întemeiat a concluzionat, că vinovăția lui Izbaș Alexandru în confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume a mandatului din 27.02.2013 Seria MA nr. 0133714 a fost demonstrată.

În partea învinuirii lui Izbaș Alexandru în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia, s-a constatat următoarele.

La data de 27.02.2013 Izbaș Alexandr a întocmit mandatul Seria MA nr. 0133714 care îi acorda dreptul de a participa în procesul civil AEÎC „Finagrocredit” împotriva lui Tomai Natalia privind încasarea datoriei în calitate de avocat, reprezentant a lui Tomai Natalia.

Ca temei pentru eliberarea mandatului respectiv a servit Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare, care cum s-a expus supra este falsificat, fapt despre care Izbaș Alexandr cunoștea. Astfel, ultimul cunoștea despre faptul că mandatul Seria MA nr. 0133714 este fals. Mandatul Seria MA nr. 0133714 din 27 februarie 2013 a fost prezentat de către Izbaș Alexandr judecătoriei Briceni și a fost atașat la materialele dosarului civil nr. 13-2-2521-

21122012 privind cererea de chemare în judecată a AEÎC „Finagrocredit” împotriva lui Tomai Natalia privind încasarea datoriei.

În baza acestui mandat Izbaș Alexandr a participat la ședințele de judecată pe cauza civilă dată. Este de menționat faptul că Izbaș Alexandr nu a atașat la materialele acestei cauze civile Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare.

Prin încheierea judecătoreiei Briceni din 22 martie 2013 cererea de chemare în judecată a AEÎC „Finagrocredit” împotriva lui Tomai Natalia privind încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării nemotivate a reprezentantului reclamantului în ședința de judecată (f.d. 28 – 29 a cauzei civile nr.13-2-759-30042014, nr. manual 2-316 la acțiunea lui Izbaș Alexandr împotriva lui Rotari Natalia privind încasarea datoriei).

Astfel, Izbaș Alexandru ca reprezentant a pârtei Tomai Natalia a falsificat probe (mandatul Seria MA nr. 0133714 din 27 februarie 2013) în procesul civil nr. 13-2-2521-21122012 privind cererea de chemare în judecată a AEÎC „Finagrocredit” împotriva lui Tomai Natalia privind încasarea datoriei.

La data de 30 aprilie 2014 Izbaș Alexandr a depus o cerere de chemare în judecată, pe care mai apoi a concretizat-o împotriva lui Rotari Natalia privind încasarea datoriei. Ca probă ce ar demonstra existența datoriei lui Tomai (Rotari)Natalia față de el, Izbaș Alexandr a atașat la materialele cauzei civile nr. 13-2-759-30042014, privind cererea de chemare în judecată a lui Izbaș Alexandr împotriva lui Tomai Natalia privind încasarea datoriei, Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare. Cum a fost menționat supra, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că clauzele din contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței juridice, nu au fost negociate între Natalia Tomai și Alexandr Izbaș, contractul a fost întocmit unilateral de Izbaș Alexandr în lipsa lui Tomai (Rotari) Natalia și nu a fost semnat de către Natalia Tomai (Rotari), lucru pe care Izbaș Alexandr l-a cunoscut și în urma acestui fapt ultimul nu putea să se folosească de acest contract, deoarece era falsificat, însă l-a confectionat, deținut și folosit.

Astfel, Izbaș Alexandru ca reclamant a falsificat probe (Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare) în procesul civil nr. 13-2-759-30042014, privind cererea de chemare în judecată a lui Izbaș Alexandr împotriva lui Tomai (Rotari)Natalia privind încasarea datoriei.

În partea învinuirii lui Izbaș Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-190 alin. (1) Cod penal, tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, instanța a constatat următoarele.

La data de 30 aprilie 2014 Izbaș Alexandr a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Natalia privind încasarea datoriei.

Mai târziu Alexandr Izbaș a concretizat această cerere de chemare în judecată prin care a solicitat : *Să fie dispusă încasarea din contul lui Natalia Rotari c/p ***** în beneficiul lui Alexandru Izbaș (c/p *****) a datoriei în mărime 13404 lei, sumă ce reprezintă cuantumul onorariului stabilit prin contractul de asistență juridică, 2712,72 lei ce constituie penalitatea stabilită, 1179 lei dobânda de întârziere calculată. Să fie dispusă încasarea din contul lui Natalia Rotari c/p ***** în beneficiul lui Alexandru Izbaș c/p ***** a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de Reclamant în pricina dată.*

Ca probă ce ar demonstra existența datoriei lui Tomai (Rotari) Natalia față de el, Izbaș Alexandr a atașat la materialele cauzei civile nr. 13-2-759-30042014, contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare, despre care cunoștea cu certitudine că este fals.

Însă, din cauze independente de voința lui Izbaș Alexandr, acțiunile lui nu și-au produs efectul, pe cauza civilă dată a fost dispusă efectuarea unei expertize grafologice, prin care s-a constatat că semnătura din Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare nu a fost executată de Tomai (Rotari) Natalia și prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 04 martie 2016 (f.d. 108 – 1012 a cauzei civile nr.13-2-759-30042014, nr. manual 2-316 la acțiunea lui Izbaș Alexandr împotriva lui Rotari Natalia privind încasarea datoriei) acțiunea lui Izbaș Alexandru a fost respinsă, fiind admisă cererea de chemare în judecată reconvențională prin care s-a declarat nul Contractul nr. 035/S din 12.02.2013 de acordare a asistenței judiciare.

Astfel, Izbaș Alexandru a săvârșit o tentativă de escrocherie, adică de a dobândi ilicit, prin înșelăciune de la Tomai (Rotari) Natalia 17295,72 (șaptesprezece mii două sute nouăzeci și cinci,72) lei.

Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Izbaș Alexandru de comiterea infracțiunilor incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art.27, 190 alin.(1), art.310 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod Penal.

15.1. Colegiul penal, cu privire la obiecțiile instanței superioare privind la faptul că instanța de fond nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) CP, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 361 alin. (1) CP, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, astfel este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) CP, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 310 al. (1) CP, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel este o infracțiune mai puțin gravă.

Sanctiunea art. 190 alin. (1) CP, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, astfel este o infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond nu a stabilit pedeapsa inculpatului reieșind din faptul că, a săvârșit infracțiunile imputate la 12.02.2013, 27.02.2013 și 30.04.2014, adică din acel moment au expirat mai mult de 2 și respectiv 5 ani, nu a mai încălcat legea, nu a comis alte infracțiuni și nu a fost anunțat în căutare.

Prin urmare temei de suspendare a termenului de prescripție de atragere la răspundere penală nu a fost stabilit, or din momentul comiterii ultimului epizod al infracțiunii au trecut deja 5 ani, din care motiv procesul penal a fost încetat de către prima instanță.

Colegiul penal atestă că instituția liberării de răspundere penală urmare a intervenirii termenului de prescripție în baza art. 60 Cod penal poate fi realizată la etapa de urmărire penală în situația cînd învinuitul acceptă aplicarea prescripției, atunci cînd recunoaște faptele imputate acestuia drept comitere a unei fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, în acest caz poate fi dispusă prin ordonanța procurorului încetarea urmăririi penale pe temeiuri de nereabilitare, precum și cu transmiterea cauzei în instanța de judecată pentru examinare conform regulilor unui proces judiciar, atunci cînd învinuitul nu recunoaște învinuirea adusă acestuia, cu adoptarea unei sentințe de condamnare și cu liberarea de pedeapsa penală în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

La caz, se atestă că instanța de fond a adoptat o sentință de condamnare (deoarece la recunoscut vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunilor imputate), dar cu ulterioara dispoziție privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

La acest capitol, instanța de apel atrage atenția asupra faptului că, sensul încetării procesului penal după ce a fost dispusă condamnarea inculpatului, aparent este unul contradictoriu (or nu poate exista o sentință de condamnare și una de încetare a procesului penal concomitentă pentru aceeași faptă), dar pînă la urmă instanța de apel apreciază dispoziția instanței de fond ce se referă la încetarea

procesului penal, *drept o liberare a inculpatului de pedeapsa penală* (care de fapt este un efect al liberării de răspundere penale), pe care urma să o suporte inculpatul urmare a condamnării acestuia dacă nu era prescrisă fapta, or la caz se atestă că apel a depus doar inculpatul, iar înrăutățirea situației inculpatului în propriul apel, nu este admisă potrivit art. 409-410 Cod de procedură penală.

16. Argumentele invocate în apelul inculpatului Izbaș Alexandru, referitor la faptul că din momentul întocmirii contractului de asistență juridică și eliberării mandatului nu a cunoscut că acesta este fals, sânt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Declarațiile inculpatului au fost verificate de către instanță în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza sentinței de condamnare anume aceste probe.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatului în faptele incriminate rezultând din ansamblul probelor prezentate în instanță.

Afirmațiile inculpatului Izbaș Alexandru expuse în instanța de apel privind negarea totală a vinei, Colegiul penal le apreciază ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală. Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelul declarat este declarativ, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării lor în ansamblu și urmând a fi respins ca nefondat.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală consideră necesar a respinge apelul inculpatului Izbaș Alexandru, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț (sediul Briceni) din 24.12.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul inculpatului Izbaș Alexandr declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț (sediul Briceni) din 24.12.2019, pe cauza penală în privința lui **Izbaș Alexandr *******, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 12.09.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de 17.10.2023.

Președintele de ședință, Judecător:

Judecătorii: