

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-302/23
1-21011773-03-1a-10042023

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător M.Popescu

DECIZIE
În numele Legii
30 noiembrie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Ira Guțu
Tatiana Boldesco

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Stanislav Monastîrschi, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.02.2023, prin care

Cojocari Grigorii *****, numărul de identificare ***** ,
născut la ***** , domiciliat în ***** , cetățean al
Republicii Moldova, nesupus serviciului militar,
neangajat în câmpul muncii, holtei, anterior condamnat,

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) la 1 an (episodul cu partea vătămată Balan Grigore) și în baza art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP, a fost liberat de executarea pedepsei, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) la 1 an (episodul cu partea vătămată Bejan Oleg) și în baza art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP, a fost liberat de executarea pedepsei, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

Măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.12.2021 sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 30

zile, precum și măsurile de căutare a inculpatului Cojocari Grigorii, s-au menținut până la definitivarea sentinței.

Asupra corpurilor delictive s-a decis:

- telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8” recunoscut prin ordonanța din 12.06.2020, restituit părții vătămate Balan Grigore în baza ordonanței din 16.06.2020 și a recipisei, a se lăsa în posesia acestuia;

- automobilul de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța din 25.09.2020, restituit părții vătămate Bejan Oleg în baza ordonanței din 25.09.2020 și a recipisei, a se lăsa în posesia acestuia.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 25.01.2021-23.02.2023, în instanța de apel 10.04.2023-30.11.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Cojocari Grigorii la data de 15.02.2020, aproximativ la ora 19:50, aflându-se pe strada Conev nr.30, municipiul Bălți, având scopul inducerii în eroare a lui Balan Grigore, s-a apropiat de el și sub pretextul de a efectua un apel telefonic, ilegal a dobândit de la ultimul un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8”, imei 1: *****, imei 2: *****, în care era cartela sim „Orange” cu nr.*****, telefonul era în husă siliconică de culoare străvezie, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4250 lei.

Tot el, în luna aprilie 2020, aflându-se pe strada Ștefan cel Mare nr.150, municipiul Bălți, având scopul inducerii în eroare a lui Bejan Oleg, s-a apropiat de el și sub pretextul de a procura de la ultimul pentru sine automobilul de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****, anul de fabricație 1996, promițând că, va achita banii în sumă 1900 euro, echivalent a 36480 lei până la data de 20.05.2020, însă banii nu i-a achitat, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 36480 lei.

Judecând prezenta cauză penală în procedura generală, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Cojocari Grigorii este dovedită, calificând acțiunile lui conform semnelor a două infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

Stabilind ca fiind dovedită comiterea de către Cojocari Grigorii a infracțiunilor lui incriminate, instanța de judecată i-a stabilit în baza art.190 alin.(1) CP (episodul cu partea vătămată Balan Grigore) pedeapsa de 1 an închisoare și conform art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP, l-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. De asemenea instanța i-a stabilit lui Cojocari Grigorii în baza art.190 alin.(1) CP (episodul cu partea vătămată Bejan Oleg) pedeapsa de 1 an închisoare și conform art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP, l-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă aplicată lui Cojocari Grigorii prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.12.2021 sub formă de obligațiune de nepărsire a țării pe un termen de 30 zile, precum și măsurile de căutare a inculpatului Cojocari Grigorii, instanța le-a menținut până la definitivarea sentinței.

S-a expus instanța și asupra corpurilor delictive, dispunând: - telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8” recunoscut prin ordonanța din 12.06.2020, restituit părții vătămate Balan Grigore în baza ordonanței din 16.06.2020 și a recipisei, de a lăsa în posesia acestuia; - automobilul de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța din 25.09.2020, restituit părții vătămate Bejan Oleg în baza ordonanței din 25.09.2020 și a recipisei, de a lăsa în posesia acestuia.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Stanislav Monastîrschi, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cojocari Grigorii să fie recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, pentru fiecare infracțiune și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.87 CP de a dispune executarea pedepselor amenzii și închisorii de sine stătător. În rest de a lăsa sentința fără modificări.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a invocat, că anterior, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12.01.2021, Cojocari Grigorii a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP la amendă în mărime de 800 unități convenționale, sentința fiind pronunțată în lipsa inculpatului și la momentul de față nu a fost executată.

Notează procurorul, că la 13.02.2023, în cadrul ședinței de judecată au avut loc dezbaterile judiciare în cadrul cărora apărătorul Tatiana Boldesco a depus o cerere și anume încetarea procesului penal în cauză, privind învinuirea lui Grigorii Cojocari în comiterea infracțiunilor nominalizate, în legătură cu intervenirea amnistiei. Însă, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) al Legii nr.243 din 24.12.2021, în vigoare de la 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate”, ceea ce lipsește în cazul de față, căci cauza penală s-a examinat în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Ira Guțu, a susținut recursul și a pledat pentru admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Inculpatul Cojocari Grigorii nu s-a prezentat în instanța de apel, considerându-se posibilă soluționarea cauzei în lipsa acestuia, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 07.12.2021, fiind pornit dosarul de căutare nr.2020360286.

Avocatul Tatiana Boldesco în exercitarea apărării inculpatului Cojocari Grigorii, a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că respectivul apel urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei, în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Cojocari Grigorii, nici în latura pedepsei aplicate, procurorul-apelant invocând critici doar în latura aplicării față de Cojocari Grigorii a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, considerând că actul de amnistie a fost neîntemeiat aplicat în lipsa acordului scris al inculpatului, ultimul anterior fiind condamnat anterior pentru infracțiune similară și pedeapsa nu a executat-o.

În ceea ce privește dezacordul procurorului-apelant cu soluția primei instanțe în latura aplicării față de Cojocari Grigorii a actului de amnistie fiind solicitată casarea sentinței în această parte, Colegiul penal consideră că cerința acuzării este nefondată, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.107 alin.(1) CP, *amnistia este actul ce are ca efect **înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei** fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Colegiul penal reține că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare Lege), care la alin.(1) al art.1 stipulează, că *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.*

La art.2 alin.(1) al acestei Legi se stipulează, că *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea **de judecare a cauzei**, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege, alin.(3) stipulând că încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc **cu acordul scris al persoanei** bănuite, învinuite sau **inculpate**.*

La alin.(4) al art.1 din Legea nominalizată se notează, că *aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

La art.2 alin.(4) din Legea menționată, *în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

Deci, Legea clar și cu precizie stipulează, că încetarea proceselor penale la faza de judecare a cauzei, în temeiul amnistiei, are loc cu acordul scris al inculpatului, iar în cazul în care acesta refuză încetarea procesului, instanța de judecată *poate aplica actul de amnistie chiar și în lipsa cererii scrise din partea acestuia, cu condiția că în urma cercetării judecătorești a fost confirmată vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii (fiind necesară întrunirea de inculpat a criteriilor de la art.1 și ca acesta să nu cadă sub incidența art.6).*

Potrivit art.389 alin.(4) pct.2) CPP, *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*

Prin prisma prevederilor legale menționate supra, Colegiul penal constată, că instanța de judecată a examinat cauza în fond și a cercetat baza probantă prezentată de către partea acuzării, prin prisma căreia a constatat faptele de escrocherie comise de Cojocari Grigorii, stabilind vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor respective. Stabilind vinovăția inculpatului și aplicându-i pedeapsa penală, instanța de judecată just a dispus liberarea lui Cojocari Grigorii de la executarea ei în temeiul în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, lipsa cererii din partea inculpatului în acest sens neconstituind impediment pentru aplicarea actului de amnistie.

Potrivit apelului, procurorul critică faptul că la aplicarea amnistiei față de Cojocari Grigorii instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Cojocari Grigorii anterior, prin sentința Judecătorei Ungheni din 12.01.2021, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, și până la moment inculpatul nu a executat pedeapsa.

Colegiul penal consideră că critica procurorului-apelant nu este una întemeiată, or, faptul că Cojocari Grigorii anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară și pedeapsa nu a executat-o nu poate constitui impediment pentru aplicarea față de acesta a actului de amnistie, asemenea circumstanțe nu se circumscriu interdicțiilor pentru aplicarea amnistiei conform art.6 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în apelul declarat, din care motiv conchide, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Având în vedere motivele și argumentele expuse supra și în temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Stanislav Monastîrschi, împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 23.02.2023, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse lui **Cojocari Grigorii** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Adoptată și pronunțată public la 30.11.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 01.02.2024,
ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.