

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-279/2011

Instanța de fond Judecător
Dumitru Gherasim

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

27 iulie anul 2011

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Mihail Nicolaev
Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru

Cu participarea :

Procurorului Ghenadie Eremciuc
Apărătorului Victor Zavorotnîi
Interpretului Diana Petucovschi

Judecînd în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de inculpatul Pașcov Ivan Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 28.03.2011, conform căreia

Pașcov Ivan Alexandr, născut la 30.12.1985 în Bălți, domiciliu mun.Bălți, strada Pușchin 98/5, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii speciale, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat prin sentința Judecătorei Bălți din 19.03.2010 în baza art.190 al.2 lit.c CP RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în baza art.90 CP RM suspendată pedeapsa pe un termen de un an

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În baza art.85 CP RM pentru concurs de sentințe, a fost stabilită pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni privațiune de libertate în penitenciar de tip închis, cu luarea sub arest din sala ședinței judiciare.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din momentul pronunțării sentinței.

A fost încasată de la Pașcov Ivan în folosul lui Tuhari Andrei prejudiciul material în mărime de 800 lei.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Pașcov Ivan acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul dobândirii ilicite, prin înșelăciune, și abuz de încredere a bunurilor altei persoane pentru sine, la data de 15.02.2011, aflându-se în incinta barului «Ber-Haus» amplasat pe strada Ștefan cel Mare mun.Bălți, sub pretextul că are nevoie să dea un apel telefonic a luat de la cet.Goroșov Alexandr un telefon mobil de model «Samsung B5722» în care se aflau două cartel sim Orange și Moldcel și cu telefonul dat a ieșit din barul nominalizat și a plecat într-o direcție necunoscută ultimului, dar a doua zi, la data de 16.02.2011 a realizat telefonul mobil la preț de 800 lei, după ce banii primiți i-a însușit folosindu-i în interese personale, fapt prin care a cauzat părții vătămate prin înșelăciune o daună în proporții considerabile în sumă de 3200 lei.

În termen sentința adoptată a fost atacată cu recurs de către inculpat, care în motivare solicită eliberarea sa de sub arest deoarece îi pare rău de cele comise și recunoaște vina, cu părțile vătămate a încheiat contract de împăcare și a restituit prejudiciul.

În ședința instanței de recurs inculpatul I.Pașcov și apărătorul său au susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea recursului.

Procurorul participant a solicitat respingerea recursului declarat ca nefondat cu menținerea sentinței adoptate.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii penale și de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, din oficiu, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii categoriei penitenciarului reeșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele dosarului cauza a fost judecată în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției. Judecarea acesteea s-a soldat cu acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit dispoziției art.509 alin.(6) CPP RM sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Stabilind în mod corect starea de fapt și vinovăția lui I.Pașcov în baza art.190 al.2 lit.c CP RM, instanța de fond just a individualizat și pedeapsa stabilită acestuia.

Se apreciază că instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, respectând prevederile art.80 CP RM.

Colegiul consideră că ținând cont de circumstanțele reale și personale instanța corect a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii, care este echitabilă faptei infracționale săvârșite și ținând

cont de faptul că inculpatul a fost judecat anterior cu numirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an, infracțiunea fiind comisă de inculpat în termenul de probă stabilit de instanța de judecată, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, din materialele dosarului rezultă, că I.Paşcov a fost condamnat pînă la faptele săvîrşite în cauză, în baza sentinței Judecătorei Bălți din 19.03.2010 în baza art.190 al.2 lit.c CP RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în baza art.90 CP RM suspendată pedeapsa pe un termen de un an, astfel instanța de fond întemeiat a procedat în ordinea prevăzută de art.85 CP și corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării lui de societate.

Deci, la stabilirea pedepsei instanța de fond just a ținut cont și de prevederile art.75 , 80 CP RM.

Cît privește categoria penitenciarului instanța incorect a ajuns la concluzia că pedeapsa cu închisoare ultimul urmează să o execute în penitenciar de tip închis, deoarece crima pentru care este condamnat I.Paşcov este calificată ca gravă, totodată conform art.34 al.5 lit.e CP RM acțiunile inculpatului nu constituie recidivă, astfel în conformitate cu art.72 alin.(3) CP RM I.Paşcov urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În atare împrejurări, instanța de recurs a constatat temei pentru a admite din oficiu recursul declarat de către inculpat cu casarea sentinței pronunțate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în sensul stabilirii corecte a categoriei penitenciarului unde să execute pedeapsa inculpatul.

Colegiul menționează și faptul că instanța de fond incorect nu a aplicat lui I.Paşcov pedeapsa obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate, motivînd eronat inadmisibilitatea aplicării pedepsei date, însă ținînd cont de prevederile art.442 CP RM privind neagravarea situației în propriul recurs nu intervine în latura dată.

Instanța consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate în recurs referitor la faptul împăcării inculpatului cu partea vătămată, deoarece fapta comisă de I.Paşcov este calificată ca infracțiune gravă și pe astfel de categorii nu este posibilă încetarea procesului din motivul împăcării cu partea vătămată, nefiind stabilite temeiuri prevăzute de art.109 CP RM și art.285 al.1 lit.1 CPP RM de încetare a procesului penal, totodată față de inculpat nu au fost încălcate principiile de stabilire a pedepsei și temeiuri de atenuare a pedepsei nu sunt.

Conducîndu-se de art. art. 449 al.1 p.2 lit.b CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Paşcov Ivan Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 28.03.2011, casează sentința parțial, din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Paşcov Ivan Alexandr se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al.1 CP RM a adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătorei Bălți din 19.03.2010 și pedeapsa definitivă a

stabili închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

A include în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Pașcov Ivan sub arest de la 28.03.2011 până la 27.07.2011.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Pronunțată în public la 27.07.2011.

Președinte ședinței, judecător

Mihail Nicolaev

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Ala Rotaru