

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-103/2018

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: E.Arseni

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

26 septembrie anul 2018

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri:

Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocaților Jamu Anatolie, Duca Denis

A judecat în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord Russu Tatiana împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 25.05.2018, conform căreia

Vacarciuc Alexandru, născut la x, originar și domiciliat x, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – divorțat, are la întreținere un copil minor, locul de muncă – antreprenor la x anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoria Rîșcani din 22.01.2015 în baza art.361 al.1 CP la 1 an 4 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei condiționat pe 3 ani, casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.04.2015, în baza art.361 al.1 CP –amendă 200 unități convenționale

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.185/2 al.2, art.250 al.2 lit.a Cod penal cu aplicarea pedepselor după cum urmează:

-în baza art.185/2 al.2 CP RM – sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ unități convenționale – 16000/șaisprezece mii/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului;

-în baza art.250 al.2 lit.a CP RM – sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale – 20000/douăzeci mii/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În temeiul al.1 art.84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Vacarciuc Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale – 30000/treizeci mii/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art.64 al.3/1 CP RM, s-a explicat lui Vacarciuc Alexandru că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Vacarciuc Alexandru măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Vacarciuc Vasiliu, născut la x, originar și domiciliat x, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are la întreținere trei copii minori, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.185/2 al.2, art.250 al.2 lit.a Cod penal cu aplicarea pedepselor după cum urmează:

-în baza art.185/2 al.2 CP RM – sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ unități convenționale – 16000/șaisprezece mii/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului;

-în baza art.250 al.2 lit.a CP RM – sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale – 20000/douăzeci mii/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În temeiul al.1 art.84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Vacarciuc Vasiliu pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale – 30000/treizeci mii/ lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art.64 al.3/1 CP RM, s-a explicat lui Vacarciuc Vasiliu că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Vacarciuc Vasiliu măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „Călărași Divin Plus” și s-a încasat, în mod solidar de la Vacarciuc Alexandru Vladimir și Vacarciuc Vasiliu în beneficiul SRL „Călărași Divin Plus” prejudiciul material în mărime de 9400/nouă mii patru sute/ lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SA „Barza Albă” și s-a încasat, în mod solidar de la Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasiliu în beneficiul SA „Barza Albă” prejudiciul material în mărime de 72140/șaptezeci și două mii una sută patruzeci/ lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „Alcolux” și s-a încasat, în mod solidar de la Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasiliu în beneficiul SRL „Alcolux” prejudiciul material în mărime de 3168/trei mii una sută șizeci și opt/ lei.

S-a admis în principiu acțiunea civilă a ÎM „Zernoff” SRL înaintată împotriva inculpaților Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasiliu în procesul penal respectiv, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Solicitarea acuzatorului de stat Tatiana Rusu cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasiliu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 08.08.2017-25.05.2018.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 15.06.2018-17.10.2018.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Vacarciuc Alexandru, în perioada nestabilită de timp, însă pînă la 14.07.2016, împreună cu Vacarciuc Vasiliu, aflîndu-se la domiciliile din raionul Fălești comuna Nicolaevca și mun.Bălți strada Arhanghelul Mihail 24, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal rezultat din comercializarea băuturilor alcoolice, fără consimțămîntul titularului mărcii protejate, contrar prevederilor legale, au utilizat mărcile producătorilor de băuturi alcoolice tari (vodcă și divin) ca "Călărași Divin", "Beli Aist", "Speranța", "Bălți Divin", "Pșenicinaia", "Persona" și "Stolicinaia", inclusiv aplicînd pe ambalaje etichete pentru produsele respective, iar ca rezultat generînd riscul de confuzie în percepția consumatorului, privind identitatea produsului, indicii organoleptici și fizico-chimici ale produsului indicat, cauzînd astfel părților vătămate daune în proporții mari, estimate la suma totală de 184700 lei.

Tot el, Vacarciuc Alexandru, împreună cu Vacarciuc Vasiliu, în perioadă nestabilită de timp, dar pînă la 14.07.2016, urmărind scopul obținerii de venituri ilicite, neavînd licența corespunzătoare în domeniul producerii și comercializării băuturilor alcoolice tari (vodcă și divin), în circumstanțe necunoscute, au procurat alcool etilic, accesorii pentru ambalarea acestuia, după care, cu atragerea persoanelor necunoscute, la domiciliile din raionul Fălești comuna Nicolaevca și mun.Bălți strada Arhanghelul Mihail 24, au produs băuturi alcoolice, utilizînd mărcile producătorilor de băuturi alcoolice tari (vodcă și divin) ca „Călărași Divin”, "Beli Aist", "Speranța", "Bălți Divin", "Pșenicinaia", "Persona" și "Stolicinaia", marcîndu-le cu alte țimbre de acciz decît cele de modelul stabilit, păstrîndu-le la adresele indicate, iar la necesitate le-au transportat și comercializat cetățenilor din acele localități, cauzînd astfel părților vătămate daune în proporții mari estimate la suma totală de 184700 lei.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2/1-R-1939 din 03.11.2016, s-a constatat că:

-126 timbre de acciz aplicate pe cele 126 sticle din plastic cu volum de 2 litri de votcă "Persona", 48 timbre de acciz aplicate pe 48 sticle cu volum de 1 litru de vodcă "Pșenicinaia" și 27 file formatul A4 pe care sunt imprimate a câte 16 timbre de acciz cu numere repetate sunt confecționate din hârtie de culoare galbenă, fără fibre de poliester (roze, incolore), încorporate în masa suportului, fără filigran, recuzitele, numărul și banda de coduri de bare unidimensionale - executate cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă Jet cerneală color, cu nerespectarea cerințelor înaintate de modelul-tip;

-16 timbre de acciz aplicate pe 16 sticle din plastic cu volum de 1 litru de vodcă "Stolicinaya", 40 timbre de acciz aplicate pe 40 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Bălți", 193 timbre de acciz aplicate pe 193 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Beli Aist", 258 timbre de acciz aplicate pe 258 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Speranța", 30 timbre de acciz aplicate pe 30 sticle cu volum de 0,5 litri de vodcă „Hortița”, 16 timbre de acciz aplicate pe 16 sticle cu volum de 1 litru de votcă „Hortița”, 20 timbre de acciz aplicate pe 20 sticle cu volum de 0,5 litri de divin „Kvint surpriză”, 40 timbre de acciz aplicate pe 40 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Kvint XO", 105 timbre de acciz aplicate pe 105 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Călărăși", sunt confecționate din hârtie securizată colorată în galben, cu fibre de poliester (roze, incolore) încorporate în masa suportului, cu filigran, recuzitele executate cu ajutorul formelor de tipar plat-ofset (forma de tipar poligrafic), numărul și banda cu coduri de bare unidimensionale - executate cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă monocromatică Jet cerneală, cu nerespectarea cerințelor înaintate față de modelul-tip;

-495 timbre de acciz cu numerele de la 1003016628550 până la 1003016629987 prezentate la examinare sunt confecționate din hârtie securizată colorată în galben, cu fibre de poliester (roze, incolore) încorporate în masa suportului, cu filigran, recuzitele executate cu ajutorul formelor de tipar plat-ofset (forma de tipar poligrafic), numărul și banda cu coduri de bare unidimensionale - executate cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă Jet cerneală, cu nerespectarea cerințelor înaintate față de modelul-tip.

Vacarciuc Vasili, în perioada nestabilită de timp, însă până la 14.07.2016, împreună cu Vacarciuc Alexandru, aflându-se la domiciliile din raionul Fălești comuna Nicolaevca și mun.Bălți strada Arhanghelul Mihail 24, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din comercializarea băuturilor alcoolice, fără consimțământul titularului mărcii protejate, contrar prevederilor legale, au utilizat mărcile producătorilor de băuturi alcoolice tari (vodcă și divin) ca "Călărăși Divin", "Beli Aist", "Speranța", "Bălți Divin", "Pșenicinaia", "Persona" și "Stolicinaya", inclusiv aplicând pe ambalaje etichete pentru produsele respective, iar ca rezultat generând riscul de confuzie în percepția consumatorului privind identitatea produsului, indicii organoleptici și fizico-chimici ale produsului indicat, cauzând astfel părților vătămate daune în proporții mari, estimate la suma totală de 184700 lei.

Tot el, Vacarciuc Vasili, împreună cu Vacarciuc Alexandru, în perioadă nestabilită de timp, dar până la 14.07.2016, urmărind scopul obținerii de venituri ilicite, neavând licența corespunzătoare în domeniul producerii și comercializării băuturilor alcoolice tari (vodcă și divin), în circumstanțe necunoscute, au procurat alcool etilic, accesorii pentru ambalarea acestuia, după care, cu atragerea persoanelor necunoscute, la domiciliile din raionul Fălești comuna Nicolaevca și mun.Bălți strada Arhanghelul Mihail 24, au produs băuturi alcoolice, utilizând mărcile producătorilor de băuturi alcoolice tari (vodcă și divin) ca „Călărăși Divin”, „Beli Aist”, „Speranța”, „Bălți Divin”, „Pșenicinaia”, „Persona” și „Stolicinaia”, marcându-le cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, păstrându-le la adresele indicate, iar la necesitate le-au transportat și comercializat cetățenilor din acele localități, cauzând astfel părților vătămate daune în proporții mari, estimate la suma totală de 184 700 lei.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2/1-R-1939 din 03.11.2016, s-a constatat că:

-126 timbre de acciz aplicate pe cele 126 sticle din plastic cu volum de 2 litri de votcă "Persona", 48 timbre de acciz aplicate pe 48 sticle cu volum de 1 litru de vodcă "Pșenicinaia" și 27 file formatul A4 pe care sunt imprimate a câte 16 timbre de acciz cu numere repetate sunt confecționate din hârtie de culoare galbenă, fără fibre de poliester (roze, incolore), încorporate în masa suportului, fără filigran, recuzitele, numărul și banda de coduri de bare unidimensionale - executate cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă Jet cerneală color, cu nerespectarea cerințelor înaintate de modelul-tip;

-16 timbre de acciz aplicate pe 16 sticle din plastic cu volum de 1 litru de vodcă "Stolicinaya", 40 timbre de acciz aplicate pe 40 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Bălți", 193 timbre de acciz aplicate pe 193 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Beli Aist", 258 timbre de acciz aplicate pe 258 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Speranța", 30 timbre de acciz aplicate pe 30 sticle cu volum de 0,5 litri de vodcă „Hortița”, 16 timbre de acciz aplicate pe 16 sticle cu volum de 1 litru de vodcă „Hortița”, 20 timbre de acciz aplicate pe 20 sticle cu volum de 0,5 litri de divin „Kvint surpriză”, 40 timbre de acciz aplicate pe 40 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Kvint XO", 105 timbre de acciz aplicate pe 105 sticle cu volum de 0,5 litri de divin "Călărăși", sunt confecționate din hârtie securizată colorată în galben, cu fibre de poliester (roze, incolore) încorporate în masa suportului, cu filigran, recuzitele executate cu ajutorul formelor de tipar plat-ofset (forma de tipar poligrafic), numărul și banda cu coduri de bare unidimensionale - executate cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă monocromatică Jet cerneală, cu nerespectarea cerințelor înaintate față de modelul-tip;

-495 timbre de acciz cu numerele de la 1003016628550 până la 1003016629987 prezentate la examinare sunt confecționate din hârtie securizată colorată în galben, cu fibre de poliester (roze, incolore) încorporate în masa suportului, cu filigran, recuzitele executate cu ajutorul formelor de tipar plat-ofset (forma de tipar poligrafic), numărul și banda cu coduri de bare unidimensionale - executate cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă Jet cerneală, cu nerespectarea cerințelor înaintate față de modelul-tip.

Sentiința instanței de fond a fost contestată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord Russu Tatiana, care în motivare invocă că consideră sentiința instanței de fond ilegală în partea ce ține de respingerea solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, din următoarele considerente:

-instanța de fond greșit a respins această solicitare, deși potrivit art.227 al.(1) CPP RM „cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal”, iar potrivit al.(3) al aceiași norme „cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”;

-alineatul (3) al normei indicate, este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le asigure la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces,

-totodată legislatorul a expus suficient de clar în art.229 CPP RM obligativitatea suportării cheltuielilor judiciare de către condamnat astfel:

(1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvență a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.”;

-având în vedere norma expusă, este evident că solicitarea acuzatorului de stat era mai mult decât motivată, iar instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare din contul inculpaților Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasiliu, în mărime de 2260 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică și raportul de expertiză,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în privința inculpaților Vacarciuc Vladimir și Vacarciuc Vasiliu, în partea ce ține respingerea cerinței acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților. Rejudecarea cauzei penale în limita soluționării chestiunii cine și în ce măsură trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a încasa de la inculpații Vacarciuc Vladimir și Vacarciuc Vasiliu în contul statului, suma de 2260 lei în calitate de cheltuieli judiciare, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat din motivele invocate.

În ședința instanței de recurs inculpatul Vacarciuc Alexandru și avocatul Janu Anatolie au solicitat respingerea recursului declarat de procuror.

În ședința instanței de recurs inculpatul Vacarciuc Vasiliu și avocatul Duca Denis au solicitat respingerea recursului declarat de procuror.

Colegiul penal constată că procurorul a indicat greșit că declară apel împotriva sentinței, deoarece potrivit art.437 al.1 CPP RM, sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate pot fi atacate doar cu recurs, sancțiunile art.185/2 al.2 CP RM și art.250 al.2 lit.a CP RM prevăd doar pedepse nonprivative de libertate, și anume sancțiunea art.185/2 al.2 prevede pedeapsă sub formă de amendă de la 1150 la 1350 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 4500 la 6000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani, iar sancțiunea art.250 al.2 lit.a CP RM prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1350 la 1850 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, astfel cauza se judecă în ordine de recurs.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul constată, că judecând cauza penală în privința lui Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasiliu, în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care se contestă sentința, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală, soluția instanței de fond de respingere a cererii procurorului în latura dată fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind stabilite.

În acest context instanța de recurs ține să indice, că potrivit prevederilor art.143 alin.(1) p.1,2 Cod de procedură penală RM, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și pentru cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul pe cauză.

În cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei sunt achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Se reține din materialele cauzei penale, că în cauza penală dată la etapa urmăririi penale au fost dispuse și efectuate expertize judiciare, fiind soldate cu raport de expertiză nr.34/12/2/1-R-1549 din 23.08.2016 și raport de expertiză nr.34/12/2/1-R-1939 din 03.11.2016, cu suportarea cheltuielilor în sumă de 2260 lei.

Totodată dispunerea expertizei de către organul de urmărire penală pentru efectuarea examinării tehnice a documentelor, în urma pornirii urmăririi penale pe cauza penală dată, constituie acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În sensul dat, Colegiul penal atestă că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, prin numirea efectuării expertizei judiciare, precum și alte acțiuni procesuale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că potrivit art.227 al.2 CPP RM se indică clar, că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Mai mult, legea procesual penală, cit și procesual civilă, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor solicitate de procuror.

Astfel potrivit art.228 al.1 CPP RM se reglementează compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile sub formă de salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal, nefiind însă prevăzută compensarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei, după cum invocă procurorul.

În atare situație, Colegiul penal constată că instanța de fond corect și motivat a decis respingerea solicitării procurorului în latura încasării cheltuielilor judiciare de la inculpați, totodată acuzarea fără careva temei legal în dovedirea circumstanțelor pe care le invocă drept temei al solicitării a depus recursul, motiv pentru care recursul declarat de procuror se respinge ca nefondat, iar sentința instanței de fond ca legală și întemeiată se menține fără modificări.

Argumentele enunțate de procuror în recursul declarat se consideră nefondate și se resping, nefiind constatat temei de casare a sentinței din motivul invocat de procuror, totodată Colegiul penal consideră că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției sale cu referire la argumentele aduse de procuror în recurs, deoarece s-a motivat soluția adoptată anume în susținerea concluziei instanței de fond, totodată fiind inutil suplimentar respingerea separată a afirmațiilor procurorului, care se consideră netemeinice.

Colegiul penal în sensul invocat consideră nefondate argumentele aduse de procuror cu referire la prevederile art.227 al.1, art.229 CPP RM, că având în vedere norma expusă, este evident că solicitarea acuzatorului de stat era mai mult decât motivată, iar instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare din contul inculpaților Vacarciuc Alexandru și Vacarciuc Vasili, în mărime de 2260 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică și raportul de expertiză, deoarece sunt declarative fiind o părere eronată a autorului recursului, de fapt careva derogări din partea instanței de fond nefiind admise la soluționarea chestiunilor enunțate de procuror.

Deși procurorul solicită în baza art.227-229 Cod de procedură penală, încasarea sumei de 2260 lei de la inculpați, făcând trimitere la art.227-229 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că cerințele procurorului în acest sens sunt neîntemeiate, iar motivarea instanței de fond privind respingerea cerințelor procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, la caz sunt relevante prevederile art.143 alin.(2) Cod de procedură penală (red. Legii Nr.66 din 05.04.2012), care stipulau că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar modificările la norma dată din 09.02.2018, nu au efect retroactiv.

Colegiul penal în susținerea soluției adoptate ține să menționeze și jurisprudența CSJ RM ce ține de invocarea de acuzare de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei de la inculpat, potrivit căror CSJ prin decizia Colegiului penal din 28.03.2017 în cauza lui Godzun Dmitrii în baza art.201/1 al.(2) lit.a), b) Cod penal s-a expus în cauza 1ra-119/2017 privind admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Godzun Dmitrii, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 20 aprilie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, în latura civilă, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, dispozițiile privind încasarea din contul lui Godzun Dmitrii a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în sumă de 2431 lei, au fost excluse, în rest, dispozițiile hotărârilor atacate au fost menținute.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord Russu Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 25.05.2018, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.10.2018.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru