

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-797/21
Glodeni

Judecătoria Drochia Sediul

judecător:Cazacu I.

DECIZIE

15 februarie 2022

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii

Pușcaș Viorel și Moraru

Oleg

Grefierii

Știrbu Mihaela

Cu participarea:

Procurorului:

Pasat Liliana

Avocatului:

Stroncea Nicolae

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelul avocatului Stroncea Nicolae declarat în interesele lui ***Bîrgan Eduard*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 29.10.2021***, prin care,

Bîrgan Eduard *****, a.n.*****, originar și domiciliat în ***** studii superioare, divorțat, ***** la întreținere, angajat în calitate de ***** , fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean al RM,

a fost se recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Penal R.M . fiindu-i aplicată o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 19.07.2021 până la 29.10.2021 și în procedura instanței de apel de la 18.11.2021 până la 15.03.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că ***Bîrgan Eduard*** *****, potrivit ordinului de numire în funcție nr. 15 din 29 martie 2016, emis de șeful Secției Cultură Glodeni, deținând funcția de ***** , având anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, fiind responsabil de evidența orelor de muncă a angajaților din subordinea sa și de întocmirea tabelelor de pontaj, pe parcursul anului 2017-2019 a comis o infracțiune continuă ce ține confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false care acordă anumite drepturi.

Astfel în perioada vizată, Bîrgan Eduard *****, potrivit fișei postului, fiind responsabil de evidența orelor de muncă a angajaților din subordine și de întocmirea tabelii de pontaj, acționând intenționat, săvârșind neîntrerupt, timp nedeterminat una și aceleași acțiuni infracționale, având drept scop confirmarea prezentei sale la locul de muncă și a angajatei *****, care activează în această școală în calitate director adjunct, a perfectat și confecționat tabela de pontaj privind evidența orelor de muncă prestate de către angajații Școlii de Arte *****, inclusiv și evidența orelor de muncă prestate de către ***** pentru luna decembrie 2017 a introdus date vădit false, că ultima la data de 9, 26, 27, 28 decembrie 2017 a fost prezentă la serviciu, deși de fapt, ultima în zilele respective a lipsit de la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 09.12.2017, ora 07.01 minute ea a părăsit teritoriul R.Moldova, întorcându-se înapoi la data de 11.12.2017 ora 03:52 minute, la data de 26.12.2021, ora 03.53 ea a părăsit teritoriul R.Moldova întorcându-se înapoi la data de 28.12.2017, ora 14.28 minute.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2018 a introdus date vădit false, că ***** la data de 22 ianuarie 2018 a fost prezentă la serviciu, deși de fapt, ultima în ziua respectivă a lipsit de la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 21.01.2018, ora 01.54 minute ea a părăsit teritoriul R.Moldova întorcându-se înapoi la data de 22.01.2018, ora 16:09 minute.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna februarie 2018 a introdus date vădit false, că ***** la data de 16, 17, februarie 2018 a fost prezentă la serviciu, deși de fapt, ultima în zilele respective a lipsit de la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 15.02.2018, ora 20.05 ea a părăsit teritoriul R.Moldova întorcându-se înapoi la data de 19.02.2018, ora 04.02 minute.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna martie 2018 a introdus date vădit false, că ***** la data de 23 martie 2018 a fost prezent la serviciu, deși de fapt, ultima în ziua respectivă a lipsit de la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 23.03.2018 ora 10:31 ea a părăsit teritoriul R.Moldova întorcându-se înapoi la data de 23.03.2018 ora 20.47minute.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna aprilie 2018 a introdus date vădit false, că ***** la data de 20 și 21 aprilie 2018 a fost prezent la serviciu, deși de fapt, ultima în zilele respective a lipsit de la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a

poliției de frontieră potrivit căruia la data de 20.04.2018, ora 00.42 ea a părăsit teritoriul R.Moldova întorcându-se înapoi la data de 22.04.2018, ora 09.37.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna septembrie 2018 a introdus date vădit false, că ***** la data de 3 septembrie 2018 a fost prezentă la serviciu, deși de fapt, ultima în zilele respective a lipsit de la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 01.09.2018, ora 13.40 ea a părăsit teritoriul R.Moldova, întorcându-se înapoi la data de 03.09.2018, ora 12.48 minute.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna august a anului 2018 a introdus date vădit false, precum că la data de 21 august 2018 el a fost prezent la serviciu, deși de fapt, Bîrgan Eduard în ziua respectivă a lipsit de la locul de muncă, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 21 august 2018 ora 04:07 el a părăsit teritoriul R.Moldova, întorcându-se înapoi la data de 21.08.2018 ora 16:24.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna noiembrie a anului 2018 a introdus date vădit false, precum că la data de 06 noiembrie 2018 și 20 noiembrie 2018 el a fost prezent la serviciu, deși de fapt, Bîrgan Eduard în zilele respectivă a lipsit de la locul de muncă, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 06.11.2018 ora 07:24 el a părăsit teritoriul R.Moldova, întorcându-se înapoi la data de 06.11.2018 ora 15:37, la data de 20.11.2018 ora 09.43 minute el a părăsit teritoriul R.Moldova, întorcându-se înapoi la data de 20.11.2018, ora 14.54.

Tot el, în tabela de pontaj pentru luna septembrie 2019 a introdus date vădit false, precum că la data de 24 septembrie 2019 el a fost prezent la serviciu, deși de fapt, Bîrgan Eduard în ziua respectivă a lipsit de la locul de muncă, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a poliției de frontieră potrivit căruia la data de 24.09.2019 ora 15:11 el a părăsit teritoriul R.Moldova, întorcându-se înapoi la data de 24.09.2019 ora 20:53.

Ulterior Bîrgan Eduard a folosit aceste documente oficiale false (tabele de pontaj) le-a prezentat în contabilitatea Serviciului Cultură Glodeni, în baza căror salariaților ***** și Bîrgan Eduard le-au fost calculat și achitat salariu pentru zilele care ei au lipsit de la serviciu.

Prin acțiunile sale intenționate, Bîrgan Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.361 alin. (1) Cod penal**, - „confeccionarea, deținerea folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi”.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către avocatul Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Bîrgan Eduard prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței din 29.10.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri în baza căreia să fie încetat procesul penal în privința

lui Bîrgan Eduard în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală prevăzut de prevederile art. 60 CP cu eliberarea ultimului de răspundere penală.

În ședința instanța de apel inculpatul Bîrgan Eduard, avocatul participant și procurorul au solicitat admiterea apelului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Bîrgan Eduard învinuit pe art.361 alin.(1) CP să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 CP.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea apelului, casarea sentinței adoptată în cauza lui Bîrgan Eduard, cu pronunțarea în privința lui a unei soluții noi.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile **art.414 alin.(1),(2) CPP**, potrivit căror, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal consideră ca fiind demonstrată cu certitudine vinovăția lui Bîrgan Eduard în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) CP.

Însă în cauză se constată temeiurile de încetare a procesului penal, așa cum la caz sunt întrunite condițiile pentru aplicarea **art.53 lit.g) CP**, potrivit căruia, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...prescripției de tragere la răspundere penală.*

Potrivit **art.332 alin.(1) CPP**, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit **art.391 alin.(1) pct.6 CPP**, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ...există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Colegiul penal reține, că infracțiunea comise de către Bîrgan Eduard – prevăzute de art.361 alin.(1) CP, potrivit reglementărilor expuse la art.16 alin.(2) CP face parte din **categoria infracțiunilor ușoare**, iar în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) CP care stipulează, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel se constă, că acțiunile infracționale ale inculpatului Bîrgan Eduard încadrate în baza art.361 alin.(1) CP - **infracțiuni ușoare** au fost săvârșite în perioada anului 2018 , de la comiterea lor a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce determină instanța de apel de a înceta procesul în privința lui Bîrgan Eduard în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În contextul motivelor expuse în prezenta decizie, Colegiul penal consideră întemeiate argumentele cererii de apel declarată asupra sentinței Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 29.10.2021, motiv pentru care apelul va fi admis, sentința casată, cu pronunțarea în privința lui Bîrgan Eduard a unei noi hotărâri.

Conducând-se de art.art.415 alin.(1) pct.2) , 416-418 CPP, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul avocatului Stroncea Nicolae declarat în interesele lui ***Bîrgan Eduard*** ***** împotriva **sentinței Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 29.10.2021** se admite sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

În temeiul art.60 CP procesul penal pe art. 361 alin.(1) Cod Penal în privința lui ***Bîrgan Eduard*** ***** încetează cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției privind tragerea la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 15.02.2022.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de 15.03.2022.

Președintele ședinței:

Judecători: