

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-350/2023

judecătoria Soroca
 sediul central
 Judecător: L. Popescu

DECIZIE

25.10.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Ala Rotaru

Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca

Grefier: Maria Baciuc

Cu participarea

Procurorului: Valeriu Dubăsari

Avocatului: Mariana Gîrbu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Soroca, Evghenii Haric în cauza inculpatei:

Miron Ludmila ***, născută la *****, originară
și domiciliată în *****, moldoveancă, cet. RM, cu
studii gimnaziale, căsătorită, având la întreținere trei
copii minori, casier contabil la SRL "Danicom-
Trans", fără antecedente penale,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca sediul central din 27.03.2023 prin care a fost recunoscută vinovată pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnată la amendă în mărime de 1 350 u.c., echivalentul a 67 500 lei, cu privarea dreptului de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe termen de 3 (trei) ani, a fost liberată de executarea pedepsei penale în temeiul art. 107 Cod penal; art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală și art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală, în lipsa inculpatei, anunțată în căutare prin încheierea judecătorei Soroca sediul central din 23.11.2022, conform art. 321 alin. (5) Cod pr. penal:

- în instanța de fond: 12.09.2022 – 27.03.2023;
- în instanța de apel: 27.04.2023 – 25.10.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, Miron Ludmila a fost condamnată pentru, că intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Pereu Liliana Tudor, dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție unică, având un plan bine chibzuit, împărțind în prealabil rolurile între ei, având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la partea vătămată Muntean Andrei, au inițiat o discuție pe rețeaua de socializare „Facebook” cu soția acestuia Muntean Marionela, în cadrul căreia prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii actului juridic invocând, că aceasta va fi angajată în calitate de vânzător online, a obiectelor de vestimentație, fapt prin care au obținut de la aceasta, datele cardului bancar a părții vătămate Muntean Andrei, cu contul nr. ***** al BC „Moldindconbank” SA. Intrând în posesia acestor date, la 05 august 2020, în intervalul de timp 1517 - 1524, prin intermediul aplicației P2P: MDA, Chișinău, MOB_BANKING, în 5 tranzacții au însușit suma de 5000 lei MD. Trei tranzacții a câte 1000 lei MD fiecare, în total 3000 lei MD, au fost redirecționate către cardul bancar al lui Miron Ludmila ***** cu numărul de cont ***** al BC „Moldindconbank” SA. Alte două tranzacții a câte 1000 lei MD, în total 2000 lei MD, au fost redirecționate către cardul bancar ce aparține cet. Pereu Tudor, care se afla în posesia și folosința fiicei sale Pereu Liliana Tudor, cu numărul de cont ***** al BC „Moldindconbank” SA. Astfel, părții vătămate Muntean Andrei, i-a fost cauzată o pagubă materială, în proporții considerabile în sumă totală de 5000 lei MD, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu calificativele: *escrocheria adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare săvârșită de două persoane cu cauzare de proporții considerabile*.

Sentința de condamnare, în termenul și modul prevăzut de art. art. 401-402 Cod pr. penală, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Soroca Evghenii Haric, cu solicitarea casării ei latura pedepsei penale, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care în privința lui Miron Ludmila, recunoscută vinovată pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe termen de 3 ani, cu calcularea termenului pedepsei închisorii din data reținerii acesteia. În motivarea apelului declarat invocă încetarea ilegală de către instanță a procesului penal în privința inculpatei în baza legii privind amnistia, odată ce prin aceeași sentință a recunoscut-o vinovată de comiterea infracțiunii. La fel, consideră inaplicabile speței prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, deoarece inculpata nu a respectat procedura prealabilă a solicitării aplicării amnistiei, or, este posibilă adresarea către instanță doar dacă a fost refuzată de procuror, după cum prevede art. 1 alin. (5) al Legii. Consideră că inculpatei urmează ai fi aplicată pedeapsa închisorii, or aceasta are a fi una echitabilă ținându-se cont de

comportamentul ilicit până la, în timpul și după comiterea infracțiunii, eschivându-se intenționat de la instanță.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost respectată.

În dezbateri pe marginea apelului formulat, procurorul participant Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea actului amnistiei față de inculpata Miron Ludmila, deoarece nu a fost solicitat prin cererea inculpatei. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei în fond apărarea a pledat pentru achitarea inculpatei, cu rezerva că în situația în care instanța va dispune condamnarea ei, atunci să fie aplicată amnistia. În cele din urmă, a solicitat dispunerea executării pedepsei stabilită prin sentință pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal față de Miron Ludmila, cu executare a pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei din data reținerii ultimei.

În fața instanței de apel, avocatul Gîrbu Mariana în apărarea intereselor inculpatei a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

La ședința de examinare a apelului nu s-a prezentat inculpata Miron Ludmila, din motive necunoscute, și care prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 23.11.2022 (f.d. 241, vol. 1) a fost anunțată în căutare. Suplimentar, în privința acesteia fiind dispusă măsura procesuală de constrângere – aducerea silită, prin încheierea protocolară din 14.06.2023 (f.d.43, vol.2). La interpelarea adresată organului de executare a măsurii, prin răspunsul șefului IP Strășeni, comisar principal Mihail Constantin din 08.08.2023 (f.d. 45, vol. 2), s-a comunicat despre pornirea dosarului de căutare nr. 2023330002, cu întreprinderea măsurilor necesare în vederea identificării inculpatei Miron Ludmila.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatei este pornit dosarul de căutare, precum și de necontestarea condamnării de către apărare, Colegiul în corespundere cu art. 412 alin. (5) Cod pr. penală, coroborat cu art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod pr. penală, a considerat posibilă judecarea apelului în lipsa inculpatei, a cărei drepturi și interese sunt apărate de avocatul Mariana Gîrbu.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelant, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin admiterea apelului declarat de procuror, inclusiv din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi soluții prin care Miron Ludmila, recunoscută vinovată și condamnată pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 1350 u.c., echivalentul a 67 500 lei, cu privarea dreptului de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe termen de 3 ani, să fie liberată de executarea pedepsei penale principale în temeiul art.107 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală și art. 2 alin. (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, fiind lăsată spre executare separată pedeapsa complementară privarea dreptului de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe termen de 3 (trei) ani, ce cade sub incidența interdicției de la art. 8 a legii nominalizate.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivit căror, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În fapt, referitor la fondul cauzei judecate în prima instanță, Colegiul reține temeinicia și legalitatea verdictului contestat, ce se bazează pe examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

De asemenea, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanță pe parcursul judecării cauzei, a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Dat fiind că sentința nu a fost contestată în aspectul penal de constatare a vinovăției inculpatei Miron Ludmila, Colegiul nu se va expune în latura dată. Colegiul nu se va expune nici în asupra categoriei și cuantumului pedepsei principale deduse față de inculpata Miron Ludmila prin sentința instanței de fond, odată ce apărarea nu a invocat careva obiecții, iar solicitările apelului declarat de procuror vizează același cuantum și categorie a pedepsei deja dedusă pe caz.

Totuși, Colegiul atestă caracterul duplicitar al sentinței instanței de fond, or, deși în dispozitiv s-a dispus liberarea inculpatei Miron Ludmila de executarea pedepsei penale aplicată pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în temeiul 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, în coroborare cu art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM (*în continuare Lege*), în descriptivul aceleiași sentințe operând cu prevederile art. 332 Cod pr. penală, instanța notează că în speța dedusă judecării s-a stabilit temei pentru încetarea procesului penal în

legătură cu amnistia în baza Legii, în coroborare cu art. 107 Cod penal și art. 285 Cod pr. penală. Imediat următor acestor expuneri, instanța de fond a indicat că inculpata urmează a fi liberată de executarea pedepsei penale în temeiul aceluiași prevederi a Legii.

În raport cu cele constatate, Colegiul conchide caracterul confuz al soluției adoptate de prima instanță, derogând de la exigențele legale ale art. 384 și art. 389 Cod pr. penală, ceea ce constituie temei de casare a verdictului judiciar viciat. În acest sens, se face referire și la jurisprudența CtEDO prin care Curtea de la Strasbourg a indicat că *„Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională”* (a se vedea cauza *Hadjianastassiou vs Grecia*, 16 decembrie 1992).

Revenind asupra dispoziției legale a art. 414 Cod pr. penală, Colegiul reține că în ipoteza acesteia apelul are caracterul unei căi de atac de reformare, în sensul că instanța de apel, după desființarea hotărârii atacate, procedează ea însăși, ca instanță de control judiciar, la înlăturarea erorilor constatate, pronunțând o nouă hotărâre. Prin urmare, instanța de apel rejudecă fondul cauzei la cel de-al doilea grad de jurisdicție și nu ca primă instanță.

Constatând pe caz eroarea admisă de instanță în motivarea sentinței adoptate, exprimându-se în reținerea eronată speței a prevederilor legale ce reglementează încetarea procesului penal, chestiunea soluționării corecte a aplicării actului amnistiei față de inculpata Miron Ludmila se transferă în sarcina instanței de apel.

Dat fiind, că la data examinării cauzei în fond și respectiv în apel, sunt în vigoare prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul consideră aplicabile speței prevederile art. 2 alin. (4) a legii, în corelare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, care permit liberarea lui Miron Ludmila de executarea pedepsei principale, stabilite prin sentința instanței de fond pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 1 350 u.c., echivalentul a 67 500 lei.

În acest sens, Colegiul face referire la art. 107 alin. (1) Cod penal, potrivit cărui amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei (...).

Astfel, lecturând materialele cauzei și ținând cont de faptul, că inculpata Miron Ludmila a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la data de 05.08.2020, până la adoptarea Legii sus menționate, ce constituie infracțiune mai puțin gravă, Colegiul în lipsa a careva impedimente consideră posibilă aplicarea în privința ei a prevederilor art. 2 alin. (4) a Legii nr. 243 din 21.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței RM, dispunând în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală liberarea ei de executarea pedepsei principale în formă de amendă, stabilită prin sentința

În ce privește pedeapsa complementară - privarea dreptului de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe termen de 3 (trei) ani, Colegiul cu trimitere la art. 8 al Legii supra menționate, care prevede, că se absolvă de executarea pedepsei complementare, *cu excepția privării dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (...)*, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2-5 și art. 7, consideră, că în cazul inculpatei Miron Ludmila sunt prezente restricții, ce nu permit liberarea ei de la executarea pedepsei complementare în baza amnistiei.

Din rezerva concluziei deduse, Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția apelantului care pledează pentru neaplicarea amnistiei față de inculpata Miron Ludmila pe motivul, că lipsește cererea prealabilă cu asemenea solicitare adresată procurorului. Or, contrar poziției acuzării, din optica dispoziției alin. (4) de la art. 1 al Legii reiese că, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată la faza de judecare a cauzei.

Prevederile alin. (5) al art. 1 a Legii, la care face referire procurorul apelant, nu sunt relevante, deoarece reglementează procedura solicitării aplicării actului amnistiei la etapa aflării cauzei la urmărirea penală, unde adresarea către instanță este condiționată de existența refuzului procurorului privind aplicarea amnistiei față de bănuit sau învinuit.

La fel, se respinge și argumentul procurorului participant în proces privitor la inaplicabilitatea amnistiei față de Miron Ludmila din perspectiva că inculpata s-a eschivat de la judecarea cauzei, nu a solicitat prin cerere aplicarea actului amnistiei și nu a recunoscut vinovăția. Or, aplicarea actului de clemență nu este condiționat de circumstanțele la care face referire acuzatorul. Poziția acuzării este apreciată ca una neîntemeiată și restrictivă, ce vine în contradicție cu art. 3 alin. (2) Cod penal prin care este consacrată securitatea legii în sensul neadmiterii interpretării extensiv defavorabile a legii.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul procurorului în procuratura Soroca, Evghenii Haric declarat împotriva sentinței judecătorești Soroca sediul central din 27.03.2023 în cauza lui **Miron Ludmila ******* pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, se admite, inclusiv din alte motive, cu casarea ei și pronunțarea unei soluții noi potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Miron Ludmila *****, recunoscută vinovată și condamnată pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 1350 u.c., echivalentul a 67 500

lei, cu privarea dreptului de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe termen de 3 (trei) ani, se liberează de executarea pedepsei penale principale, în temeiul art. 107 Cod penal; art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală și art. 2 alin. (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, lăsând spre executare separată pedeapsa complementară - privarea dreptului de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe termen de 3 (trei) ani.

Se anulează dispozițiile de căutare a lui Miron Ludmila *****, stabilite prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 23.11.2022.

În temeiul art. art. 415 alin. (3); 422 Cod pr. penală, decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării deciziei integrale, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 25.10.2023.

Președintele ședinței:

judecător:

judecător: