

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

02 martie 2021

municipiul Bălți

Colegiul civil al Curții de Apel Bălți

în componența:

președintele ședinței, judecătorul: Stela Procopciuc,

judecătorii: Natalia Chircu și Elena Grumeza,

grefier: Valentin Ioniță,

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Ion Straciuc prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tatiana Guțu împotriva hotărârii judecătoriai Bălți, sediul central din 16 ianuarie 2019 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Gustoi către Ion Straciuc privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

**a constatat:**

**Pretențiile reclamantului:**

1. La data de 23 februarie 2018 și 27 februarie 2018 reclamantul Igor Gustoi a înaintat cerere de chemare în judecată către Ion Straciuc prin care a solicitat încasarea datoriei de 9 300 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 2410 Euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 714, 48 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în luna noiembrie 2015, cunoscutul său Ion Straciuc s-a adresat cu rugămintea de a-i împrumuta bani pentru necesitățile personale. Susține reclamantul că, la 05 noiembrie 2015 i-a împrumutat pârâtului bani în mărime de 5400 Euro, pe care ultimul s-a obligat să-i întoarcă peste două luni, până la data de 05 ianuarie 2016, în acest sens pârâtul a întocmit și a semnat o recipisă.
3. Mai menționează reclamantul că, în luna martie 2016, pârâtul în mod repetat a solicitat acordarea unui împrumut, și la 30 martie 2016 reclamantul i-a împrumutat suma de 3900 Euro, pe care pârâtul s-a obligat să-i întoarcă peste 6 luni, la data de 30 septembrie 2016, pentru suma dată pârâtul la fel a întocmit o recipisă. În termenii stabiliți pârâtul nu a restituit datoria, iar la solicitarea reclamantului de a fi restituită datoria în mod benevol, pârâtul nu a reacționat.
4. La 26 martie 2018 reclamantul a depus cerere de chemare în judecată către Ion Straciuc (de concretizare a cerințelor) prin care a solicitat încasarea

datoriei de 9 300 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 3 060 Euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5714 lei.

5. La 23 octombrie 2018 reclamantul a depus cerere de modificare a cerințelor prin care a solicitat prin care a solicitat încasarea datoriei de 9 300 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 3 898 Euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5714 lei (f.d.69-70).
6. La 16 ianuarie 2019, pârâtul Ion Straciuc a depus cerere reconvențională privind recunoașterea nulă a recipiselor.
7. Prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2019 acțiunea reconvențională înaintată de Ion Straciuc a fost restituită.

**Poziția instanței de fond:**

8. Prin hotărârea judecătorei Bălți, sediul central din 16 ianuarie 2019 cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Gustoi către Ion Straciuc privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, s-a admis integral. S-a încasat de la Ion Straciuc în beneficiul lui Igor Gustoi datoria în sumă de 9 300 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 3 898 Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 5 714 lei. Totodată s-a menționat că, hotărârea în partea ce ține de încasarea a 300 Euro din suma de 9 300 Euro, nu se va supune executării, dat fiind faptul că a fost achitată.

**Solicitarea apelantului:**

9. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 21 ianuarie 2019, Ion Straciuc prin intermediul apărătorului său avocatul Guțu Tatiana a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii, cu remiterea pricinii la rejudecare. În cererea de apel apelantul a solicitat scutirea de plata taxei de stat.
10. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 24 aprilie 2018 s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelantul Ion Straciuc și s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 4 285, 50 lei stabilindu-i termen de până la 24.05.2019.
11. La 23 martie 2019, apelantul Ion Straciuc prin intermediul apărătorului său avocatul Guțu Tatiana a declarat apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

**Argumentele apelantului:**

12. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, cauza a fost examinată în lipsa avocatului Tatiana Guțu, care fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 16.01.2019 a depus cerere de amânare din motiv că era implicată în altă ședință de judecată, fapt confirmat prin adeverința eliberată de judecătoria Bălți, sediul central prin care se atestă că la 16 ianuarie 2019 de la ora 14:30 și până la ora 16:42 avocatul a participat la examinarea cauzei civile la acțiunea înaintată de \*\*\*\*\* către Serviciul Vamal.

Cererea de amânare a fost susținută de către pârât, însă instanța a respins cererea. Cererea de amânare a fost susținută de către pârât, însă instanța a respins cererea. Astfel, prin respingerea cererii de amânare înaintată de avocatul Tatiana Guțu i-a fost încălcat dreptul pârâtului la apărare și dreptul la un proces echitabil.

13. Mai menționează că, la 16 ianuarie 2019 pârâtul folosindu-se de dreptul său legal a înaintat cerere reconvențională privind recunoașterea nulă a recipiselor din 30 martie 2016, instanța deliberând pe loc neîntemeiat a restituit acțiunea reconvențională pârâtului. În ședința din 16 ianuarie 2019 pârâtul a explicat că nu recunoaște recipisa de 3 900 Euro, deoarece el nu a beneficiat de acești bani, el doar a fost ca garant. Susține apelantul că, la 30 martie 2016, Maier Romeo a hotărât să i-a un împrumut de 3900 Euro de la Igor Gustoi, însă ultimul i-a refuzat în acordarea împrumutului deoarece Maier Romeo nu avea careva garanții, și Maier Romeo la rugat pe Ion Straciuc să întocmească o recipisă prin care să garanteze împrumutul dintre Maier Romeo și Gustoi Igor. Astfel, la 30 martie 2016 de către Straciuc Ion a fost întocmită recipisa pentru suma de 3 900 Euro, însă banii respectivi au fost transmiși de către Gustoi Igor lui Maier Romeo și nu lui Straciuc Ion. La aceeași dată, 30 martie 2016 Maier Romeo a întocmit o recipisă prin care indică că a luat cu împrumut de la Straciuc Ion suma de 3900 Euro pe un termen de 6 luni și că banii primiți, de fața sa Straciuc Ion i-a luat de la Gustoi Igor, ca martor ocular semnând și Mocanu Vitalie.
14. Susține apelantul că, prin recipisa întocmită de Maier Romeo la 30 martie 2016 se demonstrează că de banii în sumă de 3900 Euro a beneficiat Maier Romeo și nu Straciuc Ion. Astfel, apelantul nu a avut intenția să încheie contract de împrumut în sumă de 3900 Euro de la Igor Gustoi, respectiv ultimul cu rea-credință a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei de 3900 Euro de la Straciuc Ion și nu de la Maier Romeo, din care motiv apelantul a înaintat acțiune reconvențională. În ședința din 16 ianuarie 2019 apelantul a explicat faptul că în baza recipisei de împrumut a sumei de 5400 euro, ultimul a restituit lui Gustoi Igor 3200 Euro. Reaua-credință a intimatului se demonstrează și prin faptul că i-a fost restituită suma de 300 euro de către Straciuc Ion și abia în ședința din 16 ianuarie 2019 a solicitat excluderea a 300 euro din suma totală a datoriei, însă de fapt Straciuc Ion i-a restituit suma de 3200 euro din 5400 euro. Totodată a menționat că pe rol la judecătoria Bălți, sediul central se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Straciuc Ion către Gustoi Igor și Maier Romeo privind recunoașterea existenței tranzacției de împrumut între Gustoi Igor și Maier Romeo și recunoașterea nulă a recipiselor.
15. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 13 august 2019 s-a admis demersul înaintat de reprezentantul apelantului Ion Straciuc, avocatul Tatiana Guțu, cu suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare

în judecată înaintată de Igor Gustoi către Ion Straciuc privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Straciuc către Igor Gustoi și Romeo Maier privind recunoașterea nulă a recipisei și încasarea cheltuielilor de judecată.

16. La data de 12 noiembrie 2020 intimatul Gustoi Igor a înaintat cerere privind reluarea examinării cauzei.
17. Prin încheierea Curtii de Apel Bălți din 13 noiembrie 2020 s-a reluat examinarea prezentei cauze civile.
18. În cadrul ședinței instanței de apel din 02 martie 2021, apelantul Ion Straciuc nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Careva cereri privind fixarea unui nou termen de examinare a cauzei nu au parvenit. Procedura de citare a fost respectată (f.d.163).
19. Prin telefonograma din 18 februarie 2021, apelantul Ion Straciuc a fost informat la nr. de telefon 068444410, despre faptul că la data 02 martie 2021 ora 15<sup>30</sup>, va avea loc examinarea cauzei (f.d.162).
20. Potrivit art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.
21. În atare circumstanțe, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 CPC a decis examinarea cauzei în lipsa apelantului Ion Straciuc care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei prin intermediul apelului telefonic și prin citația din 19 februarie 2021 (f.d.163).
22. Intimatul Igor Gustoi a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.  
**Aprecierea instanței de apel:**
23. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei, verificând argumentele apelului, audiind participanții la proces, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive:
24. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
25. Instanța de apel constată că Judecătoria Bălți, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 16 ianuarie 2019, iar cererea de apel a fost declarată la 21 ianuarie 2019, prin urmare în termen legal.
26. Conform art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

27. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
28. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.
29. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.
30. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.
31. Conform art. 117 alin.2 CPC al RM, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
32. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. 1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
33. Instanța de apel notează că în conformitate cu art. 7 alin.1,4 din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
34. Astfel, Colegiul relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019, deoarece recipisele în baza cărora reclamantul și-a înaintat pretențiile, au fost întocmite sub jurisdicția legii vechi și termenul de scadență a survenit până la 01.03.2019.
35. Conform prevederilor art.8 alin.1) și alin. 2), lit. a) Codul civil (*în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019*), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii,

precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

36. S-a constatat că, reclamantul-intimat Igor Gustoi invocând faptul că pârâțul-apelant Ion Straciuc, nu și-a îndeplinit obligațiunile sale și nu a restituit reclamantului suma împrumutului în mărime de 9 300 Euro rezultată din recipisele din 05 noiembrie 2015 și din 30 martie 2016, a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată privind încasarea forțată a datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor de judecată.
37. Astfel, din conținutul recipisei din 05 noiembrie 2015 rezultă că, la data de 05 noiembrie 2015, apelantul Ion Straciuc a luat cu împrumut de la intimatul Igor Gustoi suma de 5 400 Euro, cu condiția rambursării împrumutului în termen de două luni (f.d.81).
38. Ulterior, la 30 martie 2016 apelantul Ion Straciuc a luat cu împrumut de la intimatul Igor Gustoi suma de 3 900 Euro, cu condiția rambursării împrumutului în termen de șase luni, fapt confirmat prin recipisa întocmită și semnată personal de apelant(f.d.80).
39. Astfel, obiectul juridic litigios dedus judecării constituie încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut ce rezultă din recipisele sus nominalizate, astfel se constată în mod cert că între părți au existat raporturi obligaționale de împrumut.
40. Conform art. 867 alin.1) Cod civil (*în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019*), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie bani în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
41. Din esența și natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voință între împrumutător și împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel, sinalagmatic.
42. Articolul 871 alin.1 Cod civil statuează că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului (*în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019*).
43. Conform art.513, 514, 572 alin.2 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligentă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Obligația trebuie executată în modul

corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit (*în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019*).

44. La caz, Colegiul Civil coraborând normele aplicabile speței consideră că, instanța de fond prin prisma regulilor de apreciere a circumstanțelor de fapt și de drept și a probelor prezentate în acest sens, just a statuat că apelantul Ion Straciuc în termenii stabiliți nu și-a onorat obligațiile de restituire a împrumutului, și respectiv just a încasat din contul apelantului-pârât în beneficiul intimatului-reclamant datoria în sumă de 9 300 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 3 898 Euro.
45. Cu referire la argumentele apelantului precum că, nu recunoaște recipisa din 30 martie 2016, deoarece nu a avut intenția de a contracta un împrumut în sumă de 3900 Euro și nu a beneficiat de această sumă, suma dată fiind transmisă lui Romeo Maier, Colegiul civil reține că, la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente și concludente care ar confirma faptul că, a existat o tranzacție de împrumut directă încheiată la 30 martie 2016, referitor la suma de 3900 euro între Romeo Maier și Igor Gustoi, iar apelantul ar fi avut calitatea de fidejutor, or, recipisa din 30 martie 2016 a fost semnată nemijlocit de Ion Straciuc, ultimul asumându-și responsabilitatea de a restitui împrumutul în termen de 6 luni.
46. Mai mult ca atât, prin hotărârea judecătoreiei Bălți, sediul central din 20 august 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Straciuc către Igor Gustoi și Romeo Maier, intervenienți accesorii Gustoi Corina, Mocanu Vitalie, SRL "MSConstruct" în proces de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei din 30 martie 2016 încheiate între Straciuc Ion și Gustoi Igor, recunoașterea nulității absolute a recipisei din 30 martie 2016 încheiate între Straciuc Ion și Maier Romeo, constatarea existenței contractului de împrumut a sumei de 3900 Euro, încheiat la 30.03.2016 între Gustoi Igor și Maier Romeo și încasarea cheltuielilor de judecată.
47. Aici se impune precizarea din textul și spiritul prevederilor art. 123 alin.2) CPC, potrivit căruia, papele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.
48. Astfel, în lumina principiului autorității de lucru judecat, instanța de apel reține că o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite

printr-o hotărâre judecătorească cu caracter definitiv și irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

49. Prin urmare în cazul în care, la materialele cauzei a fost anexată încheierea (copia) Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1543/20 din 11 noiembrie 2020, prin care s-a dispus inadmisibilitatea cererii de recurs înaintate de către Ion Straciuc, avocatul Tatiana Guțu împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins cererea de apel declarată de Ion Straciuc și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Bălți, sediul central din 20 august 2019, argumentele invocate de către apelant precum că nu a beneficiat de suma de 3900 Euro poartă un caracter declarativ și lipsit de suport legal.
50. Cu referire la argumentele apelantului precum că, cauza a fost examinată în lipsa avocatului Tatiana Guțu, care fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 16.01.2019 a depus cerere de amânare din motiv că era implicată în altă ședință de judecată, în acest mod fiindu-i încălcat dreptul apelantului-pârât la apărare și dreptul la un proces echitabil, Colegiul civil reține următoarele.
51. Conform, prevederilor art. 206 alin.5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.
52. În acest context Colegiul civil reține că, anterior, avocatul Tatiana Guțu prin cererea din 13 decembrie 2018, a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv că este antrenată în altă ședință de judecată (f.d.73-74).
53. Ulterior, prin cererea din 16 ianuarie 2019, avocatul Tatiana Guțu a solicitat amânarea examinării cauzei în mod repetat, invocând faptul că este antrenată în altă ședință de judecată (f.d.82-83).
54. Astfel, instanța de fond ținând cont de prevederile art. 206 alin.5) CPC, în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului, avocatul Tatiana Guțu, or, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului.
55. Ce ține de argumentul apelantului precum că, în baza recipisei de împrumut a sumei de 5400 Euro, a restituit intimatului suma de 3200 Euro, Colegiul civil reține că la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente și concludente, înscrisuri justificative care ar confirma faptul dat, or, conform prevederilor art. 118 alin.1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
56. Cât privește poziția apelantului precum că, în cadrul examinării cauzei în fond intimatul a recunoscut faptul că apelantul i-a restituit suma de 300 Euro,



- Colegiul civil reține prin hotărârea instanței de fond supusă apelului, instanța a menționat despre faptul neexecutării hotărârii în latura sumei menționate.
57. În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea aceste obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.
58. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea senințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
59. Prin urmare, prima instanță a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creînd condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.
60. Reieșind din cele expuse, instanța de apel consideră că, motivarea pretențiilor expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, deaceia se ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanțe - menținută.
61. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

**Decide:**

Respinge apelul declarat de Ion Straciuc;

Menține hotărârea judecătorei Bălți, sediul central din 16 ianuarie 2019 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Gustoi către Ion Straciuc privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Stela Procopciuc**

**Judecătorii:  
Grumeza**

**Natalia Chircu**

**Elena**