

Dosarul nr. 1a-409/23
Dondușeni
/1-21117933-03-1a-23052023/

Judecătoria Edineț, sediul
Judecător: Tatiana Sobolschi

DECIZIE
În numele Legii

13 iunie 2023
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului
Avocaților

Octavian Bodareu
Serghei Vizniuc

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Vizniuc Serghei în interesele inculpatului Șoronga Vasile**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 26.04.2023, prin care:

Șoronga Vasile *****, IDNP *****, născut la *****
originar și locuitor al *****
moldovean, în relații de concubinaj, supus serviciului militar, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, studii superioare, cetățenia Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal;

Podcopai Ruslan *****, IDNP *****
născut la *****
originar și locuitor al *****
moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat, antecedente penale stinse, cetățenia Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 06.08.2021 – 26.04.2023;

Instanța de apel: 23.05.2023 – 13.06.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că **Șoronga Vasile** ***** la ***** activând în calitate de vânzător la magazinul "Moldcell" din or. Dondușeni str. Feroviarilor, ce aparține întreprinderii ***** , a coautorat cu numitul Podcopai Ruslan ***** a.n. ***** , având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a cet. Gorbatîi Ghennadi ***** a.n. ***** , l-au convins să perfecteze actele necesare pentru procurarea a două telefoane mobile în rate. Astfel, la ***** Podcopai Ruslan ***** împreună cu Gorbatîi Ghennadi ***** s-au deplasat la magazinul "Moldcell" din or. Dondușeni str. Feroviarilor, ce aparține întreprinderii ***** , unde i-a prezentat lui Gorbatîi Ghennadi ***** în vitrină un telefon mobil în sumă de 3500 lei, pe care presupus va fi cumpărat. Ulterior vânzătorul Șoronga Vasile ***** folosind date neveridice despre locul de muncă a cet. Gorbatîi Gh. împreună cu Podcopai Ruslan au perfectat cererea de acordare a creditului nr. 1364570 din ***** în sumă de 35 000 lei, au fost cumpărate telefoanele mobile de model "Iphone Apple 11- 64 GB" cu nr. IMEI *****cu accesorii mobile în sumă de 17 393 lei MD și alt telefon mobil de model "Samsung Galaxy Note 10 – 256 GB" cu nr. IMEI ***** , cu accesorii în sumă de 17 634 lei. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Șoronga Vasile ***** i-a eliberat numai telefonul mobil de model "Iphone Apple 11- 64 GB", care ulterior a fost transmis lui Podcopai Ruslan ***** , după care ultimul i-a transmis lui Gorbatîi Gh. suma de 1000 lei, sub pretextul că a cumpărat telefonul la prețul de 3000 lei, la care 2000 lei va achita peste un anumit timp, însă nu și-a onorat obligațiunile până în prezent. Al doilea telefon mobil de model "Samsung Galaxy Note 10 – 256 GB" cu nr. IMEI ***** a rămas în posesia lui Șoronga Vasile. În urma celor menționate, părții vătămate Gorbatîi Gh. i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 35 027 lei MD.

Podcopai Ruslan ***** la ***** , în coautorat cu numitul Șoronga Vasile ***** a.n. ***** , care activând în calitate de vânzător la magazinul "Moldcell" din or. Dondușeni str. Feroviarilor, ce aparține întreprinderii ***** , având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a cet. Gorbatîi Ghennadi ***** a.n. ***** , l-au convins să perfecteze actele necesare pentru

procurarea a două telefoane mobile în rate. Astfel, la ***** s-au deplasat la magazinul "Moldcell" din or. Dondușeni str. Feroviarilor, ce aparține întreprinderii ***** , unde i-a prezentat lui Gorbatîi Ghennadi ***** în vitrină un telefon mobil în sumă de 3500 lei, pe care presupus va fi cumpărat. Ulterior, vânzătorul Șoronga Vasile ***** folosind date neveridice despre locul de muncă a cet. Gorbatîi Gh. împreună cu Podcopai Ruslan au perfectat cererea de acordare a creditului nr. 1364570 din 30.12.2019 în sumă de 35 000 lei, au fost cumpărate telefoanele mobile de model "Iphone Apple 11- 64 GB" cu nr. IMEI *****cu accesorii mobile în sumă de 17 393 lei MD și alt telefon mobil de model "Samsung Galaxy Note 10 – 256 GB" cu nr. IMEI ***** , cu accesorii în sumă de 17 634 lei. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Șoronga Vasile ***** i-a eliberat numai telefonul mobil de model "Iphone Apple 11- 64 GB", care ulterior a fost transmis lui Podcopai Ruslan ***** , după care ultimul i-a transmis lui Gorbatîi Gh. suma de 1000 lei, sub pretextul că a cumpărat telefonul la prețul de 3000 lei, la care 2000 lei va achita peste un anumit timp, însă nu și-a onorat obligațiunile până în prezent. Al doilea telefon mobil de model "Samsung Galaxy Note 10 – 256 GB" cu nr. IMEI ***** a rămas în posesia lui Șoronga Vasile. În urma celor menționate, părții vătămate Gorbatîi Gh. i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 35 027 lei MD.

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 26.04.2023, Șoronga Vasile ***** a.n. ***** c/p ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsă în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Șoronga Vasile ***** , pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Tot, prin aceeași sentință, Podcopai Ruslan ***** a.n. ***** c/p ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsă în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Podcopai Ruslan ***** , pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova, a fost liberat de executarea pedepsei

stabilite, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Instanța de fond s-a expus în privința acțiunii civile și asupra sorții corpurilor delictive.

Împotriva sentinței sus nominalizate, la data de 10.05.2023 avocatul Vizniuc Serghei în interesele inculpatului Șoronga Vasile a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 26.04.2023, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei decizii noi privind achitarea inculpatului Șoronga Vasile în legătură cu faptul că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În argumentarea cererii de apel, consideră hotărârea primei instanțe ilegală și pasibilă anulării pe motivul că învinuirea formulată inculpatului Șoronga Vasile de către partea acuzării nu și-a găsit confirmare în procesul examinării cauzei în fond, iar din ansamblu probelor cercetate în ședința de judecată reiese că acțiunile lui Șoronga Vasile nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Menționează, că de către acuzatorul de stat lui Șoronga Vasile i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal- escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de două persoane.

Arată, că însăși actul de învinuire nu este concret, întrucât din conținutul lui nu este clar în ce anume constă vinovăția lui Șoronga Vasile și care acțiuni pretins ilegale a săvârșit acesta în procesul perfectării documentelor aferente vânzării-cumpărării celor două telefoane mobile lui Gorbatii Ghennadi.

La fel, din conținutul imaginilor video de pe discul CD vizualizat în ședința de judecată rezultă că inculpatul Șoronga Vasile nu a participat la discuția părții vătămate Gorbatii Ghennadi cu Podcopai Ruslan și transmiterea reciprocă a telefonului mobil și banilor între dâșii, iar în urma audierii inculpatului Podcopai Ruslan, acesta tot a confirmat că nu a avut careva înțelegeri cu Șoronga Vasile referitor la vânzarea telefoanelor lui Gorbatii Ghennadi și nu a intrat în magazin împreună cu partea vătămată.

Indică, că prin încheierea specialistului merceolog s-a constatat că starea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Note 10-256 GB” cu nr. IMEI ***** este nouă, acesta nu a fost despachetat și folosit (f.d.181), fiind păstrat până la momentul ridicării în depozitul magazinului, dar nu în posesia inculpatului Șoronga Vasile cum e indicat în conținutul actului de învinuire.

În continuare, apelantul consideră că această circumstanță are o importanță majoră pentru cauză, întrucât demonstrează lipsa intenției vânzătorului Șoronga Vasile de a-l însuși, deși inculpatul avea posibilitatea reală de a face acest lucru pe

parcursul aproape a unui an de zile de păstrare din momentul parvenirii lui în magazin.

Astfel, în împrejurările menționate consideră, că concluziile primei instanțe privitor la vinovăția lui Șoronga Vasile în comiterea escrocheriei sunt greșite, fiind în contradicție cu ansamblu probelor cercetate în ședința de judecată, din conținutul cărora dimpotrivă reiese că inculpatul nu are vreo atribuție la cele întâmplate.

Reieșind din cele expuse supra, partea apărării pledează pentru achitarea lui Șoronga Vasile pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Vizniuc Serghei acționând în interesele inculpatului Șoronga Vasile* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. A menționat că din probele examinate în ședința de judecată nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Șoronga Vasile* a susținut apelul declarat de către apărătorul său, menționând că infracțiunea de care este învinuit nu a săvârșit-o.

Procurorul participant Octavian Bodareu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, considerând că probele administrate dovedesc vinovăția inculpatului Șoronga Vasile în comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Podcopai Ruslan, apărătorul acestuia Victoria Mititiuc și succesorul legal al părții vătămate Gorbataia Efimia*, fiind citați legal din motive necunoscute nu s-au prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul avocatului Vizniuc Serghei în interesele inculpatului Șoronga Vasile, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct. 1) al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr. 22 din 12 decembrie

2005, conform căreia apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Reieșind din faptul că în privința inculpatului Podcopai Ruslan ***** sentința nu a fost contestată, or Colegiul penal nu se va expune în această latură.

Apelul avocatului Vizniuc Serghei în interesele inculpatului Șoronga Vasile, a fost depus în termen, dar este nefondat.

Astfel, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Șoronga Vasile a săvârșit infracțiunea imputată acestuia.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Reieșind din circumstanțele date și în pofida faptului că inculpatul Șoronga Vasile ***** vina nu a recunoscut-o, or instanța de fond just a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, a apreciat corect circumstanțele cauzei și a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui Șoronga Vasile ***** și Podcopai Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, vinovăția inculpatului Șoronga Vasile în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit deplină confirmare prin ansamblul de probe acumulate și anume:

Declarațiile părții vătămate Gorbatîi Ghennadi, date în ședința instanței de fond care a declarat că, pe Podcopai Ruslan îl cunoaște, iar pe Șoronga Vasile nu îl cunoaște. Podcopai Ruslan s-a apropiat de acesta și l-a rugat să i-a un telefon pentru fiica sa. Acesta i-a dat suma de 1000 lei, iar suma de 2500 lei urma să o dea mai pe urmă. A menționat că telefonul era nou în cutie. Podcopai Ruslan nu i-a întors restul sumei de bani și nici telefonul nu i l-a dat. La compania „Moldcell” a fost cu Podcopai Ruslan, acesta i-a arătat marca telefonului. Podcopai Ruslan i-a comunicat să meargă cu el la compania „Moldcell” care era amplasată în zona gării auto. Atunci s-au dus cu mașina în care era el, Podcopai Ruslan și ***** . În magazin a intrat el și Podcopai Ruslan. A mai comunicat că Podcopai Ruslan i-a arătat ce telefon urma să îl procure. Prețul telefonului era de 3500 lei. Atunci el a comandat telefonul care urma seara să fie adus în magazin. Apoi după ce a comandat telefonul au plecat toți trei. În continuare, a menționat că seara a venit și a luat telefonul și i l-a dat lui Podcopai Ruslan, care i-a transmis suma de 1000 lei. În magazin a semnat careva acte și a prezentat vânzătorului pașaportul său.

De către vânzător nu i-au fost explicate ce acte urma să semneze. Totodată, din partea companiei „Moldcell” nu au parvenit careva apeluri telefonice până la semnarea actelor. A declarat că, nu a prezentat nici un act cu referire la unde activează. În magazin a venit seara și a ridicat telefonul de la vânzător, dar actele i s-a comunicat să le ridice a doua zi, însă în ziua următoare nu a fost să i-a actele. Telefonul mobil era în cutie albă, care se afla într-un pachet. A menționat că a luat pachetul cu telefonul în cutie și în mașină i l-a transmis lui Podcopai Ruslan. Prețul telefonului era de 3500 lei. Podcopai Ruslan i-a dat doar suma de 1000 lei, restul sumei de 2500 lei acesta urma să o întoarcă până la data de 05 ianuarie. Dacă Podcopai Ruslan avea să îi dea întreaga sumă de bani, acesta urma să achite deodată telefonul. A comunicat că a așteptat să achite suma integrală a telefonului și nu a achitat suma de 1000 lei. Nu a luat niciodată bani în credit și nu cunoștea care e procedura de rambursare a creditului. Nu a fost telefonat de nici o persoană din cadrul acelei companiei. Totodată, a menționat că de la fiica sa a aflat că suma creditului a ajuns la 100000 lei. A indicat că nu are nevoie de bani, doar să-i fie achitat creditul. Susține acțiunea civilă. La data de 30.12.2020 în magazinul „Moldcell” nu a semnat nici act și nu i-au fost date careva acte. În acest magazin a fost deservit de către un vânzător de gen masculin. Vânzătorul a completat actele cu litere latine, dar acesta nu a înțeles ce era scris în acele acte. A mai declarat că a semnat actele nominalizate supra fără să le citească. Copia contractului de credit la fel nu i-a fost prezentat, doar i s-a comunicat că suma creditului era de 3500 lei. Suma de banii în mărime de 1000 de lei care i-a dat-o Podcopai Ruslan era acasă la el. Podcopai Ruslan i-a adus telefonul, dar acesta de telefon nu avea nevoie. A mai declarat, că Podcopai Ruslan a intrat personal cu el în magazin și i-a arătat ce telefon să i-a în credit, dar după aceasta a ieșit afară din magazin. A menționat că a comandat doar un telefon, al doilea nu cunoaște ce e. Cu Podcopai Ruslan s-a înțeles în ce privește rambursarea sumei de 2500 lei în prezența lui Dima. Înțelegerea a fost pe timp de zi, dar seara i-a dat telefonul. Are pretenții doar în privința sumei de 3500 lei care a fost luată ca credit, alte 2 telefoane nu a luat. Podcopai Ruslan i-a adus telefonul. Însă acesta nu l-a luat fiindcă avea telefon, crezând că ultimul îl va duce la magazin. Dacă inculpatul Podcopai Ruslan avea să îi dea banii, ultimul avea să restituie creditul. Nu a întors suma de 1000 lei pentru că a crezut că Podcopai Ruslan a întors telefonul la magazin. De telefon nu avea nevoie, avea nevoie de bani pentru a achita creditul. În pachet nu s-a uitat dacă erau careva acte,. Totodată, a menționat că i s-a comunicat de la magazin să vină în ziua următoare să semneze careva acte. A semnat careva acte în ziua când a luat telefonul. Nu ține minte când a mai intrat în magazin. De la magazinul „Moldcell” a luat doar un telefon. Nu a primit nici un apel telefonic de la instituțiile bancare în legătură cu cazul dat. A mai declarat că niciodată nu a lucrat la Favorit. De asemenea, a mai

comunicat că nu a semnat un careva acord că să i se verifice datele personale. A mai menționat că cartela sim acesta a schimbat, iar numere de la compania „Moldcell” acesta nu a avut, doar de numere de la compania „Orange” se folosește(f.d.15-20, vol. II).

Declarațiile martorului (succesorului legal al părții vătămate) *****, care a declarat în ședința instanței de fond că, este mama lui Gorbatîi Ghennadi, locuiește de una singură, locuiește separat de fiul său, cu care sunt în relații bune. Pe Podcopai Ruslan îl cunoaște, nu au avut nici o relație, pe Șoronga Vasile nu-l cunoaște. Anul trecut a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat că se numește Ana și i-a zis că fiul Ghennadi are o datorie restantă în mărime de 94769,44 lei. Ea i-a comunicat persoanei date precum că, fiul n-are surse financiare și nicidecum nu putea să aibă un credit, deoarece acesta niciodată în viața lui n-a avut credite bancare sau credite de la companiile de micro finanțare. Neînțelegând ce se întâmplă, a doua zi a telefonat-o pe vecina sa care lucrează la bancă și a rugat-o să se intereseze de la compania de unde a fost telefonată, pentru a stabili circumstanțele cazului în amănunțit. Vecina s-a a telefonat-o și i-a comunicat că nu a găsit în careva bază de date ca fiul acesteia să aibă vreun credit. A doua zi i-a zis fiului ei să recunoască dacă a luat careva credit și acesta i-a comunicat că nu a luat nimic în credit. A mai declarat, că de la instituția bancară din mun. Chișinău a solicitat pachetul de acte în baza de procură în confirmarea sau infirmarea luării creditului de către fiul său. Cu actele primite a plecat la inspectoratul de poliție. După aceasta, fiul ei i-a comunicat că a luat un telefon pentru Podcopai Ruslan în sumă de 3500 lei. A mai declarat, că fiul ei i-a comunicat că Podcopai Ruslan i-a dat suma de 1000 lei, iar suma de 2500 lei urma să o aducă mai târziu. A mai declarat, că nu a avut niciodată credite. Când a întrebat prima dată de feciorul acesteia dacă a luat careva credite, ultimul i-a comunicat că nu a luat nimic, dar era servit la acel moment. Ulterior, feciorul acesteia i-a comunicat că a luat credit pentru Podcopai Ruslan, dar el nu a conștientizat faptul dat, fiind foarte bun la suflet. Inițial a întrebat vecina despre situația cu feciorul ei, ulterior a vorbit cu nepoata acesteia (f.d.22-23, vol. II).

Declarațiile martorului *****, care în ședința instanței de fond a declarat că, este fiica decedatului Gorbatîi Ghennadi. La moment locuiește și activează în mun. Chișinău. La domiciliul ei în or. Dondușeni se ducea odată în an, atunci își vizita tatăl Ghennadi care la moment a decedat și bunica pe nume Efimia. Pe la începutul lunii noiembrie 2020, a fost telefonată de către bunica Efimia, fiind informată că tatăl său are luat un credit de la o companie de micro finanțare. Atunci, a solicitat de la bunica Efimia numărul de telefon și a telefonat la compania dată, pentru a fi informată detaliat despre ce credit merge vorba și dacă ar putea vedea actele care au fost întocmite. Tot atunci, a primit răspuns că copia documentelor întocmite pot fi ridicate de către tatăl Ghennadi sau să fie întocmită

o procură pe numele ei. Astfel, tatăl Ghennadi i-a eliberat o procură pe numele ei, pentru a putea înainta diferite cereri și ridicarea diferitor acte din numele lui. După aceasta cu procura dată s-a dus la compania de microcreditare, unde a avut o discuție cu o persoană de gen feminin și tot atunci a fost informată că pe numele tatălui ei Gorbatîi Ghennadi, de la o companie de micro finanțare i-a fost eliberată o sumă de bani pentru procurarea unui telefon mobil. A mai declarat că analizând actele prezentate de către compania „Incaso” a identificat compania care i-a eliberat tatălui ei telefonul mobil și s-a adresat la această companie la oficiul central, care i-au confirmat că la ei activează Șoronga Vasile. Totodată, a declarat că i-a fost prezentat actul de predare primire și niște acte și i s-a comunicat că telefonul se află la magazin și nimeni nu l-a luat. Actele pe care le-a primit le-a scanat și li-a transmis la procuratură. În actele primite de la compania de micro finanțare figurau 2 telefoane mobile, husă, căști adică toate cele necesare pentru telefon. În continuare a declarat că la tatăl ei nu a văzut tehnica dată și acesta nici nu se folosea de așa tehnică. A mai indicat, că tatăl i-a comunicat că el cu mama sa deja s-a clarificat cu cazul dat. Careva nume de persoane în legătură cu aceste telefoane nu i-au fost comunicate. Deja când a văzut actele a început a întreba cine sunt acelea persoane. La procuratură s-a adresat bunica acesteia, ea doar a ridicat actele de la compania de micro finanțare. Nu cunoaște care era suma datoriei pe care o avea tatăl ei. Tatăl acesteia se folosea de telefon simplu. Nu cunoaște dacă tatăl ei a luat careva credite. Suma restantă la moment era de 3500 lei. După actele care li-a primit de la compania „Incaso” suma datoriei era de 100000 lei. A mai declarat, că pe înregistrările video se vede o mașină roșie și tatăl ei care dorea să transmită telefonul unei persoane, dar în înregistrare se vede la față doar tatăl ei (f.d.97-99 vol. II).

Declarațiile martorului *****, care în ședința instanței de fond a declarat că, pe Podcopai Ruslan îl cunoaște, este cu el în relații normale, pe Șoronga Vasile îl cunoaște însă nu au avut nici o relație. Pe Gorbatîi Ghennadi l-a cunoscut, au fost în relații bune. Într-o zi de iarnă, nu ține minte precis când, la el la gheretă s-a apropiat Gorbatîi Ghennadi i-a spus că se căiește rău, are nevoie de ceva bani pentru a servi băuturi spirtoase. În acel moment s-a oprit cu automobilul său Podcopai Ruslan intrând în discuție, ultimul a întrebat dacă nu cunoaște de unde să i-a niște bani, spunând că are nevoie să procure un telefon. Gorbatîi Ghennadi l-a întrebat pe Podcopai Ruslan cât îi va achita pentru telefon, atunci Podcopai i-a comunicat că 1000 lei. Aceasta a fost înțelegerea între ei. Nu a asistat la procurarea și transmiterea telefonului mobil. I-a comunicat lui Gorbatîi Ghennadi ca să fie atent, să nu aibă probleme. La ce ultimul i-a comunicat că, are nevoie de bani. Mai mult, pe Podcopai Ruslan împreună cu Gorbatîi Ghennadi nu i-a văzut împreună. Ulterior, s-a mai întâlnit cu persoanele date, însă n-a avut ceva discuții

referitoare la cazut dat. A mai comunicat că, nu a participat la discuțiile între Podcopai Ruslan și Gorbatii Ghennadi la autoservisul gestionat de Podcopai Ruslan. Des se ducea la autoservisul acestuia pentru repararea mașinii, însă împreună nu i-a văzut (f.d.101-102, vol. II).

Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, pe cet. Gorbatii Ghennadi îl cunoștea de mult timp, anterior au lucrat împreună, au fost în relații bune. Pe cet. Podcopai Ruslan îl cunoaște de când învăța la școală, cu acesta la fel a fost în relații normale, fără a avea careva conflicte. Pe Șoronga Vasile doar l-a văzut însă careva relații nu au avut cu acesta. Gorbatii Ghennadii la rugat să meargă cu el până la magazinul „Moldcell” care se afla la autogară. A fost la acel magazin împreună cu Gorbatii și Podcopai, au plecat cu Ruslan cu mașina. Gorbatii Ghennadi a intrat în magazinul „Moldcell” după un telefon, dar el și Ruslan au rămas afară și fumau. Nu știe exact peste cât timp a ieșit afară Gorbatii Ghennadi, peste aproximativ 10-15 minute. Gorbatii Ghennadi nu a ieșit cu telefonul din acel magazin. A doua oară când a ieșit din magazin, Gorbatii Ghennadi avea în mână un pachet alb cu un telefon în el. A mai declarat că Gorbatii Ghennadi la rugat să meargă cu el. Partea vătămată i-a comunicat că dorea să cumpere și să vândă telefonul, dar nu cunoaște exact. Cu Gorbatii Ghennadi a fost la „Favorit” și au servit băuturi alcoolice și după s-au urcat în mașină și au plecat. La ***** nu a fost, a fost cu Gorbatii Ghennadi la magazinul „Moldcell”. Partea vătămată Gorbatii Ghennadi a transmis pachetul cu telefon lui Podcopai Ruslan, iar Ruslan i-a transmis părții vătămate suma de 1000 lei. Din discuția care a avut loc a înțeles că Ruslan trebuia să îi mai dea părții vătămate niște bani. A mai indicat, că în mașină se afla pe bancheta din spate, iar Ruslan cu Ghena erau pe bancheta din față a mașinii și nu ține minte ce au mai discutat aceștia, se vorbea despre faptul creșterii a unui careva procent. Partea vătămată avea nevoie de bani. A mai declarat că cunoaște despre un telefon. Totodată, a declarat că a auzit din careva discuții despre suma de 100000 lei. Partea vătămată l-a rugat să meargă cu el și atunci ei au servit câte 100 grame de alcool și au plecat. A mai declarat că cunoștea partea vătămată și cunoștea că acesta avea nevoie de bani. A mai menționat că Ruslan a filmat și pe înregistrarea video se vede cum el cu Ghena au intrat în mașină cu pachetul. Susține, că Ghena a transmis telefonul, iar Ruslan trebuia să-i mai achite o sumă de bani (f.d. 104-107, vol. II).

Instanța de apel admite declarațiile sus menționate în calitatea lor de probe pertinente concludente și utile pe cauză, deoarece aceste declarații coroborează cu probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate de instanța de apel.

Din probele scrise în respingerea argumentelor din apelul înaintat, instanța menționează despre *procesul-verbal de constatare din 27.11.2020 (f.d.17, vol. I)*;

copiile notificărilor despre datorii din data de 03.07.2020, 28.10.2020 și 12.10.2020 (f.d.41-43, vol. I) și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 07.12.2020, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea cet. Gorbati Ghennadi în calitate de parte civilă în cauza penală și notificarea ei despre acest fapt (f.d.64-65, vol. I).

*La fel instanța de apel menționează despre procesul-verbal de confruntare din 24.03.2021, fiind petrecută confruntarea între partea vătămată Gorbati Ghennadi ***** și bănuitul Podcopai Ruslan ***** , unde partea vătămată și-a menținut declarațiile că Podcopai Ruslan l-a rugat să-i procure un telefon mobil în rate, pentru a-i face cadou fiicei sale de Anul Nou. Inițial nu i-a fost comunicat ce telefon urmează să procure și prețul acestuia, până nu s-au deplasat la magazinul „Moldcell”. Menționează, că din start a fost înțelegerea ca Podcopai Ruslan să-i dea 1000 lei, iar restul banilor reieșind din costul telefonului. Totodată, partea vătămată și-a menținut declarațiile precum că, împreună cu Dmitrii s-au urcat în automobilul lui Podcopai Ruslan și s-au deplasat la magazinul „Moldcell” din or. Dondușeni, unde împreună cu Podcopai Ruslan a intrat în interiorul magazinului și ultimul i-a arătat cu mâna telefonul care urma să-l procure în rate. N-a memorizat ce telefon era, însă cu siguranță a văzut prețul acestuia, fiind de 3500 lei. În continuare Podcopai Ruslan a ieșit din magazin, iar el a rămas cu vânzătorul pentru a perfectă documentele și a procura acel telefon în rate. (f.d.77-78, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 24.03.2021, fiind petrecută confruntarea între martorul ***** Alexei și bănuitul Podcopai Ruslan ***** , unde martorul și-a menținut declarațiile, explicând că împreună cu Ghennadi s-au urcat în automobilul lui Podcopai Ruslan ***** și s-au deplasat la magazinul „Moldcell” din or. Dondușeni. În continuare, Podcopai Ruslan ***** împreună cu Ghennadi au intrat în interiorul magazinului, iar el a rămas afară să fumeze. Mai întâi din magazin a ieșit Podcopai Ruslan ***** și apoi Ghennadi, având în mână un săculeț, unde era un telefon mobil. Totodată, martorul a declarat că atât el cât și Ghennadi erau în stare de ebrietate alcoolică, însă nu cu grad avansat (f.d.79-80, vol. I) și procesul-verbal de confruntare din 07.04.2021, fiind petrecută confruntarea între partea vătămată Gorbati Ghennadi ***** și bănuitul Șoronga Vasile ***** , unde partea vătămată și-a menținut declarațiile că, nu i-a fost comunicat niciun detaliu referitor la telefonul pe care l-a procurat, a semnat actele corespunzătoare, a primit un pachet în care probabil era telefonul mobil și a ieșit din incinta magazinului, crezând că este telefonul mobil pe care l-a indicat să-l procure până la aceasta Podcopai Ruslan ***** , în sumă de 3500 lei. Totodată, partea vătămată și-a menținut declarațiile precum că, de către operator nu i-a fost comunicat suma maximală a creditului aprobat și nicidecum n-a mers discuția pentru a-și procura încă un telefon mobil, după cum a comunicat, l-a rugămintea*

*lui Podcopai Ruslan ***** a hotărât să procure în rate un telefon în sumă de 3500 lei și nicidecum în sumă de 35000 lei (f.d.81-82, vol. I).*

În confirmarea vinovăției lui Șoronga Vasile instanța de apel admite în calitate de probă și procesul-verbal de ridicare din 14.05.2021, potrivit căruia s-a ridicat de la SRL „Iute Credit” contractul de credit cu nr. 1364570 din 30.12.2019 și actul de predare primire din 30.12.2019 (f.d.99-109, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 18.06.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Note 10”, examinarea fiind identică cu starea telefonului descrisă în procesul – verbal de ridicare (f.d.180, vol. I); încheierea specialistului din 01.07.2021 cu foto tabelul anexat la această încheiere (f.d.181-185, vol. I); procesul-verbal de examinare din 08.06.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Apple Iphone 11”, examinarea fiind identică cu starea telefonului descrisă în procesul – verbal de ridicare (f.d.186, vol. I) și încheierea specialistului din 01.07.2021 cu foto tabelul anexat la această încheiere (f.d.187-190, vol. I).

*Vinovăția lui Șoronga Vasile la fel se mai dovedește prin procesul-verbal de examinare din 08.07.2021, prin care a fost examinat un disc CD – R (700MB 52x) de model „FREESTYLE”, anexat la cauza penală în baza raportului ofițerului de investigații Sergiu Rusu, pe suportul căruia, a fost depistat un fișier MP4 cu dimensiunea 17,1 MB, durata fișierului video 1 min. 28 sec., unde în cadrul videoului dat apare cet. Gorbatîi Ghennadi ***** și cet. Podcopai Ruslan ***** , unde ultimul în schimbul telefonului dat de către Gorbatîi Ghennadi ***** îi oferă suma de 2000 lei, totodată îi permite suma restantă de bani în mărime de 1000 lei să-i fie restituită până la data de 05 ianuarie (f.d.194, vol. I); procesul-verbal de examinare din 08.07.2021, prin care a fost examinată copia autentificată a unei informații eliberate de către administrația companiei ***** , unde se constată faptul că, la data de 20.01.2020 ora 14:06, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Note 10 – 256 GB” cu nr. IMEI ***** , cu accesorii în sumă de 17634 lei MD, de facto, a fost eliberat clientului Gorbatîi Ghennadi ***** , însă reieșind din materialele acumulate astfel de circumstanțe n-au avut loc (f.d.196, vol. I) și ordonanța și procesul –verbal de ridicare din 24.03.2021, prin care de la cet. Podcopai Ruslan ***** , a fost ridicat un telefon mobil de model „Apple Iphone 11”, cu nr. de IMEI 1 (35633106693270), în stare bună de exploatare, având husă de protecție din silicon de culoare bej (f.d.241-242, vol. I).*

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Șoronga Vasile în comiterea infracțiunii imputate și care combat argumentele declarate de către avocatul inculpatului prin apelul declarat.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Șoronga Vasile, prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lui, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

Colegiul penal constată cu certitudine că Șoronga Vasile ***** a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal după semnele calificative: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin inducere sau menținere în eroare cu cauzarea daunei în proporții considerabile, săvârșită de două persoane.*

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de către apărătorul inculpatului în apel au fost combătute prin probele examinate în ședință de judecată. Astfel, în raport de întreg materialul probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptelor este legală, iar vinovăția inculpatului Șoronga Vasile pentru infracțiunea reținută, rezultă în mod neîndoielnic din actele dosarului.

De altfel, declarațiile părților vătămate Gorbatii Ghennadi care sub jurământ a oferit informații ample despre modul de derulare a evenimentelor infracționale, instanța consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, care coroborează cu probele scrise, nominalizate mai sus și dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis faptele incriminate, în baza mijloacelor de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești și a urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și libertatea manifestării de voință. Din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului pentru infracțiunea pentru care este cercetat în prezenta cauză.

La caz, ținând cont de circumstanțele specifice în care a fost comisă infracțiunea și specificul infracțiunii, Colegiul penal reține că motivele invocate, precum că, inculpatul Șoronga Vasile nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, nu sunt fondate, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță au dovedit cu certitudine că, inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată acestuia.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din

Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

La caz, Colegiul penal constată că, datorită particularităților cazului, declarațiile părților vătămate au un rol hotărâtor în probarea vinovăției inculpatului Șoronga Vasile *****.

Dacă să facem o analiză a conținutului apelului depus, apoi instanța de apel consideră corectă soluția instanței de fond care a pus la baza sentinței de condamnare declarații părții vătămate Gorbati Ghennadi, care a declarat că: **„...Podcopai Ruslan i-a comunicat să meargă cu el la compania „Moldcell” care era amplasată în zona gării auto. Atunci s-au dus cu mașina în care era el, Podcopai Ruslan și *****. În magazin a intrat el și Podcopai Ruslan. A mai comunicat că Podcopai Ruslan i-a arătat ce telefon urma să îl procure. Prețul telefonului era de 3500 lei. Atunci el a comandat telefonul care urma seara să fie adus în magazin. Apoi după ce a comandat telefonul au plecat toți trei. În continuare, a menționat că seara a venit și a luat telefonul și i l-a dat lui Podcopai Ruslan, care i-a transmis 1000 lei. În magazin a semnat careva acte și a prezentat vânzătorului pașaportul său. De către vânzător nu i-au fost explicate ce acte urma să semneze. Totodată, din partea companiei „Moldcell” nu au parvenit careva apeluri telefonice până la semnarea actelor. A declarat că, nu a prezentat nici un act cu referire la unde activează. În magazin a venit seara și a ridicat telefonul de la vânzător, dar actele i s-a comunicat să le ridice a doua zi, însă în ziua următoare nu a fost să i-a actele. Telefonul mobil era în cutie albă, care se afla într-un pachet. A menționat că a luat pachetul cu telefonul în cutie și în mașină i l-a transmis lui Podcopai Ruslan. Prețul telefonului era de 3500 lei. Podcopai Ruslan i-a dat doar suma de 1000 lei, restul sumei de 2500 lei acesta urma să o întoarcă până la data de 05 ianuarie. Dacă Podcopai Ruslan avea să îi dea întreaga sumă de bani, acesta urma să achite deodată telefonul. A comunicat că a așteptat să achite suma integrală a telefonului și nu a achitat suma de 1000 lei. Nu a luat niciodată bani în credit și nu cunoștea care e procedura de rambursare a creditului. Nu a fost telefonat de nici o persoană din cadrul acelei companiei. Totodată, a menționat că de la fiica sa a aflat că suma creditului a ajuns la 100000 lei. A indicat că nu are nevoie de bani, doar să-i fie achitat creditul. Susține acțiunea civilă. La data de 30.12.2020 în magazinul „Moldcell”**

nu a semnat nici act și nu i-au fost date careva acte. În acest magazin a fost deservit de către un vânzător de gen masculin. Vânzătorul a completat actele în limba română, dar acesta nu a înțeles ce era scris în acele acte. A mai declarat că a semnat actele nominalizate supra fără să le citească. Copia contractului de credit la fel nu i-a fost prezentat, doar i s-a comunicat că suma creditului era de 3500 lei. Suma de banii în mărime de 1000 de lei care i-a dat-o Podcopai Ruslan era acasă la el. Podcopai Ruslan i-a adus telefonul, dar acesta de telefon nu avea nevoie. A mai declarat, că Podcopai Ruslan a intrat personal cu el în magazin și i-a arătat ce telefon să i-a în credit, dar după aceasta a ieșit afară din magazin. A menționat că a comandat doar un telefon, al doilea nu cunoaște ce e. Cu Podcopai Ruslan s-a înțeles în ce privește rambursarea sumei de 2500 lei în prezența lui Dima. Înțelegerea a fost pe timp de zi, dar seara i-a dat telefonul. Are pretenții doar în privința sumei de 3500 lei care a fost luată ca credit, alte 2 telefoane nu a luat. Podcopai Ruslan i-a adus telefonul. Însă acesta nu l-a luat fiindcă avea telefon, crezând că ultimul îl va duce la magazin. Dacă inculpatul Podcopai Ruslan avea să îi dea banii, ultimul avea să restituie creditul. Nu a întors suma de 1000 lei pentru că a crezut că Podcopai Ruslan a întors telefonul la magazin. De telefon nu avea nevoie, avea nevoie de bani pentru a achita creditul. În pachet nu s-a uitat dacă erau careva acte,. Totodată, a menționat că i s-a comunicat de la magazin să vină în ziua următoare să semneze careva acte. A semnat careva acte în ziua când a luat telefonul. Nu ține minte când a mai intrat în magazin. De la magazinul „Moldcell” a luat doar un telefon. Nu a primit nici un apel telefonic de la instituțiile bancare în legătură cu cazul dat...”.

Colegiul penal reține ca fiind justă constatarea instanței de fond potrivit căreia prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, dar și a inculpaților se atestă că, ultimii au avut intenția de a dobândi ilicit a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs părții vătămate daune în proporții considerabile, săvârșite de două persoane, constatându-se cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Șoronga Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) c) Cod penal.

Așadar, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate și cercetate în instanța de fond și în instanța de apel, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Șoronga Vasile a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Instanța de apel, consideră veridice declarațiile părților vătămate care au fost puse la baza sentinței de condamnare a lui Șoronga Vasile, deoarece aceste declarații coroborează cu probele anexate la materialele cauzei.

Conform art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Conform art.61 alin.1-2 Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.1, 2 Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Codul penal și anume de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este pasibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an, Colegiul apreciind o asemenea pedeapsă ca fiind echitabilă în coraport cu fapta comisă care va atinge scopul educativ și preventiv stabilit la art.61 alin.(2) Codul penal, în acest sens fiind întemeiată și argumentată poziția primei instanțe. Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea comisă, a luat în considerație toate circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită: tipul intenției - intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și libertatea manifestării de voință, modul, condițiile și circumstanțele de săvârșire a infracțiunii și gravitatea urmărilor.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a conchis că inculpatul Șoronga Vasile trebuie să poarte răspundere penală pentru fapta săvârșită în condițiile sus-indicate și a considera că infracțiunea săvârșită de inculpat fiind calificată ca infracțiune mai puțin gravă, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului, este posibilă în condiții neprivative de libertate, de aceea instanța a considerat necesar de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

La fel, ținând cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia cât și altor persoane, Colegiul penal, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii – privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin.2 lit.b), c) Cod penal, care va asigura atingerea scopului pedepsei.

De asemenea, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond potrivit căreia în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Șoronga Vasile *****, pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În vederea normelor legale indicate și materialele anexate la cauza penală, Colegiul penal conchide că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural sau

material, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului penal, apelul declarat este lipsit de temei de fapt și de drept.

Pe motivele expuse și în temeiul de art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Apelul **avocatului Vizniuc Serghei în interesele inculpatului Șoronga Vasile**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 26.04.2023, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 13.06.2023.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.08.2023.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: