

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-261/2023

judecătoria Bălți
 sediul central
 judecător N. Foma

DECIZIE

10.05.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Ala Rotaru

Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca

Grefier: Maria Baciuc

Interpret: Angela Cruc

Cu participarea

Procurorului: Lilia Prisacari

Avocatului: Inna Cepoi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ina Cepoi în numele inculpatului:

Istrate Marc ***, născut la *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, cet. RM, cu studii medii, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin:**

- **sentința judecătorei Bălți sediul central din 21.03.2011 condamnat pe art. 187 alin. (2) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani; prin decizia CA Bălți din 30.05.2012 procesul penal a fost încetat în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;**
- **sentința judecătorei Bălți sediul central din 24.10.2018 condamnat pe art. 320 alin. (1) Cod penal la 500 u.c. amendă, echivalentul a 25 000 lei;**
- **sentința judecătorei Bălți sediul central din 31.03.2022, condamnat pe art. 217 alin. (2) Cod penal la 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității;**
- **sentința judecătorei Bălți sediul central din 25.05.2022, încetat procesul penal pe art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul împăcării, prevăzută la art. 109 Cod penal,-**

declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 23.02.2023 prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 8 (opt) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, calcularea termenului din data pronunțării sentinței – 23.02.2023, cu plasarea lui în arest.

Prin sentință s-a dispus admiterea parțială a acțiunii civile, cu încasarea de la Istrate Marc Ion în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în mărime de 7465 lei și daunei morale în mărime de 1000 lei.

Termenul de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, art. 364/1 Cod pr. penală:

- în instanța de fond: 25.11.2022 – 23.02.2023;
- în instanța de apel: 29.03.2023 – 10.05.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Istrate Marc a fost condamnat pentru, că acționând în mod intenționat și având scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, inducând-o în eroare pe Doronina Evghenia, a.n.*****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul achitării în scurt timp a prețului telefonului mobil, folosindu-se de încrederea acesteia, a determina-o pe ultima să procure în credit pe numele său un telefon mobil, după care la data de 09.03.2022, aproximativ la orele 13.00, prezentându-se împreună cu Doronica Evghenia la sediul oficiului ”Moldcel” SA situat pe str. Ștefan cel Mare, 2 din mun. Bălți, unde ultima a semnat cu SRL ”Easy Credit” contractul de credit nr.***** în sumă de 5500 lei și a primit telefonului mobil de model ”Samsung A32”, cu nr. IMEI ***** cu prețul de 5500 lei, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a dobândit ilegal acest telefon de la ultima, prin ce i-a cauzat cet. Doronina Ev. un prejudiciu material considerabil, acțiunile fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificativele *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale obiectului, actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile.*

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. Penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel în latura pedepsi penale, de către avocatul Ina Cepoi în numele inculpatului Istrate Marc, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședința de judecat inculpatul Istrate Marc, împreună cu apărătorul Ina Cepoi, au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în cererile de apel, cu

casarea sentinței în latura pedepsei penale cu atenuarea ei, prin stabilirea celei non-privative de libertate, urmând a se ține cont de, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și colaborarea lui cu organele de urmărire penală.

Partea vătămată Doronina Evghenia a solicitat păstrarea sentinței fără modificări, dat fiind nerecuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Procurorul participant Valeriu Dubasari a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat, cu păstrarea neschimbată a sentinței instanței de fond, pe care o apreciază drept una motivată bazată pe cumulul circumstanțelor cauzei, cu stabilirea corectă a pedepsei, ținându-se cont de personalitatea inculpatului, ce nu este la prima abatere de la legea penală.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin respingerea apelurilor, va păstra neschimbată, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, sentința atacată.

De drept, Colegiului reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În fapt, Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Istrate Marc în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea ei juridică (f.d. 155).

Respectiv, chestionând inculpatul Istrate Marc în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 23.02.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului și a părții vătămate Doronina Evghenia potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.156, f.d.139).

În acest context ține de menționat, că la faza urmăririi penale, în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Bîrsan Ion și-a recunoscut integral fapta comisă, dovedită prin probe administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei; împrejurările expuse colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu

expunerea nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Istrate Marc în fapta comisă, instanța, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a ei, în special cele de la art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală ce garantează vinovatului reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

De aceea, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 8 luni, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior săvârșind anterior și alte fapte penale (f.d. 93), iar după eliberarea din locurile de detenție continuându-și activitatea infracțională, ceea ce-i determină caracterul criminal stabil și lipsa dorinței de corectare, având inclusiv și un cazier contravențional destul de variat (f.d. 91-92). Iar pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită pe termenul stabilit este una necesară și oportună.

Respectiv, Colegiul atestă caracterul proporțional și echitabil a pedepsei numite în raport cu cele comise și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării atenuării pedepsei penale reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, asigurându-i reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe inclusiv ca atenuante, pentru a nu le admite ”dubla valență”.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului Bîrsan Ion este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii el pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Respectiv, în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța le-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței apelanților privind atenuarea pedepsei penale, fapt pentru care va dispune respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul avocatului Ina Cepoi în numele inculpatului **Istrate Marc ******* declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 23.02.2023 prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 8 (opt) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, se respinge ca nefondat.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Istrate Marc Ion în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei 23.02.2023 – 10.05.2023.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 10.05.2023.

Decizia motivată pronunțată public la 14.06.2023.

Președintele ședinței:

judecător:

judecător: