

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**

Dosarul nr.1a-365/2016  
/03-1a-419-19012016/

Judecătoria Edineț  
Judecător Ghenadie Bîrsan

**DECIZIE**

**în numele Legii**

26 iulie 2018

mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Oleg Moraru, Svetlana Șleahtițki

Grefier

Iana Frasina

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Ghenadie Odobescu, Stela Sandu

juducând în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în Procuratura r-nul Edineț, Vitalie Lungu și apelul avocatului Rusu Victor în interesele părții vătămate Rusu Iurie**, declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 30.12.2015, prin care:

**Popovici Dragomirxxx**, a.n. xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al xxxxxx, studii medii speciale, ne căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea prevăzută de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.390 alin.(1)p.c.t.3) CPP.

Acțiunea civilă înaintată de către Rusu Iurie în conformitate cu art.255 alin.(4)CPP, s-a lăsat fără soluționare, însă acest fapt nu împiedică persoana care a înaintat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

**Cauza s-a aflat în procedură de examinare;**

Instanța de fond: 06.08.2014-25.02.2015;

Instanța de apel:22.01.2016-26.07.2018;

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

**A C O N S T A T A T:**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Popovici Dragomir Ion în faptul că la data de 11.07.2014 aproximativ pe la orele 20:30, având scopul de a-și întoarce datoria pe care o are față de Lavric Andrei care concubinează cu cet.Rusu Crina care este fca lui Rusu Iurie xxxx, acționând în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite a intrat în gospodăria cet.Rusu Iurie Dumitru, de unde a însușit din daraj un automobil de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare xxx, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 121 613 lei.

La data de 12.10.2015, procurorul în Procuratura r-nul Edineț, V.Lungu a înaintat ordonanță de modificare a învinuirii în privința lui Popovici Dragomir și anume cu următorul conținut, la data de 11.07.2014, aproximativ la ora 20.30, Popovici Dragomir, având scopul de a-și întoarce o datorie pe care o are față de el cet. Lavric Andrei care condubinează cu cet. Rusu Crina, care este fca lui Rusu Iurie xxxx, acționând în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite a intrat în gospodăria cet.Rusu Iurie xx, de unde a însușit din garaj automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 108 556 lei.

Prin sentința Judecătorei Edineț din data de 30.12.2015, instanța a reținut circumstanțele cauzei, pronunțând soluția sus numită.

La data de 11.01.2016 procurorul în Procuratura r-nul Edineț, Vitalie Lungu a înaintat cerere de apel princare solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunarea unei noi hotărâri prin care Popovici Dragomir să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) CP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.Conform art.90CP, executarea pedepsei să fie suspendat condiționat pe un termen de 2 ani.

În motivarea cererii de apel, apelantul indicat că instanța de fond la baza sentinței de achitare a pus la bază declarațiile inculpatului Popovici Dragomir, care vina a recunoscut parțial și a declarat, că în luna iulie 2014, el a telefonat cet.Lavric Andrei care este prietenul lui și a solicitat de la acesta datoria sa în sumă de 50 000 lei. Când solicita datoria, Lavric Andrei locuia la Rusu Iurie, în ziua ceia el a venit la poarta lor și a telefonat pe Lavric Andrei care i-a spus să ia microbusul singur și încă i-a spus să-l țină la el 2-3 zile, pînă el o să găsească bani ca să întoarcă datoria. El dorea să pună în gaj automobilul și l-a luat din garaj lui Rusu Iurie, a scos din peretele de la garaj, a rupt lacătul de volan și bara de protecție din față și a remorcat împreună cu un prieten automobilul cu ajutorul autobulului tatălui său în sat. xxxxx, unde la parcat, în scopul ca să întoarcă acesta banii și să eie automobilul.Pe documentele de la automobilul figura o altă persoană. El cunoștea că casa nu aparține lui Lavric Andrei. El a admis faptul că a încălcat condițiile de gaj, a recunoscut de odată că a luat automobilului.

La fel, învinuirea lui Popovici Dragomir este confirmată prin declarațiile părții vătămate, martorului Rusu Crina, cât și plângerea cet.Rusu Iurie a lua măsuri cu Popovici Dragomir, care la data de 11.07.2014 din garajul situat în sat.Fetești, i-a sustras automobilul de model Mercedes Vito.Informația de la Banca Națională a Moldovei cu privire la cursul valutar, explicația dată la faza inițială de către Lavric Andrei, proces verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2014 în garajul gospodăriei cet.Rusu Iurie cu imaginile foto, unde se observă că ușa mică de la garaj a fost scoasă din perete, procesul verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2014 la domiciliul cet.Popovici Dragomir unde a fost parcat automobilul, cu imagini foto, unde se observă că bara de protecție a automobilului este pe bancheta din spate a automobilului, adeverință cu nr.860 din 18.11.2014 precum că Lavric Andrei nu se află pe teritoriul Primăriei Colicăuți, r-nul Briceni, extras din registrul de stat al Populației pe numele lui Lavric Andrei, procura de reprezentare a intereselor lui Rusu Iurie de către Istrati Vasile, cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat înaintat de Rusu Iurie către Popovici Dragomir, bon de plată și actul de defectare, certificat din 29.05.2015 de la medical psihiatru cu mențiunea că inculpatul nu se află la evidență la acest medic, comunicarea de la medicul narcolog cu mențiunea că inculpatul nu se află la evidență la acest medic, copia autenticată la procura cu nr.8807 din 30.12.2013 prin care V.Vieru acorda dreptul de a încheia acte juridice înprivința automobilului de model „Marcedes Vito” cu numerele de înmatriculare xxxxxx, raport de evaluare nr.034320 la automobilul de model „Mercedes Vito 111C”, cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Instanța de judecată la emiterea sentinței de achitare a pus doar declarațiile în apărarea sa a inculpatului precum că acestuia i-a permis lui Lavric Andrei să ia automobilul. Dar declarațiile acestuia urmau a fi apreciate critic din motiv că ele contravin declarațiile părții vătămate, reprezentat de către V.Istrati și declarațiile martorului Rusu Crina care a menționat că ea personal la atenționat Popovici Dragomir să nu ia automobilul ce îi aparține lui Rusu Iurie, atunci când acesta l-a amenințat pe Lavric că o să însușească automobilul dacă nu-i întoarce datoria.La fel, inculpatul a declara că el din star a recunoscut faptul că a luat automobilul, fapt care vine în contradicție cu declarațiile lui Rusu Crina și explicația lui Lavric Andrei, unde s-a stabilit că aceasta nu recunoaște faptul că a luat automobilul în discuția telefonică, și că din această cauză și faptul că automobilul nu a fost întors ei s-au adresat la poliție. În rest prin declarațiile sale inculpatul a recunoscut că a luat automobilul în contul datoriei pe care o are față de acesta Lavric Andei și că a scos ușa mică de la garaj, a deteriorat lacătul de volan, că a deteriorat bara de protecție de la automobil și că automobilul a fost remorcat pînă în r-nul Briceni.

Instanța de judecată eronat a apreciat că în acțiunile lui Popovici Dragomir lipsește latura subiectivă a componentei de infracțiunii și anume vinovăția intenționată, de oarece latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă și în cazul dat inculpatul a trăit un simț al inechității, care este cauza de încălcarea dreptului său și prin urmare el singur a recurs la asigurarea întoarcerii datoriei, sau realizarea samovolnică a restituirii pagubei materiale pe care acesta a suferit-o din cauză că cet. Lavric Andrei , nu a întors datoria pe care o avea față de acesta. Astfel, Popovici Dragomir a acționat în scopul întoarcerii datoriei pe care o avea cet.Lavric Andrei față de el prin acționarea în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, mai mult, el nici nu s-a interesat de faptul dacă aparține sau nu microbusul dat lui Lavric Andrei, în rezultat fiind însușit automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, ce aparține lui Rusu Iurie, pe când și automobilul au fost depistate de către inculpat documentele de înregistrare pe altă persoană. El în cazul de față a interpretat eronat că este în drept de a însuși automobilul dat, și ilegal l-a însușit.



Astfel, intenția inculpatului de a comite infracțiunea prevăzută de art.352 alin.(1)CP,este demonstrată prin declarațiile martorului Rusu Cristina și modul său de operare și anume faptul că el a scos de la garaj din perete, fără să cunoască unde sunt cheile, faptul că a rupt lacătul de la volan fără să știe unde sunt cheile de la automobil sau de unde să le ea, a determinat bara de protecție a automobilului din față, a remorcat automobilul cu un alt automobil, a extras numărul de înmatriculare a automobilului, fapt constatat prin procesele verbale de cercetare la fața locului și raportului de evaluare nr.034320 întocmit de camera de comerț și alte materiale ale cauzei penale.Toate probele enumerate în coroborare demonstrează faptul că Popovici Dragomir fără permisiunea a luat automobilul dat și încă de la o altă persoană.Instanța nejustificat nu a putut accepta explicația lui Lavric Andrei dată organului de urmărire penală la începutul cercetărilor invocând faptul că ultimul n-a fost ascultat de către organul de urmărire penală în calitate de martor cu respectarea prevederilor legale și cu averizarea pentru declarații mincinoase, apelantul făcând referire la prevederile art.98 alin.(2) p.c.t.8). De către organul de urmărire penală s-au întreprins acțiuni în vederea audierii lui Lavric Andrei în calitate de martor, însă nua fost posibil de stabilit locul aflării acestuia, la materialele cauzei fiind anexate copia ordonanței de auducere forată a martorului Lavric Andrei, adevărurile de la primărie, au fost date solicitări la poliție pentru aflarea locului acestuia și prezentării lui organului de urmărire penală pentru audierea lui, însă acest lucru a fost imposibil. Chiar și instanța de judecată la solicitarea a citat acest martor, însă acesta nu s-a prezentat. Din explicațiile concubinei lui Rusu Crina acesta se afla peste hotare.

În instanța de judecată au fost examinate materialele cauzei penale și anume plângerea lui Rusu Iurie, care s-a adresat la poliție din motiv că el a suferit un prejudiciu material, copia procurii încheiate pe numele acestuia, raport de evaluare a automobilului unde s-a indicat circumstanțele examinării automobilului.Mai mult în conformitate cu legislația în vigoare posesorul bunului este prezumat proprietar.În procura examinată în instanța de judecată s-a stabilit căRusu Iurie avea dreptul de posesie, folosință și dispoziție cu bunul dat, chiar și drept de contrapartită.

Instanța de judecată al emiterea sentinței de achitare neîntemeiat a apreciat critic declarațiile martorului Rusu Crina, din motiv că acesta spre deosebire de inculpat a făcut declarațiile sub jurământ și ea a menționat faptul că a auzit discuția dintre Popovici Dragomir și Lavric Andrei și când acesta a invocat faptul că o să ea automobilul în contul datoriei ea personal a atenționat asupra faptului ca să nu încerce, și din start ei l-au bănuit pe acesta după ce a dispărut automobilul.Referitor la confruntări, ambii au fost audiați în instanța de judecată și prin urmare nu au fost careva întrebări de la inculpat la Rusu Crina când acesta a făcut declarații.În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a încălcat prevederile legale referitoare la garanții și gaj, de oarece instituțiile date sunt strict reglementate de legislația în vigoare, prin urmare însăși acest fapt indică asupra faptului că inculpatul a acționat de exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite și prin urmare s-au cauzat daune proporții deosebit de mari drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.Astfel, instanța de judecată urma să țină cont și de acest fapt. În cazul dat, partea vătămată a fost prejudiciată atât material cât și moral, fiindu-i dificil repararea pagubei, inculpatul fiind achitat de comiterea infracțiunii acesta nici măcar fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției de deteriorarea intenționată a bunurilor străine.

Având în vedere că totalitatea de probe prezentate și administrate de partea acuzării confirmă învinuirea înaintată, instanța de fond u le-a apreciat obiectiv în raport cu alte circumstanțe ale comiterii infracțiunii, la emiterea sentinței.Prin urmare emiterea unei sentințe de achitare instanța de judecată nu a dat apreciere probelor acuzării.

La fel,legalitatea sentinței sus menționate a fost contestată cu apel de avocatul Rusu Victor în interesele părții vătămate Rusu Iurie, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie pronunțată o nouă decizie prin care soluționarea acțiunii civile înaintate de Rusu Iurie împotriva Popovici Dragomir privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, în conformitate cu art.219-221 CPP, și încasarea de la inculpatul Popovici Dragomir în beneficiul lui Rusu Iurie a prejudiciului material în sumă de 13 990 lei și prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, în total suma de 28 990 lei.

La data de 18.03.2016 avocatul Rusu Victor în interesele părții vătămate a înaintat cerere prin solicită retragerea cererii de apel cu încetarea procedurii de apel, în ce privește cererea de apel înaintată de avocatul Rusu Victor în interesele părții vătămate Rusu Iurie, declarat împotriva sentinței de achitare pronunțată de Judecătoria Edineț din data de 30.12.2015.

Procedura de citare legală a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul participant **Liliana Pasat** a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Popovici Dragomir să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.352 alin.(1) CP, cu stabilirea unei pedepse sub form de amendă în mărime de 500 U.C.

Inculpatul **Popovici Dragomir** a solicitat respingerea cererii de apel declarat de acuzatorul de stat ca fiind unul nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoria Edineț din 30.12.2015.Cu referire la cererea de apel înaintată de avocatul Rusu Victor și cererea de retragerii a cererii de apel, a pledat pentru admiterea cererii de retragere cu încetarea procedurii de examinare.

Avocatul **Ghenadie Odobescu** în interesele inculpatului a pledat pentru respingerea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței ca fiind legală și întemeiată.

Ascultând participanții la proces, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura r-nul Edineț, Vitalie Lungu, cu casarea sentinței Judecătoria Edineț din 30.12.2015, din următoarele considerente.

Conform **art.415 al.1) pct.2) CPP**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza ar.409 al.2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în**



**ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Cererile de apel înaintate pe cauză au fost înaintate în termenul prevăzut de legislație.

Colegiul penal, studiind materialele cauzei și prevederile legale a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

Prin sentința judecătorească Edineț din 30.12.2015 Popovici Dragomir a fost achitat de sub învinuirea prevăzută de art.352 alin.(1) CP, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.390 alin.(1) p.c.t.3) CPP.

Acțiunea civilă înaintată de Rusu Iurie, s-a lăsat fără soluționare, păstrând dreptul de a se adresa în ordine civilă.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține, examinarea formală a cauzei precum că în acțiunile lui Popovici Dragomir nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1)CP.

În urma cercetării materialelor cauzei în raport cu normele legale instanța de apel consideră dovedită vinovăția lui Popovici Dragomir aproximativ la ora 20.30, având scopul de a-și întoarce o datorie pe care o are față de el cet. Lavric Andrei care condubinează cu cet. Rusu Crina, care este fiica lui Rusu Iurie Dumitru, acționând în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite a intrat în gospodăria cet.Rusu Iurie Dumitru, de unde a însușit din garaj automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare BR AT 377, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 108 556 lei.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, astfel vina lui Popovici Dragomir fiind dovedită prin următoarele probe cum sunt:

Declarațiile inculpatului **Popovici Dragomir** date în prima instanță și instanța de apel, care a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște

parțial și pe acest caz a declarat că în luna iulie 2014, l-a telefonat pe Lavric Andrei care este prieten și consătean. A cerut de la el datoria în sumă de 50 000 lei. L-a sunat de mai multe ori pentru a-i cere datoria, dar fără rezultat. Lavric Andrei conducea automobilul de model „Mercedes Vito”. L-a întrebat de unde îl are, la ce ultimul a răspuns că s-a căsătorit cu Crina și tata socru i-a făcut cadou automobilul. Lavric Andrei locuia la socru Rusu Iurie. Când îl căuta pe A.Lavric îl găsea acolo. El singur i-a permis să ea microbusul și să-l țină la el 2-3 zile, până când îi va restitui datoria ori să-l ia în gaj. A venit cu mașina tatălui și a remorcat automobilul din garaj de la Rusu Iurie. Garajul nu era încuiat și automobilul tot nu era încuiat. Automobilul l-a dus în sat. Balcăuți, r-nul Briceni și l-a parcat în ogradă. A doua zi a sunat concubina lui Lavric și a întrebat dacă nu a luat automobilul. A recunoscut. Mașina a fost dată în căutare. În aceeași zi, Lavric Andrei i-a sunat să aducă automobilul de oarece îi restituie datoria de bani. A venit poliția, a cercetat mașina, a fotografiat. Mașina a fost luată din ogradă. Când a împrumutat bani nu a luat recipisă. El nu a reținut luând mașina, de oarece era ziua și nu noaptea. Oamenii au văzut cum remorca automobilul și nimeni n-a întrebat nimic. Din cuvintele lui A.Lavric cunoștea, că s-a căsătorit cu Crina și tatăl socru i-a făcut cadou un automobil. Din luna mai i-a văzut pe Crina și Andrei la volanul celui automobil. Mai mult pe Lavric Andrei la văzut la volan. Crina nu a declarat corect în judecată. Andrei i-a spus că pentru a intra în garaj, trebuie să scoată ușa mică. Era cu un tînăr când a remorcat automobilul, care a și scos ușa. Nu ține minte dacă a pus-o la loc. Bara de protecție din față au scos-o și lăcata de la volan s-a rupt. Cunoștea că casa nu aparține lui Lavric Andrei. A intrat în gospodărie benevol. Credea că Lavric Andrei se va achita mai repede dacă are automobilul la el. Lavric Andrei nu a spus drept. Ultimul a recunoscut parțial suma de bani. Era sigur, că automobilul aparține lui Lavric Andrei. Cunoștea că acolo mai mult nu locuiește nimeni. Părinții erau peste hotare. Știa că Lavric Andrei locuia la Crina. Crina nu a cunoscut că Lavric Andrei i-a permis să ia automobilul ca să nu cunoască despre datorie. De la început a recunoscut că a luat mașina și la poliție și lui Lavric Andrei. Nu a reparat prejudiciul. Nu este de acord cu prejudiciul solicitat de Rusu Iurie. Actele erau în automobil, dar era scrisă o altă persoană. Nu solicită de la Lavric Andrei suma de 50 000 lei, de oarece ultimul nu are așa sumă. Nu este de acord cu declarațiile reprezentantului părții vătămate V. Istrati. Nu a avut de gând să vîndă automobilul.

Reprezentantul părții vătămate **Vasile Istratii** în prima instanță a declarat, că la sfârșitul lunii decembrie anul 2013 cet. Rusu Iurie a procurat de la cet. Jalobă Lilian automobilul de model ” Mercedes Vito”. S-a folosit două luni de automobil și a plecat peste hotare în Franța. A parcat automobilul în garaj la Rusu Iurie. Nu a cunoscut când a dispărut automobilul. A sunat la fiica lui care a confirmat că automobilul nu este în garaj. Iu. Rusu a venit în Moldova și a depus plângere. A văzut că automobilul era parcat la IP Edineț și avea mai multe defecțiuni. Era deteriorată bara de protecție din spate și altele. Lipsea numărul de înmatriculare care nu a fost găsit. În timpul urmăririi penale automobilul era recunoscut ca corp delict, dar I.Rusu a parte civilă. Lui D.Popovici i s-a propus să înlăture neajunsurile. Automobilul de model "Mercedes Vito" a fost supus testării și s-a

constatat că piesele de schimb costă 8340 lei, iar reparația 5500 lei. Rusu Iurie a suferit și o stare de stres. Prejudiciul moral constituie suma de 15 000 lei. Solicită repararea prejudiciului material și moral. Automobilul nu este reparat nici până la moment. I.Rusu știa de la un cunoscut, că D.Popovici i-a sustras automobilul, a confirmat și fiica sa. Nu cunoaște cine este proprietarul automobilului. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un contract de vânzare cumpărare. Nu cunoaște dacă Lavric Andrei a folosit automobilul. Cheile și actele au fost lăsate acasă. Nu cunoaște dacă la momentul transmiterii automobilul de model "Mercedes Vito" reprezentantului părții vătămate de la IP Edineț, starea tehnică a fost efectuată. Nu cunoaște dacă s-a întocmit careva act. S-a ajuns la o concluzie ca inculpatul să repare automobilul.

Martorul **Rusu Crina** în instanța de fond a declarat că cu Lavric Andrei din anul 2014 se află în concubinaj. Tatăl ei are în proprietate un automobilul de model "Mercedes Vito" pe care l-a procurat în decembrie anul 2013. Tata a plecat peste hotare la lucru și cheile le-a lăsat în casă. Ea deține permis de conducere. Când a avut examene de bacalaureat i-a spus tatălui și a luat automobilul. La întoarcere ceva s-a defectat, l-a parcat în garaj și a încuiat ușa. După aceea i-a telefonat lui Popovici să ducă automobilul în s. Colicăuți. De data de 11.07.2014 a mers la bunica care a întrebat-o de ce iarăși a luat automobilul din garaj. Când a verificat, într-o zi garajul era

La data de 11.07.2014 a mers la bunica care a muncat-o de ce i-a rău la iaua automobilului din garaj. Când a venit, muncitorul garajului era descuiat și automobilul lipsea. A.Lavric era dator lui D. Popovici, cu 6000 lei. Tot î-1 suna să-i întoarcă datoria. Au mers la "Lucoil" să vorbească, dar Popovici nu era acolo. D.Popovici la sunat pe A.Lavric și i-a spus să-i aducă datoria, în caz contrar, î-i va fura automobilul. A auzit bine, telefonul era conectat la difuzor. Ea a sunat la D.Popovici și i-a spus să aducă busul acasă. A doua zi a sunat la poliție. Datoria de 6000 lei era mai de demult. Ușa de la garaj era ruptă. Mașina a fost luată, iar cheile au rămas acasă. Ea a trăit la părinții lui Lavric Andrei. Automobilul s-a aflat la reparație 1-2 săptămâna. Cunoaște că D.Popovici a propus cuiva să cumpere automobilul cu 2000 euro. Nu cunoaște dacă a fost trecută revizia tehnică. D. Popovici a fost de acord să vândă și cu suma de 1500 euro. Ea s-a deplasat cu automobilul din sat. Colicăuți până la Lipcani și înapoi și s-a defectat amortizatorul. Revizia tehnică expira la 03.07.2014. Nu cunoaște dacă a fost perfectat raportul de verificare tehnică a automobilului. S-a defectat un amortizator, dar a schimbat două. În luna iulie, când a parcat automobilul în garaj, mașina funcționa și avea defecte. De la sat. Colicăuți până la "Lukoil" s-au deplasat cu mașina tatălui concubinelui. Cu A. Lavric concubinează din anul 2014. Lavric cunoaște că este citat la judecată, dar nu are posibilitate să vină. În anul 2014 s-a întâmplat un accident, D. Popovici și a înoptat la ei în s. Fetești.

Martorul **Guțu Angela** în instanța de fond a declarat că, este vecina lui Rusu Iurie. Pe data de 11.07.2014 pleca la părinți și a ajuns lângă casa lui Rusu Iurie. A auzit gălăgie în garaj. A ieșit o persoană din garaj și s-a salutat, nu era inculpatul. Apoi a văzut cum trăgea la remorcă busul din garaj cu o mașină de culoare sură. Credea că-1 duc la reparație. A doua zi a auzit, că a fost furat busul

lui Iurie. Cine era la volan nu a văzut. În gospodărie nu locuiește nimeni mai vine uneori fiica Crina de la Colicăuți cu soțul ei. Mai mult la volan se afla Crina.

Martorul **Rusu Igor** în instanța de fond a declarat că, este rudă cu Rusu Iurie. La data de 11.07.2014 a stat acasă și a văzut cum a trecut o mașină care trăgea la remorcă busul de culoare roșie de model "Mercedes". La volan era un bărbat cu barbă, nu a tras atenție dacă era cineva alături. A doua zi a auzit, că a fost furat busul lui Iurie. Cine l-a furat, el, nu cunoaște. Nepoata merge la volan. Pe concubinelui lui Crina nu l-a văzut la volan.

Probele sus menționate colaborează cu ansamblul de probe scrise după cum este: ordonanță de începere a urmăririi penale din data de 06.08.2014, prin care în privința lui Popovici Dragomir s-a început urmărirea penală conform semnelor prevăzute de art 352 alin.(1)CP(f.d.1,Vol.I);plângerea cet.Rusu Iurie adresată Inspectoratului de poliție Edineț prin care roagă organele de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare cet. Popovici Dragomir (f.d.4,Vol.I); informație de la banca Națională a Moldovei cu privire la Ratele oficiale de schimb (f.d.5,Vol.I); proces verbal de cercetare la fața locului din data de 12.07.2014, cu planșă fotografică (f.d.7-9,Vol.I);ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din data de 06.08.2014 pe cet.Rusu Iurie(f.d.27,Vol.I); cerere de chemare în judecată înaintată de Rusu Iurie prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 13 990 lei și prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei, în total suma de 28 990 lei (f.d.14-17, Vol.I);bon de plată (f.d.148, Vol.I).

Potrivit doctrinei penale acțiunile de samovolnicie prevăzute la prevederile art.352 Cod penal are următoarea componență la bază:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art.352 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate include trei semne și anume:1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite;2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) să se exprime în acțiune de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreoaia din aceste condiții fapta nu poate fi calificată conform prevederilor art.352 CP.

Cu privire la prima condiție, este necesar a consemna că exercitarea unui drept înseamnă valorificarea acestuia, astfel încât acest să aibă efect.

Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărârii, acte administrative individuale, contracte ori având la bază un alt temei juridic (spre exemplu atunci când se atestă luarea bunurilor de la debitor aflat în

întârziere de plată sau de la angajatorul care achită remunerație în volum parțial).La rândul său, dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține de jure făptuitorului, acesta consideră în mod eronat că i-ar aparține(de exemplu atunci când făptuitorul efectuează samavolnic acțiuni operative de investigație sau alte acțiuni în vederea restabilirii drepturilor încălcate, sau când făptuitorul ia samavolnic bunuri de la persoana care, în opinia lui sunt vinovate de violarea unui drept patrimonial).

În condițiile existenței unui conflict între victimă și făptuitor, de cele mai dese ori victima exprimă dezacordul (verbal, în scris, prin acțiuni concludente sau pe altă cale inteligibilă cu modul de exercitare a dreptului legitim sau presupus de către făptuitor).Este important ca făptuitorul să cunoască despre prezenta dezacordului din partea victimei. Dacă la momentul săvârșirii infracțiunii analizate, victima nu-și poate exprima dezacordul (de exemplu, lipsește la locul săvârșirii infracțiunii sau este indus în eroare), acesta poate fi prezumat, reieșind din importanța valorilor și relațiilor sociale cărora li se aduce prejudiciu prin exercitarea dreptului.



O altă condiție obligatorie pe care trebuie să o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.352 alin.(1) CP, exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extra legală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără să țină seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor.

**Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se manifestă prin intenția directă sau indirectă.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate că este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice

Analizând circumstanțele cauzei, prin prisma materialelor cauzei și doctrinei penale, Colegiul reține vinovăția lui Popovici Dragomir și că acțiunile acestuia întrunesc integral elementele infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1)CP.

Prin urmare, apreciind în ansamblu probele administrate, Colegiul constată, că instanța de fond greșit l-a achitat pe Popovici Dragomir, de oarece din conținutul probelor descrise, Colegiul consideră că este dovedită vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1) CP.

Urmează a fi respinsă concluzia instanței de fond privind lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Popovici Dragomir.

După cum se stabilește din hotărârea contestată, prima instanță nu a stabilit latura subiectivă a componenței infracțiunii. La concret, a stabilit că în acțiunile lui Popovici Dragomir lipsește vinovăția intenționată în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite-obligatorie pentru infracțiunea respectivă.

În respingerea acestei poziții, Instanța de apel expune că acțiunile lui Popovici Dragomir întrunesc condițiile laturii subiectivă a infracțiunii imputate și anume intenția directă a acestuia.

Ultimul cunoscând că asupra automobilului însușit nu are nici un drept, ca urmare a propriei apreciere a intrat în gospodăria lui Rusu Iurie, iar pentru a intra în garaj a rupt ușa de la acesta.

Totodată, reieșind din declarațiile martorului Rusu Crina se reține că Lavric Andrei îi datora lui Popovici Dragomir suma de 6 000 lei, astfel inculpatul din proprie inițiativă contrar dezacordului lui Lavric Andrei (care de fapt nu deține nici un drept asupra mijlocului de transport) a însușit mijlocul de transport, ca compensație a datoriei. Prezumând că acest automobil îi aparține cu drept de proprietate.

Poziția inculpatului care a fost reținută de instanța de fond precum că acesta a însușit mijlocul de transport cu acordul lui Lavric Andrei, se apreciază critic și cu scop de a evita răspunderea penală pentru faptele comise, de oarece această poziție este contrară materialelor cauzei cât și anume ultimul cunoștea cu certitudine că Lavric Andrei nu locuiește în sat.Colicăui, r-nul Briceni, cât și declarațiilor martorului Rusu Crina care a declarat că” *Popovici Dragomir l-a sunat pe Lavric Andrei pentru a-i aduce datoria, în caz contrar îi va fura automobilul*”.

Prin prisma celor enunțate, se constată că inculpatul Dragomir fără acordul părții vătămate a însușit automobilul de model „Mercedes Vito” cu numerele de înmatriculare BR AT 337.

Astfel, în urma celor enunțate, Instanța de apel reține că instanța de fond nu a luat în considerație ansamblul de probe scrise acumulate pe cauză cât și declarațiile părții vătămate și a martorilor, care întru totul colaborează între ele și direct indică asupra vinovăția lui Popovici Dragomir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1) Cod penal.

Organul de urmărire penală a întocmit rechizitoriul în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP RM, însă pe parcursul examinării cauzei penale a solicitat recalificarea acțiunilor în baza art.352 alin.(1) CP RM, pentru ce instanța de apel, consideră necesar de a susține solicitarea acuzatorului de stat și a califica acțiunile lui Popovici Dragomir în baza art.352 alin.(1) CP RM, în legătură cu modificările survenite în conținutul art.126 CP RM, pe parcursul examinării cauzei penale, considerând corectă poziția procurorului care solicită aplicarea legii mai favorabilă pentru inculpat și anume reținerea prejudiciului drept proporții mari și nu deosebit de mari după cum acesta era la momentul înaintării învinuirii.

Instanța de apel în susținerea soluției de condamnare a lui Popovici Dragomir ține să menționeze și despre declarațiile acestuia date în sensul apărării lui, care a menționat, că a avut intenția de a restitui automobilul, însă totodată instanța menționează, că acțiunile de restituire a acestui automobil au fost efectuate după apelul primit de la inspectoratul de poliție în urma căruia a aflat despre plângerea depusă de proprietar.

Cu referire la cererea de apel înaintată de avocatul Rusu Victor în interesele părții vătămate Rusu Iurie, care ulterior prin cererea din 18.03.2016 a solicitat retragerea cererii de apel, cu încetarea procesului penal în ce privește cererea de apel înaintată de Rusu Iurie.

Colegiul penal verificând temeiurile retragerii apelului, ajunge la concluzia de a admite cererea și de a înceta procedura în apel din următoarele considerente.

La data de 30.12.2015 prin sentința Judecătorei Edineț a fost achitat Popovici Dragomir de sub învinuirea adusă în baza art.352 alin.(1) CP.

În termen de 15 zile sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Rusu Victor în interesele părții vătămate Rusu Iurie. Care ulterior prin cererea de la data de 18.03.2016 a fost retrasă cererea de apel.

În conformitate cu prevederile art.407 CPP RM, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. 3) În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

Reieșind din norma procesuală citată mai sus, Colegiul constată dreptul părții de a retrage apelul declarat asupra sentinței și dreptul instanței de a înceta procedura de apel.

În ședința de judecată s-a stabilit, că apelul a fost depus în termen. Tot în ședință s-a stabilit și depunerea cererii de retragere a apelului până la începerea cercetării judecătorești.

Cât privește necesitatea aplicării pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.352 alin.(1)CP, potrivit căreia legea prevede că se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 240 de ore.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal această infracțiune este ușoară, iar potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit rechizitoriului pe cauza penală nr.2014140391, infracțiunea incriminată pe art.352 alin.(1) Cod penal și reținută în acțiunile inculpatului a fost comisă la data de 11.07.2014.

Colegiul penal concluzionează, că la momentul examinării apelurilor necesită de ținut cont de norma invocată mai sus, și anume, că a expirat termenul de 2 ani, drept termen de prescripție pentru aplicarea pedepsei penale pentru infracțiunile ușoare.

Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală și art.60 Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia de a casa sentința, cu recunoașterea lui Popovici Dragomir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1)CP, și cu încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În baza celor sus expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 407, 416 – 417, 332 alin.(1), Cod pr. penală, art.60CP RM, Colegiul penal,-

#### **D E C I D E:**

Încetează procedura de examinare a apelului depus de **avocatul Rusu Victor în interesele părții vătămate Rusu Iurie**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 30.12.2015, pe cauza penală în privința lui Popovici Dragomir Ion în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în legătură cu retragerea apelului.

Apelul **procurorului în Procuratura r-nul Edineț, Vitalie Lungu**, declarat împotriva sentinței sus menționate, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Popovici Dragomir xxx** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în cazul lui **Popovici Dragomir xxx** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(1) Cod penal, cu eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 26.07.2018.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 22.08.2018.

**Președintele ședinței**

Ion Talpa

**Judecători**

Svetlana Șleahțițki

Oleg Moraru

