

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-664/2022

Prima instanță:
Judecătoria Drochia, sediul

Central

Judecător: Victoria Robu

DECIZIE În numele Legii

26 aprilie 2023

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii

Dumitru Pușca, Stela Procopciuc

Grefiera

Ana Balan-Danilov

Cu participarea :

Procurorul:

Valeriu Dubăsari

Avocatului:

Diana Sanduleac

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Andrei Tudorica în interesul inculpatului Bucatari Stanislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.11.2021.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Diana Sanduleac și inculpatul Bucatari Stanislav au pledat privind aplicarea în privința inculpatului a Legii cu privire la amnistie.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de apărătorul Tudorica Andrei în interesul inculpatului Bucatari Stanislav inclusiv din alte motive cu aplicarea Legii privind amnistia.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 22.06.2020-24.11.2021

-în instanța de apel 08.08.2022-31.05.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.11.2021,

Bucatari Stanislav *****, a.n.*****, IDNP*****,
originar și domiciliat în s.*****, studii medii de
specialitate, nesupus militar, căsătorit, neangajat,

cetățenia MDA, cu antecedente penale stinse, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Codul Penal.

A fost recunoscut vinovat, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei sub formă de închisoare s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate OCN "Sebo Credit" SRL, Tetelea Silvia.

S-a încasat de la Bucatari Stanislav *****, an.*****, domiciliat în s.*****, IDNP*****, în beneficiul părții vătămate OCN "Sebo Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63/26, IDNO1017600000371, A fost soluționată soarta corpurilor delict.

S-a aplicat în privința lui Bucatari Stansislav măsura preventivă arestul preventiv cu luarea lui de sub strajă din sala de judecată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Bucatari Stanislav ***** la 30 aprilie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, activând în calitate de șofer la Gurău Ion *****, abuzând de faptul, că ultimul a lăsat buletinul său de identitate în mașină, s-a prezentat la OCN "Sebo Credit" cu sediul în orașul Drochia, strada Gudanov 11, a dus în eroare lucrătorii sucursalei cu privire la identitatea sa, prezentându-se ca Gureu Ion *****, confirmând cu buletinul identitatea sa, sub pretextul beneficiarii unui credit, a încheiat un contract de credit pe numele lui Gureu Ion *****, în temeiul căruia a primit de la sucursala OCN "Sebo Credit" bani în sumă de 4 200 lei, însă nu a rambursat la timp creditul, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 8 360 lei.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Tudorica Andrei în interesul inculpatului Bucatari Stanislav, care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Drochia, sediul Central din 24.11.2021 în partea aplicării inculpatului Bucatari Stanislav a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni cu modificarea măsurii de pedeapsă în privința lui sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului a invocat dezacordul său cu pedeapsa aplicată prin sentință, pe care o consider prea aspră pentru inculpat, considerând, ca fiind posibil de a o modifica.

Arată că inculpatul Bucătari Stanislav vina a recunoscut-o pe deplin, se căiește sincer de cele săvârșite recunoscând faptele indicate în rechizitoriu, procesul penal a fost examinat în procedura art.364¹ CPP.

A subliniat, că clientul său nu a recuperat prejudiciul material în legătură cu starea materială dificilă în familia sa, însă el este de acord de a-l recupera.

Consideră că la aprecierea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că inculpatul Bucătari Stanislav are și o stare familială dificilă, soția Bucatari Natalia nu este plasată în câmpul muncii și mai are la întreținere și pe mama sa de o vârstă înaintată *****, ***** anul nașterii, el fiind privat de libertate familiei date îi va fi greu de a supraviețui mai ales în anotimpul rece a anului.

Avocatul participant Diana Sanduleac în interesul inculpatului Bucatari Stanislav în ședința instanței de apel a susținut pe deplin cererea de apel depusă de avocatul Tudorica Andrei în interesul inculpatului Bucatari Stanislav solicitând admiterea acesteia, casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.11.2021 cu aplicarea față de inculpat a legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Inculpatul Bucatari Stanislav în ședința instanței de apel a susținut cele invocate de avocat, solicitând aplicarea Legii cu privire la amnistie.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarate de avocatul Tudorica Andrei inclusiv din alte motive decât cele invocate cu recunoașterea ultimului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (30.04.2018) pe când pe cauză a fost reținută fapta conform legii noi în vigoare din 17.08.2018, și stabilirea pedepsei închisoare pe termen de 4 luni cu eliberarea ultimului de executarea pedepsei conform legii privind amnistia.

Luându-se în considerație faptul, că cauza penală în privința inculpatului Bucatari Stanislav a parvenit de la Curtea Supremă de Justiție la rejudecare în instanța de apel, Colegiul penal a dispus reluarea cercetării judecătorești cu audierea **inculpatului Bucatari Stanislav** conform ordinii prevăzute pentru prima instanță, astfel aceste declarând în ședința instanței de apel din 26.04.2023, că vina o recunoaște în totalitate, solicitând aplicarea Legii privind amnistia, totodată indicând, că are la întreținere mama care este bolnavă.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Tudorica Andrei urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total,*

inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La caz se atestă, că cauza penală în privința inculpatului Bucatari Stanislav a fost examinată în procedură simplificată în temeiul art. 364¹ Cod procedură penală, astfel, sentința instanței de fond a fost contestată doar în latura stabilirii pedepsei.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul consideră necesar a casa sentința instanței de fond, or, instanța de fond eronat a încadrat acțiunile inculpatului în baza Legii nr.179 din 26.07.2018 în vigoare din 17.08.2018, or, această lege, a intrat în vigoare ulterior acțiunilor incriminate, astfel, acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 alin.(1) Cod penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (30.04.2018).

Aici, Colegiul arată că, prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv acestea vizează norma de incriminare din această cauză (art.190 Cod penal), potrivit cărora s-a dispus: *La articolul 190: în dispoziția alineatului (1), textul ”înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”;* -în dispoziția alineatului(2), lit. c) se exclude.

La 26 iulie 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) din art.190 Cod penal și agravanta de la alin.(2) al art.190 inserată la lit. c): cu cauzarea de daune în proporții considerabile a fost exclusă, fiind regăsită în componența alin.(1) din aceeași normă. Potrivit noilor prevederi, se consideră infracțiune de escrocherie, art. 190 alin. (1) Cod penal ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul

dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Din conținutul noilor modificări ale art.190 Cod penal, reiese că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane care a cauzat daune considerabile”, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Însă prin modificările legislative ale art.190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de recomandările CEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau ”înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare. Astfel, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art.190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018 în vigoare din 17.08.2018, totodată redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite. În aspectul dat, Colegiul penală constată că, de fapt, acțiunile infracționale comise de Bucatari Stanislav se subscriu în continuare infracțiunii de escrocherie, nefiind decriminalizate, nefiind posibil de agravat situația inculpatului în sensul incriminat prin rechizitoriu (vol.I, f.d. 84-91) și ordonanța de punere sub învinuire din 05.06.2020 (vol. I, f.d.72-72).

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit căroră se reglementează, că doar legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusive asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar potrivit alin.(2) se indică, că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal consideră că reieșind din prevederile art.10 Cod penal, al Legii nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018, prin care au survenit noile modificări la art.190 Cod penal RM, expuse

mai sus în conținutul prezentei decizii, acțiunile infracționale comise de Bucatari Stanislav la data de 30.04.2018, se subscriu ideal normei prevăzute de legiuitor la art. 190 alin. (1) Cod penal în componența la momentul comiterii faptei respective de către inculpat în următoarele circumstanțe:

Bucatari Stanislav ***** la 30 aprilie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, activând în calitate de șofer la Gurău Ion ***** , prin abuz de încrederea ultimului care a lăsat buletinul său de identitate în mașină, s-a prezentat la OCN "Sebo Credit" cu sediul în orașul Drochia, strada Gudanov 11, a dus în eroare lucrătorii sucursalei cu privire la identitatea sa, prezentându-se ca Gureu Ion ***** , confirmând cu buletinul identitatea sa, sub pretextul beneficierii unui credit, a încheiat un contract de credit pe numele lui Gureu Ion ***** , în temeiul căruia a primit de la sucursala OCN "Sebo Credit" bani în sumă de 4 200 lei, însă nu a rambursat la timp creditul, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 8360 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Bucatari Stanislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal-escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere.

Ce ține de pedeapsa ce urmează a fi aplicată, Colegiul va ține cont de prevederile art.61 Cod penal RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai

blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, Colegiul ține cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, faptă comisă cu intenție directă de inculpat, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, totodată, infracțiunea fiind comisă din interes cupidant, inculpatul fiind condus de dorința de a se îmbogăți pe cale criminală, iar prejudiciul cauzat părții vătămate nefiind recuperat.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului Bucatari Stanislav se ia în considerație și personalitatea acestuia care se caracterizează satisfăcător la locul de trai (vol. I, f.d.59), la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află (vol. I, f.d.56-57), conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rezina din 26.05.1988 în baza art.201 alin.(1) CP la 1 an 6 luni privațiune de libertate (vol.I, f.d.66-71), eliberat după ispășirea pedepsei la 25.11.1989 (vol. I, f.d.50); prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 05.06.1990 în baza art.146 CP la 2 ani privațiune de libertate, eliberat după ispășirea pedepsei la 13.06.1992 (vol. I, f.d.50); prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 27.05.1996 în baza art.120 alin.(2), 119 alin.(3) CP la 5 ani 6 luni privațiune de libertate cu executare în colonie cu regim riguros(vol. I, f.d.114-117), eliberat după ispășirea pedepsei la 29.09.2001 (vol. I, f.d.51); prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 17.06.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP (infracțiunea comisă în luna octombrie 2019) la 140 ore muncă neremunerată (vol. I, f.d.120-121); prin sentința Judecătoriei Dondușeni sediul Central din 22.08.2020 în baza art.190 alin.(1) CP (infracțiunea comisă la 09.09.2019) cu aplicarea art.84 alin.(4)CP la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.155-158), conform informației Biroului de probațiune Dondușeni nr.18-213 din 10.02.2021 Bucatari Stanislav a executat pedeapsa, fiind exclus de la evidență la 08.02.2021, prin urmare, la data comiterii faptei incriminate în prezenta cauză penală-30.04.2018, Bucatari Stanislav nu avea antecedente penale, pedepsele penale stabilite anterior la data pronunțării sentinței fiind executate. Ca circumstanță atenuantă conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Bucatari Stanislav, se reține recunoașterea vinovăției, totodată ne fiind stabilite circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

La fel se ia în considerație și faptul, că inculpatul Bucatari Stanislav este căsătorit în componența familiei fiind menționată numai soția (vol. I, f.d.58), nu este încadrat în câmpul muncii.

Relevant la stabilirea pedepsei este și pericolul infracțiunii, fapta fiind îndreptată contra patrimoniului atentând la dreptul de proprietate garantat de art. 1 Protocolul nr.1 al Convenției. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se

impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpată.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de apel, consideră că inculpatul nu poate fi corectat prin altă măsură de pedeapsă, decât închisoarea, iar scopul pedepsei penale nu va putea fi atins prin aplicarea unei pedepse alternative, totodată la stabilirea pedepsei se va ține cont de prevederile art.364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoarea va atinge scopul ei, va corecta și reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și de alte persoane.

Totodată, Colegiul arată că, conform art. 107 Cod penal, urmează că *amnistia - este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală-încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod.

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Subsecvent, Colegiul penal reține că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că, potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.389 alin.(4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Bucatari Stanislav nu cade sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege.

Astfel, ținând cont că Bucatari Stanislav întrunește cerințele stipulate în art. (2) alin. (1) și (3) a Legii ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldovanu”, Colegiul penal concluzionează că apelul avocatului Tudorica Andrei în interesul inculpatului Bucatari Stanislav urmează a fi admis cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea în privința inculpatului a unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În temeiul art. 415 alin.(2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul avocatului Andrei Tudorica în interesul inculpatului Bucatari Stanislav, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Drochia, sediul Central din 24.11.2021, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Bucatari Stanislav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 4 (patru) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, **Bucatari Stanislav** se liberează de executarea pedepsei stabilite.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **31.05.2023**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Stela PROCOPCIUC