

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul penal

Judecătoria

Drochia

Nr. 1a-63/11

Judecător: I. Rusu

DECIZIE

23.02.2011

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Ghenadii Eremciuc

Avocatului: Aurel Tudorica

a judecat în ședință publică apelurile procurorului în procuratura Drochia Aurel Grigoriev și al părții vătămate Robu Galina declarate împotriva sentinței judecătorești Drochia din 08.07.2010 prin care inculpatul:

Leșcinschi Victor Victor, născut la

16.02.1979,

originar și domiciliat în sat. Hăsnășenii Mari

r-l

Drochia, moldovean, cet. RM, cu studii medii speciale, întreține relații de concubinaj,ne

înca-

drat în câmpul muncii, fără antecedente

penale,-

a fost condamnat după cum urmează:

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal la trei ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, dispunându-se în temeiul art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de trei ani;
- pe art. 361 alin. (1) Cod penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 și 87 alin. (3) Cod penal s-a dispus executarea de sinestătătoare a

pedepselor penale.

S-a încetat cauza penală pe art. 191 alin. (5) Cod penal.

Măsura preventivă a fost păstrată obligațiunea de nepărsire a localității pînă la devenirea sentinței definitive.

Acțiunile civile înaintate înaintate în procesul penal de către părțile civile Godorog Alexandru și Roibu Galina au fost admise în principiu, lăsându-se ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința nominalizată în sarcina inculpatului Leșcinski Victor s-au reținut următoarele aspecte de fapt a cauzei:

1. La data de 07.05.2008 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane-
ne prin înșelăciune, ducându-l în eroare pe cet. Godorog Alexandru privind dreptul său de proprietate asupra autoturismului de model "BMV 520" cu nr/în CM AH 677, proprietarul de drept al cărui era Ciobanu Tudor, l-a înstrăinat acestui la prețul de 1300 euro, (echivalentul a 20.906, 73 lei MD) pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă, respectivele acțiuni fiind-ui încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificativele "escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere".

2. Urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane și susținând că este pro
prietarul autoturismului de model "BMV 520" cu nr/în CM AH 677, pe care îl deținea cu drept de posesie, în temeiul contractului de locațiune din 29.03.2008 încheiat cu proprietarul de drept Ciobanu Tudor, fără a dispune de dreptul înstrăinării, i-a vândut acest vehicol la preț de 1300 euro (echivalentul a 20.906, 73 lei MD) lui Godorog Alexandru, cauzându-i daună în proporții deosebit de mari.

Respectivele acțiuni de către organul de urmărire penală, prin ordonanța finală din 10.03.2010 (f.d. 149 v.2) au fost încadrate la art. 191 alin. (5) Cod penal cu calificativele "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari".

Instanța a dispus pe acest episod încetarea procesului penal pe art. 191 alin. (5) CP.

În motivarea soluției s-a reținut prezența între inculpatul Victor Leșcinski și partea vătămată Ciobanu Tudor a unui raport juridic civil, constatat printr-o hotărâre judecătorească definitivă din 10.09.2008 privind revendicarea bunului din posesie străină și încasarea forțată a datoriei (f.d. 134).

3. Urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, însușind pe perioada anilor 2004 – 2005 de la cet. Robu Galina sume bănești în valoare totală de 15.000 euro, prin prezentarea procurii nr. 1120 din 03.05.2005 despre care știa cu certitudine că este falsă, i-a înstrăinat acestei locuința nr. 6 amplasată în blocul locativ de pe str. Șt. cel Mare, 5 din localitatea Drochia la prețul de 15.000 euro (echivalentul a 236.917, 50 lei), în contract la insistența lui fiind indicată suma de 2900 euro (ce constituie 41.470 lei), cauzându-i daună materială în suma de 15.000 euro.

Respectivele acțiuni de către organul de urmărire penală, prin ordonanța finală din 10.03.2010 (f.d. 149 v.2) au fost încadrate la art. 190 alin. (5) CP cu calificativele ”escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari”.

Instanța a efectuat reîncadrarea lor de la alin. (5) la alin. (1) art. 190 Cod penal cu calificativele ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere”, evaluând obiectul nemijlocit al infracțiunii la suma de 2.900 euro, sumei de 15.000 euro fiindu-i oferit raport juridic civil.

4. Deținând asupra sa procura înregistrată notarial la data de 03.05.2005 cu nr. 1120, despre care știa cu certitudine că este falsă, a prezentat-o notarului D. Ghedreuțan la încheierea contractului de vânzare – cumpărare către Robu Galina a locuinței de pe str. Șt. cel Mare, 5/6 din localitatea Drochia la preț de 2.900 euro (echivalentul a 41.470 lei MD), respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 361 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni”.

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel în ordinea art. 401-402 Cod pr. penală de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Aurel Grigoriev, care solicită casarea ei, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță privind condamnarea lui Leșcinschi Victor după cum urmează:

- pe art. art. 190 alin. (1) și 190 alin. (5) Cod penal la opt ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani;
- pe art. 191 alin. (5) Cod penal la opt ani închisoare;
- pe art. 361 alin. (1) Cod penal la un an închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal prin cumul parțial de pedepse, ai stabili lui Leșcinschi Victor pedeapsa cu închisoare pe termen de 12 ani cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de cinci ani, cu admiterea acțiunilor civile și încasarea de la inculpat în

beneficiul lui Godorog Alexandru a daunei materiale în sumă de 13.906, 73 lei și a celei morale 10.000 lei; în beneficiul Galinei Robu a daunei materiale în sumă de 15.000 euro în echivalentul valutei naționale și a celei morale în sumă de 100.000 lei.

În argumentarea cerințelor formulate se invocă aprecierea eronată de către instanță a acțiunilor inculpatului la întocmirea contractului de înstrăinare a locuinței, suma contractuală la insistența lui fiind deminuată la 2.900 euro, ne fiind indicată cea reală de cost al acestui. Concomitent, avînd datorii față de Robu Galina și urmărind scopul de a-și ascunde intențiile criminale, prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 12.02.2006 întocmește cu aceasta un contract de împrumut a sumei de 15.000 euro, indicînd în conținutul lui transmiterea nemijlocită la data încheierii tranzacției a respectivei sume, deși ea s-a format ca rezultat al datoriilor create de el pe perioada anilor 2004 – 2005, fapt confirmat de recepsele anexate la dosar.

La fel se susține prezența în dosar a suficientelor probe (fără expunerea lor) care la părerea acuzării confirmă învinuirea formulată la art. 191 alin. (5) Cod penal, ori proprietarul autoturismului Ciobanu Tudor susține înstrăinarea lui de către inculpat, ce nu dispunea de acest drept.

În cauză a fost declarat apel și de partea vătămată Robu Galina care solicită casarea sentinței în latura reîncadrării acțiunilor inculpatului de la art. 190 alin. (5) la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu rejudecarea ei în această parte și adoptarea unei soluții noi de condamnare a lui Leșcinschi Victor pe art. 190 alin. (5) Cod penal, cu admiterea acțiunii civile în volumul înaintat.

Susținînd argumentele formulate în apelul acuzării, procurorul Serviciului reprezentare a învinuirii la CA Bălți Gh. Eremciuc a pledat pentru casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului pe art. 190 alin. (5) Cod penal la opt ani închisoare, cu aplicarea art. 79 Cod penal fără privarea dreptului special, pe art. 191 alin. (5) Cod penal la opt ani închisoare, pe art. 361 alin. (1) Cod penal un an închisoare. Potrivit art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare s-a solicitat 12 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip, fără privarea dreptului special și cu admiterea integrală a acțiunilor civile inițiate de către părțile vătămate și civile.

Apelanta Robu Galina și-a păstrat argumentele invocate în apel, solicitînd înăsprirea pentru Victor Leșcinschi a pedepsei penale cu recuperarea integrală a daunei materiale și morale în suma solicitată prin acțiunea civilă.

În fața instanței de apel inculpatul Victor Leșcinschi și avocatul ce-i efectuează apărarea, au pledat pentru respingerea celor două apeluri, fiind păstrată fără modificări sentința instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide posibilitatea admiterii în parte a apelurilor procurorului în procuratura Drochia Aurel Grigoriev și a părții vătămate Galina Robu, dispunând casarea, inclusiv și din oficiu a sentinței, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care va dispune condamnarea lui Victor Leșcinschi pe art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal pe art. 191 alin. (5) Cod penal, pentru că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea lui la răspunderea penală. Concomitent, în temeiul art. 225 alin. (2) Cod pr. penală vor fi admise în parte acțiunile civile înaintate în procesul penal de către părțile vătămate Alexandru Godorog și Galina Robu cu încasarea de la inculpat în beneficiul lui Alexandru Godorog a daunei materiale în sumă de 13.906, 73 lei și a celei morale în sumă de patru mii lei și în beneficiul Galinei Robu a daunei materiale în sumă de 41.470 lei și a celei morale în sumă de cinci mii lei.

Soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală, conform cărora instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de către instanța de fond, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă interpretare.

Concluzionând legalitatea condamnării lui Victor Leșcinschi pe art. 361 alin. (1) CP, Colegiul reține prezența în cauză a suficientelor probe care cert denotă falsificarea procurii cu nr/în 1120 din 03.05.2005 autenticată de notarul Gladîș Oleg (f.d. 38 v.2), liberată cum că din numele Ludmilei Leșcinschi (mama inculpatului) inculpatului Victor Leșcinschi cu drept de înstrăinare a locuinței de pe str. Șt. cel Mare, 5/6 din Drochia, ea fiind proprietara acestui imobil conform contractului de donație din 15.07.2003 încheiat cu Leșcinschi Victor Olian (f.d. 98 v.2)

Conform concluziei formulate de expertul criminalist în raportul de expertiză criminalistică nr. 111 din 16.03.2009, semnatura manuscrisă din procură a fost executată nu de Gladîș Oleg ci de o altă persoană, iar impresiunile de pe ștampile aplicate în ea au fost efectuate de altele decît cele prezentate în calitate de mostre (f.d. 35-37 v.2).

Interogat în calitate de inculpat, V. Leșcinschi a recunoscut, că procura ce a stat la baza întocmirii contractului de înstrăinare a imobilului era falsă, fiind perfectată de o persoană necunoscută, de serviciile căreia a beneficiat prin intermediul săptămînalului "Makler" (f.d. 200 v.2).

Interogat în calitate de martor notarul Gladîş Oleg a negat perfectarea notarială a procurii cu nr/în 1120, nerecunoscînd semnătura şi sigiliul aplicate pe ea.

Cunoscînd cu certitudine despre falsul respectivei procuri, inculpatul a folosit-o, prezentînd-o notarului D. Ghedreuşan la autentificarea tranzacţiei de înstrăinare a imobilului de pe str. Şt. cel Mare, 5/6 din Drochia, încheiată între inculpatul V. Leşcinschi şi Robu Galina, la preţul contractual de 2900 euro (f.d.31 v.2).

Interogată în calitate de parte vătămată Robu Galina a confirmat prezenţa între ea şi inculpatul Victor Leşcinschi pe o perioadă îndelungată de timp a unor raporturi civile de împrumut. Quantumul total al datoriilor formate pe perioada 2004 – 2005, inclusiv cu dobîndă, evaluînd la 15.000 euro. Pentru aşi garanta restituirea sumelor date în împrumut, la data de 30.06.2005 a încheiat cu Victor Leşcinschi contract de vânzare – cumpărare a locuinţei de pe str. Ştefan cel Mare, 5/6 din Drochia, referitor la care acesta susţinea că dispune de procură cu drept de înstrăinare, eliberată de mamă sa, ea fiind prezentată notarului ce a autentificat respectiva tranzacţie. I-a achitat inculpatului costul contractual al locuinţei 2.900 euro. Pe motivul că inculpatul nu-şi onora obligaţiile de restituire a sumei împrumutului, ducînd-o în eroare la întocmirea unor credite de împrumut, promitîndu-i stingerea datoriei, i-a cerut întocmirea contractului de împrumut la suma de 15.000 euro, perfectat şi autentificat notarial la data de 12.04.2006. Ulterior prin procura nr/în 5055 din 20.09.2007 i-a permis inculpatului gajarea locuinţei în cauză la întocmirea contractelor de ipotecă. Ceva mai tîrziu mama inculpatului iniţiind în instanţa de judecată litigiu referitor la declararea nulităţii contractului de înstrăinare a imobilului, fapt ce a determinat-o să sesizeze organele de drept referitor la acţiunile întreprinse de acesta.

Declaraţiile p/v Robu Galina coraborează într-un tot cu probele administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească şi anume:

- contractul de înstrăinare a imobilului de pe str. Şt. cel Mare, 5/6 din Drochia, încheiat între inculpatul V. Leşcinschi şi Robu Galina la data de 30.06.2005 cu nr/în 8159, la preţul contractual de 2900 euro (f.d.31 v.2);

- contractului de împrumut la suma de 15.000 euro, perfectat şi autentificat notarial

la data de 12.04.2006 (f.d. 117 v.2);

- procura nr/în 5055 din 20.09.2007 liberată de Robu G. cu drept de gajare a imobilului (f.d. 109);

- cererea de chemare în judecată pentru declararea nulităţii contractului de înstrăinare a imobilului din 25.09.2008 (f.d.7 v.2);

- denunțul Robu Galinei din 27.01.2009 (f.d. 4 v.2).

În cadrul judecării cauzei penale în instanța de fond și în cea de apel, inculpatul Vi-

ctor Leșcinschi a recunoscut existența între el și Robu Galina a unor raporturi cu caracter civil, recunoscând cuantumul datoriilor formate ca rezultat al împrumutului, asumându-și răspunderea de restituire a lor.

În rezultatul probelor cercetate pe acest episod, instanța de fond corect a concluzionat lipsa în acțiunile inculpatului Victor Leșcinschi a elementelor infracțiunii, prevăzută la alin. (5) art. 190 Cod penal, evaluând obiectul material al infracțiunii în mărime de 2900 euro (ce constituie 41.470 lei MD), suma primită prin înșelăciune și abuz de încredere de la Robu Galina ca rezultat al înstrăinării imobilului de pe str. Șt. cel Mare, 5/6 din Drochia, asupra cărui făptuitorul nu avea careva drepturi sau împuterniciri, prin prezentarea unui document oficial fals.

Delimitarea obiectului material al escrocheriei la acest episod, e determinat și de faptul existenței unui contract de împrumut încheiat între părți la data de 12.04.2006, fapt ce denotă prezența între ei a unor raporturi juridice cu caracter civil, obiectul material nemijlocit al escrocheriei rămânând a fi suma de 2900 euro, dobândită în mod ilicit de către inculpat de la Robu Galina prin înșelăciune și abuz de încredere.

În teoria dreptului penal, infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Raportînd aspectele legale la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul susținînd soluția instanței de fond, conchide că obiectul material nemijlocit al acțiunilor de escrocherie săvîrșite de inculpat în privința G. Robu, este suma de 2900 euro dobîndută de el ilicit prin înșelăciune și escrocherie, în rezultatul înstrăinării imobilului, asupra căruia nu avea careva drepturi legale, prin utilizarea (întocmirea și folosirea) unui document oficial fals.

Prezența între părți a raportului civil de împrumut în valoare de 15.000 euro recunoscut de ele, asigură dreptul creditorului G. Robu la înaintarea pritențiilor de restituire a bunurilor. În acest aspect aplicabile fiind dispozițiile art. 1 Protocolul nr. 4 a Convenției, potrivit cărui nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Totodată Colegiul reține, că instanța de fond a efectuat o reîncadrare juridică greșită a acțiunilor inculpatului Victor Leșcinschi pe acest episod de la alin. (5) la alin. (1) art. 190 Cod penal, fără a ține cont de agravanta prevăzută la alin. (2) lit. c) ”cu cauzare de daune considerabile”.

Deaceea în această parte, Colegiul constată ca fiind dovedită dobîndirea ilicită prin înșelăciune sau abuz de încredere de către inculpatul Victor Leșcinschi

de la Robu Galina a sumei de 2900 euro (ce constituie 41.470 lei), ca rezultat al înstrăinării imobilului de pe str. Ștefan cel Mare, 5/6 din localitatea Drochia, asupra căruia n-avea drept de proprietate, prin folosirea procurii cu nr. 1120 din 03.05.2005 despre care știa cu certitudine că este falsă, cu cauzare de daună materială considerabilă, acțiunile lui pe deplin încadrându-se la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele "escrocheria, adică dobândirea ilicită prin înșelăciune sau abuz de încredere a bunurilor altei persoane cu cauzare de daune în proporții considerabile.

În ce privește învinuirea formulată la art. 191 alin. (5) Cod penal referitor la însușirea ilegală a autoturismului de model "BMV 520" cu nr/în CM AH 677, care se afla în proprietatea lui Ciobanu Tudor, încredințat în administrarea inculpatului conform contractului de locațiune din 29.03.2008, instanța de fond corect a reținut prezența în acțiunile părților a unui raport juridic civil, ce s-a finisat cu adoptarea unei hotărâri judiciare definitive privind revendecarea bunului din posesie străină.

Respectiva concluzie este întemeiată pe probele administrate în cauză, ce confirmă că la data pornirii urmăririi penale pe acest episod 01.03.2010, exista deja o hotărâre judiciară definitivă din 10.09.2008 (f.d. 134 v.2), pusă în executare la 30.07.2008 (f.d. 136-137 v.2) privind revendicarea bunurilor din posesie ilegală, prin care inculpatul Leșcinschi Victor a fost obligat să-i restituie lui Ciobanu Tudor autoturismul de model "BMV 520" cu nr/în CM AH 677, precum și despăgubirile contractuale în sumă de 6390 euro.

E de menționat și faptul că Ciobanu Tudor recunoscut în calitate de parte vătămată în prezenta cauză n-a sesizat organele de drept cu cerere privind pornirea în cauză a urmăririi penale, aceasta fiind pornită în rezultatul autosesizării, el neformulând careva pitenții cu caracter material.

Interogat în calitate de parte vătămată Ciobanu Tudor a confirmat încheierea cu V. Leșcinschi a contractului de locațiune, obiectul căruia era autoturismul de model "BMV-520" ce-l deținea cu drept de proprietate, după care de la reprezentantul PR a aflat că acesta a fost accedentat. I-a cerut inculpatului restituirea automobilului, el declarând că l-a realizat. A refuzat întocmirea actelor de înstrăinare către cumpărător, deoarece nu i-a fost recuperată daună materială.

Inculpatul Victor Leșcinschi a recunoscut relațiile contractuale și obligațiunile ce le poartă față de Ciobanu Tudor.

Probele expuse mai sus permit Colegiului de a concluziona legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond privind încetarea, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, în privința inculpatului Victor Leșcinschi a procesului penal pe art. 191 alin. (5) Cod penal pentru că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea persoanei la răspunderea penală, în acest aspect rămânând a fi aplicabile și prevederile art. 1 Protocolului nr. 4 a Convenției, expuse mai sus.

În temeiul probelor administrate pe episodul de înstrăinare a autoturismului de model "BMV 520" către Alexandru Godorog, instanța, reieșind din volumul învinuirii formulate, corect a încadrat acțiunile inculpatului Victor Leșcinski la art. 190 alin. (1) Cod penal, el dobândind în mod ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere suma de 1300 euro.

Conform materialele din dosar, dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model "BMV 520" cu nr/în CM AH 677 îi aparținea lui Ciobanu Tudor (f.d. 6 v.1), în administrarea inculpatului el aflându-se conform contractului de locațiune încheiat între părți la data de 29.03.2008.

Ulterior înstrăinând acest mijloc de transport către Godorog Alexandru la prețul de 1300 euro, inculpatul ducându-l în eroare prin înșelăciune, întocmește o recipisă, anexată la f.d. 5 prin care afirmă, că deși nu dispune de documente asupra autoturismului, defacto el l-a procurat în baza contractului de vânzare – cumpărare, devenindu-i proprietate și obligându-se în termen de pînă la 31.05.2008 să perfecteze actele de înstrăinare a lui.

Însăși din conținutul recipisei rezultă, că inculpatul l-a dus în eroare pe cumpărătorul A. Godorog, înșelându-l în ce privește dreptul său asupra autoturismului, pe care î-l deținea în baza contractului de locațiune și nu vânzare-cumpărare.

Interogat în calitate de parte vătămată A. Godorog a confirmat procurarea de la inculpat a automobilului "BMV 520" ce era detereorat în rezultatul producerii accedentului rutier, la preț de 1300 euro. Actele pe el n-au fost perfectate, deoarece proprietarul de drept a refuzat întocmirea lor, fără a i se achita costul de 6000 euro. Ulterior a realizat acest automobil lui Igor Piscorschi la prețul de 1500 euro, însă pentru că proprietarul Ciobanu Tudor a refuzat să-i perfecteze actele, acesta i-a returnat autoturismul, pe care ulterior la realizat pe piese de schimb la prețul de 7000 lei. Pretinde la despăgubiri materiale la suma procurării automobilului cu diferența sumei încasate în rezultatul realizării lui pentru piese de schimb.

Declarațiile p/v în acest aspect au fost confirmate prin declarațiile martorilor Corețchi Valeriu și Igor Moroz.

Deși inculpatul susține că l-a prevenit pe Alexandru Godorog de faptul că automobilul se află în proprietatea altei persoane, conținutul recipisei indicată mai sus, denotă vădit înșelarea acestui, în scopul dobândirii sumei de 1300 euro, ce servește obiect material al infracțiunii, ca rezultat al înstrăinării mijlocului de transport asupra căruia inculpatul nu avea drept de proprietate.

Totodată Colegiul reține, că deși prin învinuirea formulată în ordonanța din 10.03.2010 în limita cărei a fost judecată prezenta cauză, acuzarea a indicat că dauna materială cauzată lui A. Godorog este una considerabilă, agravantă prevăzută de alin. (2) lit. c), încadrarea juridică a fost efectuată la alin. (1) art. 190 Cod penal (f.d. 149-150 v.2).

Pentru a nu efectua o dublă încadrare a acțiunilor inculpatului pe art. 190 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, acțiunile lui pe episodul cu A. Godorog încadrându-se pe deplin la componența alin. (2) stabilită în cazul cu G. Robu, Colegiul conchide necesitatea efectuării unei încadrări juridice unice a acțiunilor infractorice a lui Victor Leșcinschi pe aceste două episoade la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Pe motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată posibilitatea admiterii în parte a apelurilor procurorului în procuratura Drochia Aurel Grigoriev și a părții vătămate Galina Robu, dispunându-se casarea inclusiv și din oficiu a sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se va dispune condamnarea lui Victor Leșcinschi pe art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal pe art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale pentru concurs de infracțiuni, dând deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 și 76 Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale instanța ține cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale și educarea celui vinovat, prevenirea comiterii de către el a altor fapte penale; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și prejudiciabilitatea faptelor comise, atîrnarea inculpatului față de cele săvîrșite, prezența în cauză a daunelor nerecuperate și recunoașterea lor de către inculpat, recunoașterea parțială a vinei, lipsa antecedentelor penale, aflarea la întreținere a altor persoane.

Toate aceste împrejurări permit de a concluziona posibilitatea stabilirii unei pedepsei non-privative de libertate, dîndu-i inculpatului posibilitate de corectare în cadrul societății și de recuperare neîntîrziată a daunelor materiale.

Cît privește latura civilă a sentinței, Colegiul la fel conchide necesitatea casării ei, cu adoptarea unei soluții noi de admitere parțială a acțiunilor civile înaintate în procesul penal de către părțile vătămate Alexandru Godorog și Galina Robu, cu încasarea de la inculpat în beneficiul:

- lui Alexandru Godorog a daunei materiale în sumă de 13.906, 73 lei, cu diferența de 7000 lei dobîndită în rezultatul realizării autovehicolului și a celei morale în sumă de patru mii lei;

- Galinei Robu a daunei materiale în sumă de 41.470 lei și a celei morale în sumă de cinci mii lei.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); art. art. 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelurile procurorului în procuratura Drochia Aurel Grigoriev și a părții vătămate Robu Galina declarate împotriva sentinței judecătorei Drochia din

08.07.2010 se admit în parte, dispunându-se casarea acestei inclusiv și din oficiu, cu adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Leșcinski Victor Victor se recunoaște culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c) și 361 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă:

- pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la patru ani închisoare cu privarea dreptului

de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de trei ani;

- pe art. 361 alin. (1) Cod penal la un an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al

pedepselor numite, definitiv spre executare i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen

de cinci ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de trei ani.

Conform art. 90 Cod penal se dispune executarea condiționată a pedepsei principale cu stabilirea termenului de probă de trei ani.

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală procesului penal în privința lui Leșcinski Victor Victor pe art. 191 alin. (5) Cod penal încetează, pentru că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea lui răspunderea penală.

În temeiul art. 225 alin. (2) Cod pr. penală acțiunile civile înaintate în procesul penal de către părțile vătămate Alexandru Godorog și Galina Robu se admit în parte, cu încasarea de la inculpat în beneficiul lui Alexandru Godorog a daunei materiale în sumă de 13.906, 73 lei și a celei morale în sumă de patru mii lei și în beneficiul Galinei Robu a daunei materiale în sumă de 41.470 lei și a celei morale în sumă de cinci mii lei.

Măsura preventivă se revocă.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la adoptare.

Adoptată și pronunțată în public la data de 23.02.2011.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

