

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-721/2023

Prima instanță:
Judecătoria Edineț, sediul

Central

Judecător: Ghenadie

Bîrsan

DECIZIE În numele Legii

28 februarie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefiera

Victoria Dolghii- Munteanu, Rodica Ocerednîi

Cu participarea :

Procurorului:

Valeriu Dubăsari

Avocatului:

Vasile Anton

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Țurcanu Igor în interesul inculpatului Covaliov Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.03.2021.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Vasile Anton în interesul inculpatului Covaliov Denis a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de avocatul Țurcanu Igor cu achitarea inculpatului.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de avocatul Igor Țurcanu în interesul inculpatului Covaliov Denis.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.08.2019-29.03.2021

-în instanța de apel 01.12.2023-27.03.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.03.2021,

Covaliov Denis*****, a.n.*****, c/p ***** , născut s. ***** și domiciliat în or. ***** , studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere un copil minor,

nu se află la evidență la medicul psihiatru și narcolog, nu are grad de dezabilitate, limba de stat nu o cunoaște, fără antecedente penale, cetățean al RM, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale în sumă de 40000 lei.

În temeiul art.64 alin.3¹ Cod penal al Republicii Moldova, i s-a explicat lui Covaliov Denis*****, a.n.*****, c/p *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a dispus a se calcula termenul pedepsei lui Covaliov Denis*****, a.n.*****, c/p ***** din momentul reținerii.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile aleasă lui Covaliov Denis*****, a.n.*****, c/p ***** prin încheierea Judecătoriei Edineț din 20.11.2019 și calculat din momentul reținerii, s-a dispus a se menține până la intrarea sentinței în vigoare-apoi urmează a fi revocată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat de la Covaliov Denis*****, a.n.*****, c/p *****, născut s. ***** și domiciliat în or.***** în beneficiul lui Colomei Piotr, loc. s.***** acțiunea civilă solicitată și anume: cu titlu de prejudiciu patrimonial în suma de 15819,6 lei, cu titlu de prejudiciu nepatrimonial în suma de 3000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că Covaliov Denis*****, a.n.*****, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, urmărind scopul de profit, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, totodată, prin comportament dolosiv și viclean, l-a convins și l-a determinat pe cet.Colomei Piotr, loc. *****, de a încheia un contract de credit cu organizația de micro finanțare "Iute Credit" SRL, în sumă de 6000 lei, iar conform înțelegerii avute, banii în cauză urmau a fi transmiși lui Covaliov Denis, iar acesta să-i achite creditorului din numele lui Colomei Piotr, chiar dacă Covaliov Denis știa cu certitudine că nu dispune de sursele financiare pentru achitarea sumei indicate.

Cu toate acestea, la data de 24.10.2017, în or. Edineț Colomei Piotr imediat după încheierea contractului de creditare pe numele său în sumă de 6000 lei MD, i-a transmis banii în cauză lui Covaliov Denis, iar ultimul prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-a asigurat că creditul și ratele acestuia vor fi

achitate de către el, iar pentru acest fapt, după perfectarea creditului și obținerea mijloacelor financiare, a preluat de la Colomei Piotr contractul de creditare în original.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, manifestate prin comportament dolosiv și viclean, Covaliov Denis nu a achitat nici o rată a creditului nominalizat, ca rezultat la data de 02.05.2019, Colomei Piotr înregistra o întârziere la achitarea creditului, iar suma creditului împreună cu penalitățile constituind 15819,55 lei, formate din suma împrumutului de 6000 lei și penalități în sumă de 9819,55 lei, fiindu-i cauzate daune considerabile.

Conform procesului verbal din 03.03.2020 emis de Procuratura r. Edineț, s-a dispus corectarea erorii materiale admise în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Covaliov Denis, și a se considera corecte expresiile „...după perfectarea creditului și obținerea mijloacelor financiare a preluat de la Colomei Piotr ...” în loc de cea menționată în ordonanță de punere sub învinuire și rechizitoriu.

Potrivit încheierii nr.1-211/19 din 20.11.2019, deoarece inculpatul Covaliov Denis*****, a.n.***** nu se prezenta la ședințele de judecată, a fost anunțat în căutare și aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii (f.d.222-227, volumul I), dosar de căutare cu nr.2019140120.

În ședința de judecată inculpatul Covaliov Denis*****, a.n.***** nu s-a prezentat și în conformitate cu art.288 și art.321 alin.(6) CPP RM, instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Țurcanu Igor în interesul inculpatului Covaliov Denis menționând că consideră că Covaliov Denis urmează a fi achitat pentru motivul că acțiunile acestuia nu întrunesc componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, neinvocând în susținerea apelului careva motive.

Avocatul Vasile Anton în interesul inculpatului Covaliov Denis în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel înaintată de avocatul Țurcanu Igor în interesul inculpatului, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate, casarea sentinței instanței de fond din 29.03.2021 și adoptarea unei hotărâri noi, prin care Covaliov Denis să fie achitat de învinuirea în baza art.190 alin.(1) Cod penal pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunește componența infracțiunii ce i se impută.

Inculpatul Covaliov Denis fiind citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, astfel ținând cont de faptul, că potrivit raportului de executare a aducerii forțate a inculpatului în ședința de judecată acesta se află peste hotarele Republicii Moldova, Colegiul penal a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia, însă cu prezența apărătorului.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat la caz de avocatul Țurcanu Igor în interesul inculpatului Covaliov Denis.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și la caz s-a solicitat achitarea inculpatului, prin încheiere protocolară a admis demersul înaintat de acuzare de reluare a cercetării judecătorești fiind cercetate suplimentar probele scrise ale cauzei penale.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat la caz de avocatul Țurcanu Igor în interesul inculpatului Covaliov Denis urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În contextul apelului declarat, Colegiul penal se va referi la prevederile art.414 alin.(1) CPP, conform căror: *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Cu referire la solicitarea apelantului privind achitarea clientului său, Colegiul arată că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, contrar dezacordului apelantului cu sentința instanței de fond se constată că vinovăția inculpatului Covaliov Denis se dovedește pe deplin prin declarațiile **părții vătămate Colomei Piotr** depuse în instanța de fond la data de 24.02.2020 unde a declarat, că în luna octombrie a anului 2017, Covaliov Denis l-a rugat să ia un credit pe numele său în mărime de 6000 lei cu condiția că el, va achita regulat. Este invalid de gradul I, a fost spitalizat la spitalul de Psihiatrie din Bălți. Au mers ambii la Edineț. În baza buletinului de identitate a fost eliberat creditul în sumă de 6000 lei, a semnat contractul. I-a transmis banii și contractul lui Covaliov Denis. În ajunul Anului Nou a primit somație precum, că este dator să achite creditul. A achitat suma de 6000 lei. Pe data de 04.12.2019, când a primit

somația referitor la credit, suma datoriei era de 15819,55 lei. A fost achitată suma de 4837 lei. Are pretenții materiale față de Covaliov Denis în sumă de 22000-25000 lei. Careva recipisă lui Covaliov Denis, nu i-a eliberat. Contractul a fost semnat numai de el. Covaliov Denis nu a semnat nimic. Banii au fost transmiși lui Covaliov chiar în prezența operatorului de la poștă. Despre recipisa de la f.d.94 volumul I, a menționat că scrisul nu-i aparține, nu a scris nimic. A solicitat încasarea prejudiciului moral de la Covaliov Denis în suma indicată în cerere. Nu a scris nici o recipisă. Nu s-a împăcat cu inculpatul, iar cererea respectivă a scris-o fără a înțelege conținutul acesteia. Nu are careva datorii față de Covaliov Denis. Recipisa este scrisă de Covaliov Denis până la acel caz. Covaliov Denis, fără permisiune a mai fost la el la domiciliu atunci și a scris plângere. Covaliov Denis cunoștea că el numai ce venise de la tratament de la Spitalul de Psihiatrie. O discuție cu Covaliov Denis prin viber a înregistrat-o pe CD-R (f.d.245 vol.I, f.d.38, 56 vol.II), -declarațiile **martorului ******* depuse în instanța de fond la data de 26.10.2020, conform cărora urmează că în anul 2017 a activat în calitate de operator la Poșta Moldovei filiala Edineț. Își amintește când partea vătămată Colomei Piotr a primit un credit în sumă de 5000-6000 lei. El era cu o persoană de gen masculin care a prezentat buletinul de identitate, a semnat contractul. Nu ține minte dacă Covaliov Denis a luat banii de la Colomei Piotr. Poșta Moldovei colaborează cu Iute Credit și eliberează credite. Cererea a fost întocmită online. După emiterea deciziei de primire a banilor, operatorul poștei perfectează contractul și eliberează banii. Anterior a dat declarații pe acest caz. După fotografie nu a recunoscut persoana (f.d.54, vol.II); -declarațiile **martorului ******* depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că în anul 2017 la Moldtelecom l-a văzut pe Covaliov Denis împreună cu Colomei Piotr. Din spusele părții vătămate Colomei Piotr, a înțeles că a luat un credit pe numele său și a transmis banii lui Covaliov Denis. Mai apoi, Covaliov Denis a plecat din țară, iar banii lui Colomei Piotr nu i-a restituit. Îl cunoaște pe Colomei Piotr, sunt consăteni. Pe Covaliov Denis tot îl cunoaște. Colomei Piotr personal i-a spus că a luat un credit pentru Covaliov Denis, erau ambii la poștă. Nu cunoaște dacă Colomei Piotr îi este dator cu bani lui Covaliov Denis. Anterior, la poliție a dat declarații. De către poliție nu a fost întrebat dacă a văzut banii în mână la Covaliov Denis (f.d.55, vol.II).

La fel, vina se confirmă și prin probele scrise ale cauzei penale, cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: -plângere depusă la data de 15.08.2018 de Colomei Piotr pe faptul că Covaliov Denis domiciliat în or. Cupcini l-a impus pe el să ia un credit pe numele lui, el fiind invalid de gradul I astfel, nu conștientiza acțiunile sale. A solicitat ca organele de drept să se clarifice în chestiile date (f.d.6, vol. I); -notificare de la IM "Incaso" SRL către Colomei Piotr aducându-i-se la cunoștință că ICS "Iute Credit" SRL a fost substituit în calitate de creditor de către IM "Incaso" SRL, suma datoriei constituind 15819,6 lei (f.d.8,

vol. I); -înscrișuri prezentate de către organul de urmărire penală datate cu 05.09.2018 (f.d.12, vol. I); -cerere depusă la 05.09.2018 de Colomei Petru către directorul ICS OM "Iute credit" SRL, prin care a solicitat eliberarea copiei contractului de împrumut din 24.01.2017 care a fost pierdut în condiții necunoscute (f.d.13-24, vol.I); -cerere depusă de Colomei Piotr, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2018140366 (f.d.25, vol.I); -ordonanța din 14.09.2018 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Colomei Piotr (f.d.26, vol.I); -ordonanța din 14.09.2018 de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Colomei Piotr (f.d.28-29, vol.I); -ordonanța din 20.09.2018 de ridicare de la Colomei Petru, locuitor al s. Brătușeni, r-nul Edineț a unei înregistrări audio dintre Colomei Petru și Covaliov Denis și a unei imagini a mesajelor transmise(f.d.31-35, vol.I); -proces-verbal din 28.09.2018 de audiere a bănuیتului Covaliov Denis și revendicarea în privința acestuia, prin care se atestă că nu a avut careva conflicte cu legea penală (f.d.41-42, vol.I); -legitimația eliberată de CNAS la data de 05.08.2010 pe numele lui Colomei Piotr cu privire la gradul de dizabilitate (f.d.54, vol.I); -înscrișuri-copii a notificărilor și reclamațiilor pe numele lui Colomei Petru cu privire la mărimea datoriei ce urma a fi achitată datate cu anul 2018 (f.d.56-68, vol.I); -dispozitivul hotărârii Judecătorei Edineț din 06.07.2018, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Colomei Petru către Covaliov Denis privind încasarea datoriei și altor cheltuieli, încasându-se în beneficiul lui Coleomei Petru datoria în sumă de 4000 lei cu respingerea capătului de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată cu încasarea taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d.72, vol.I); -cerere depusă de Colomei Petru către executorul judecătoresc prin care a solicitat primirea spre executare silită a documentului executoriu din 06.07.2018 emis de Judecătoria Edineț, sediul Central cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4000 lei de la Covaliov Denis în beneficiul lui Colomei Petru (f.d.73, vol.I); -ordonanță din 20.12.2018 de punere sub învinuire a lui Covaliov Denis incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (f.d.91-92); -proces-verbal din 16.01.2019 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului *****care a recunoscut persoana de pe fotografia nr.3 ca fiind persoana care a fost împreună cu partea vătămată Colomei Petru și care a primit în sala de operațiuni banii (f.d.101, vol.I); -certificat potrivit cărui Covaliov Denis nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.103, vol.I); -interpelare din 18.01.2019 de la administratorul ICS "Iute Credit" SRL către Inspectoratul de Poliție Edineț cu privire la furnizarea informației confidentiale referitor la clienții organizației de creditare (f.d.105, vol.I); -interpelare din partea inspectoratului de Poliție Edineț cu privire la informația dacă partea vătămată Colomei Petru s-a aflat la tratament în spitalul de psihiatrie și dacă da atunci cu ce diagnostic, extras din registrul de stat al populației în privința lui

Covaliov Denis (f.d.106-108, vol.I); -ordonanță din 06.02.2019 de ridicare de la ÎCS "Iute Credit" SRL, str.Ismail nr.86/4, mun. Chișinău a dosarului de împrumut, inclusiv contractul de împrumut nr. 832219 din 24.10.2017 încheiat între Colomei Piotr și copia contractului din 26.03.2018 încheiat între ÎCS "Iute credit" SRL și compania de Colectare a datoriilor ÎM "Incasso" SRL (f.d.121-122, vol.I); - interpelare din 05.02.2019 către inspectoratul de poliție din partea administratorului ÎCS "Iute Credit" SRL referitor la confidențialitatea informației despre clienții organizațiilor de creditare (f.d.125, vol.I); -ordonanța și procesul-verbal din 13.06.2019 de ridicare de la executorul judecătoresc Chișca Veaceslav a copiei titlurilor executorii nr.2-141/18, nr.2-748/18 și 2-367/18 (f.d.132-133, vol.I); -titlu executoriu din 04.06.2018 prin care instanța de judecată a hotărât a se încasa în mod solidar de la Covaliov Denis în beneficiul Organizației de Microfinanțare "Nord Credit" SRL datoria în sumă de 16245 lei, penalități de întârziere în sumă de 1800 lei, cheltuielile de judecată formate din cheltuieli poștale în mărime de 15 lei și plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 542 lei (f.d.134-136, vol.I); -pretenție privind încasarea datoriei din 03.05.2019 de la Colomei Piotr care constituia suma de 15819,55 lei (f.d.142, vol.I); -ordonanța din 30.07.2019 de punere sub învinuire a cet.Covaliov Denis în baza art.190 alin.(1) Cod penal (f.d.144-145, vol.I); - ordonanța din 31.07.2019 privind respingerea demersului apărătorului Țurcanu Igor ca fiind nefondat și neîntemeiat (f.d.152-153, vol. I); -cerere de chemare în judecată depusă la data de 06.09.2019 în interesul lui Colomei Petru prin care a solicitat admiterea acțiunii civile, încasarea de la Covaliov Denis suma de 40000 lei în beneficiul lui Colomei Petru cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei achitați avocatului, precum și alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluționarea litigiului (f.d.171-178, vol.I); -mandatul avocatului, și bonul de plată a serviciului avocatului din 05.09.2019 în sumă de 2000 lei cu anexe (f.d.180-184, vol.I); -informație din baza de date Acces Web și adeverința datată cu 15.11.2019 eliberată de către Primăria r-nului Edineț, or. Cupcini în privința lui Covaliov Denis, prin care se atestă că la momentul solicitării acesta nu se află pe teritoriul primăriei (f.d.205-206, vol. I); -proces-verbal din 03.03.2020, prin care s-a dispus a corecta erorile materiale admise în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Covaliov Denis***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și a considera corecte expresiile "după perfectarea creditului și obținerea mijloacelor financiare, a preluat de la Colomei Piotr...și... Colomei Piotr înregistra o întârziere la achitarea...", în loc de cea menționată în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu (f.d.1-2, vol.II); -informație cu privire la căutarea lui Covaliov Denis (f.d.34-35, vol. II); - raport datat cu 28.09.2020 privind căutarea cet.Covaliov Denis indicându-se că s-a constatat în urma discuțiilor cu vecinii de un timp îndelungat Covaliov Denis este plecat peste hotarele Republicii Moldova și anume în Franța (f.d.40, vol.II); -

adeverință eliberată de primăria or. Cupcini la data de 09.09.2020, prin care se adeverește că Covaliov Denis*****, a.n.***** domiciliat în or. *****la moment nu se află pe teritoriul primăriei (f.d.41, vol.II).

Colegiul însă va casa sentința instanței de fond, deoarece eronat a încadrat acțiunile inculpatului în baza Legii nr.179 din 26.07.2018 în vigoare din 17.08.2018, or, această lege, a intrat în vigoare ulterior acțiunilor incriminate, astfel, acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 alin.(1) Cod penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (24.10.2017).

În acest sens, Colegiul arată că, cestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Aici, Colegiul arată că prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv acestea vizează norma de incriminare din această cauză (art.190 Cod penal), potrivit cărora s-a dispus: La articolul 190: în dispoziția alineatului (1), textul ”îșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; -în dispoziția alineatului(2), lit. c) se exclude.

Astfel, la 26 iulie 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) din art.190 Cod penal și agravanta de la alin.(2) al art.190 inserată la lit.c): cu cauzarea de daune în proporții considerabile a fost exclusă, fiind regăsită în componența alin.(1) din aceeași normă. Potrivit noilor prevederi, se consideră infracțiune de escrocherie, art.190 alin.(1) Cod penal ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Din conținutul noilor modificări ale art.190 Cod penal, reiese că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite

infracțiunea de escrocherie ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane care a cauzat daune considerabile”, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Însă, prin modificările legislative ale art.190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de recomandările CEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau ”înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare. Astfel, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art.190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018 în vigoare din 17.08.2018, totodată redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite. În aspectul dat, Colegiul penală constată că, de fapt, acțiunile infracționale comise de Covaliov Denis se subscriu în continuare infracțiunii de escrocherie, nefiind decriminalizate, nefiind posibil de agravat situația inculpatului în sensul incriminat prin rechizitoriu (vol.I, f.d.158-164) și ordonanța de punere sub învinuire din 30.07.2019 (vol. I, f.d.144-145).

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, potrivit căroră se reglementează, că doar legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusive asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar potrivit alin.(2) se indică că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penală consideră că reieșind din prevederile art.10 Cod penal, al Legii nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018, prin care au survenit noile modificări la art.190 Cod penal RM, expuse mai sus în conținutul prezentei decizii, acțiunile infracționale comise de Covaliov

Denis la data de 24.10.2017, se subscriu ideal normei prevăzute de legiuitor la art.190 alin. (1) Cod penal în componența la momentul comiterii faptei.

În acest sens, Colegiul indică că latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere (legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii de către Covaliov Denis).

Prin *dobândirea ilicită* a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Potrivit p.8 al HP CSJ din 6 iulie 1992, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament (de exemplu, primirea unui bun în credit care trebuie plătit în rate) poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. De exemplu, încheind un contract de antrepriză, luând un avans, el promite să efectueze anumite lucrări; căpătând dreptul la un apartament privatizat al unui pensionar, el se obligă să-l întrețină toată viața pe stăpân; primind unele obiecte în credit, el se obligă să plătească în rate suma neachitată; comandând o masă la restaurant, el își asumă, de obicei, obligațiunea să o plătească etc. În realitate, făptuitorul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și, folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei. Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune că infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani - în condițiile alin.1.

Ținând cont de cele menționate supra, Colegiul consideră că prin totalitatea probelor cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, a fost confirmată vinovăția lui Covaliov Denis de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal în redacția legii la momentul comiterii faptei în următoarele circumstanțe.

Covaliov Denis*****, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, urmărind scopul de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a convins și l-a determinat pe cet. Colomei Piotr, loc. *****, de a încheia un contract de credit cu organizația de micro finanțare ”Iute Credit” SRL, în sumă de 6000 lei, iar conform înțelegerii avute, banii în cauză urmau a fi transmiși lui Covaliov Denis, iar acesta să-i achite creditorului din numele lui Colomei Piotr, chiar dacă Covaliov Denis știa cu certitudine că nu dispune de sursele financiare pentru achitarea sumei indicate.

Cu toate acestea, la data de 24.10.2017, în or. Edineț Colomei Piotr imediat după încheierea contractului de creditare pe numele său în sumă de 6000 lei MD, i-a transmis banii în cauză lui Covaliov Denis, iar ultimul prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a asigurat că creditul și ratele acestuia vor fi achitate de către el, iar pentru acest fapt, după perfectarea creditului și obținerea mijloacelor financiare, a preluat de la Colomei Piotr contractul de creditare în original.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Covaliov Denis nu a achitat nici o rată a creditului nominalizat, ca rezultat la data de 02.05.2019, Colomei Piotr înregistra o întârziere la achitarea creditului, iar suma creditului împreună cu penalitățile constituind 15819,55 lei, formate din suma împrumutului de 6000 lei și penalități în sumă de 9819,55 lei, fiindu-i cauzate părții vătămate daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) Cod penal cu indicii: *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.*

Aici, Colegiul arată că inculpatul se cunoștea cu partea vătămată, ultimul având încredere în inculpat, iar inculpatul încă la momentul intrării în posesia banilor avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat, fapt confirmat prin aceea că nu are un loc de muncă sau alte careva venituri.

Ce ține de pedeapsa ce urmează a fi aplicată, Colegiul va ține cont de prevederile art. 61, 75, 76, 77 Cod penal luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul ține cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, faptă comisă cu intenție, nu a recunoscut vina și nici nu se căiește sincer de cele comise, anterior n-a fost judecat, a comis pentru prima dată o infracțiune intenționată mai puțin gravă; potrivit cazierului contravențional a fost sancționat de 10 ori; se caracterizează satisfăcător; este căsătorit și are la întreținere un copil minor; nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru; potrivit încheierii Judecătoriei Edineț Sediul Central din 20.11.2019, a fost anunțat în căutare din motivul eschivării de instanța de judecată; comiterea infracțiunii față de o persoană care are gradul I de invaliditate din copilărie (f.d.54-55, vol.I), în calitate de circumstanță atenunată în baza art. 76 Cod penal fiind reținută comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, careva circumstanțe agravante în temeiul art.77 Cod penal lipsesc, la locul de trai inculpatul Covaliov Denis*****, se caracterizează satisfăcător (cu mențiune că chemări la poliție privind comportamentul său a avut, încălcări a ordinii publice au fost depistate f.d.113 volumul I).

Relevant la stabilirea pedepsei este și pericolul infracțiunii, fapta fiind îndreptată contra patrimoniului.

Astfel, Colegiul e de părerea că inculpatului Covaliov Denis este oportun și obiectiv de a aplica pedeapsa sub formă de amendă în limitele stabilite de legiutor la momentul comiterii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal.

În context, instanța reiterează și faptul, că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor acestuia, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.”

Conform art.107 Cod penal, urmează că *amnistia-este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca

prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.389 alin.(4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal, situație constatată la cauza în privința lui Covaliov Denis.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal va dispune admiterea apelului declarat de avocatul Țurcanu Igor în interesul inculpatului Covaliov Denis din alte motive decât cele invocate în sensul descris supra.

În temeiul art. 415 alin. 1 pct. (2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Țurcanu Igor în interesul inculpatului Covaliov Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.03.2021, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Covaliov Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa amendă 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentă cu 30 000 (treizeci mii) lei.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Covaliov Denis se liberează de executarea pedepsei stabilite.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **27.03.2024 ora 09.00.**

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC