

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central (jud. Sv. Ghercavii)  
Dosarul nr.3r-2/25 (nr. 2-24058724-03-3r-09012025)

## CURTEA DE APEL NORD

### Colegiul civil și de contencios administrativ

#### DECIZIE

28 martie 2025

mun.Bălți

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu, Natalia Costăș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 decembrie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rudeanu Iosif reprezentat de către avocatul Rodica Cojocar împotriva Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative, prin care cererea privind suspendarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată,-

#### **a c o n s t a t a t:**

##### **Pretențiile reclamantului:**

La data de 30 mai 2024, Rudeanu Iosif prin intermediul avocatului Rodica Cojocar a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actelor administrative.

Reclamantul a solicitat anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 întocmită ca rezultat al contractului ulterior prin reverificarea formularului tipizat AC nr. 831751 din 04.01.2023 întocmit în privința lui Rudeanu Iosif.

În cererea de chemare în judecată, s-a mai solicitat suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024.

În motivarea cererii menționate, a relevat că Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 întocmită ca rezultat al controlului ulterior prin reverificarea formularului tipizat A C nr. 831751 din 04.01.2023, urmează a fi anulate, deoarece Rudeanu Iosif nu a admis nici o încălcare din cele prevăzute de legea în vigoare și nici Organul vamal nu a indicat nici o încălcare prevăzută de Codul fiscal care ar avea ca efect calcularea și achitarea sumele TVA, accizele, taxa vamală și taxa pentru efectuarea procedurilor vamale.

##### **Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 decembrie 2024, cererea depusă de către Avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif privind suspendarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **Solicitarea recurentului:**

La data de 26.12.2024, avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.12.2024, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care cererea privind suspendarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 va fi admisă.

### **Termenul de declarare a recursului:**

În temeiul art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 23.12.2024 (f.d.105), fiind expediată în adresa reprezentantului recurentului la 23.12.2024 (f.d. 112), iar la 26.12.2024 avocatul Cojocar Rodica în interesele lui Rudeanu Iosif a depus cerere de recurs (f.d. 114). Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

### **Argumentele părților:**

În motivarea recursului, recurentul a invocat că motivele invocate în încheierea contestată nu argumentează suficient refuzul suspendării, ci doar susțin că probele prezentate nu îndeplinesc standardele cerute. Or, aceasta ar putea să afecteze imparțialitatea soluției de fond.

Nesuspendarea executării procesului verbal de reverificare, aduce pagube inedit de mari, lui Rudeanu Iosif, care este invalid cu grad de dizabilitate, confirmat prin acte încă la momentul declarării, mijlocului de transport menționat în plângere.

Susține că prin încheierea contestată, instanța deja și-a exprimat poziția sa pe cauza dată, fapt ce duce la o încălcare gravă a drepturilor lui Rudeanu Iosif, conform prevederilor art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și libertăților Fundamentale.

Reține că măsura suspendării actului administrativ se circumscrie noțiunii de protecție provizorie a drepturilor și intereselor particularilor până la momentul la care instanța competentă va cenzura legalitatea actului. Necesitatea asigurării unei protecții jurisdicționale provizorii persoanelor ale căror drepturi pot fi lezate prin emiterea unor acte administrative este recunoscută și în plan european, prin Recomandarea R (89) 8 adoptată de Consiliul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, conform căreia în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți. Măsuri de protecție provizorii pot fi acordate, în special, în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune severe, care ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

### **Comunicarea actelor:**

Colegiul civil a notificat intimatul Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM despre depunerea recursului, oferindu-i un termen de 20 de zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea referinței (f.d. 120).

Intimatul Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, la data de 07.02.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord a depus referință prin care a pledat pentru respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii

Judecătoria Bălți sediul Central din 23 decembrie 2024.

În susținerea poziției menționate, intimatul a invocat că Secția control ulterior al Biroului Vamal Nord, prin prisma riscului acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale, a efectuat controlul ulterior prin reverificarea formularului tipizat TV-14 – chitanța seria AC nr. 831751 din 04.01.2023, planificat, la persoana fizică Rudeanu Iosif, domiciliat în \*\*\*\*\*, persoană cu dizabilități locomotorii.

În urma efectuării controlului s-a constatat că, la data de 04.01.2023, Rudeanu Iosif, domiciliat în \*\*\*\*\*, a solicitat vămuirea mijlocului de transport de model Ford Galaxy, a/f 2007, capacitatea cilindrică 1997 cm<sup>3</sup>, vin cod \*\*\*\*\*, diesel, în baza Hotărârii Guvernului nr. 474 din 20.04.2016 pentru persoane cu dizabilități locomotorii, fără achitarea taxelor vamale de import.

Ca rezultat al efectuării controlului ulterior, a fost încheiat Proces – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17.03 din 25.03.2024, prin care a fost stabilit că mijlocul de transport vămuit de către Rudeanu Iosif nu corespundea cerințelor prevăzute la art. 124, alin. (14), pct. (1) Cod fiscal al R.M., care stabilește scutirea de accize la importul mijloacelor de transport destinate persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, și anume nu era reutilat în mod corespunzător.

Menționează că, respectiva condiție a fost introdusă în baza Legii nr. 356/2022 „Pentru modificarea unor acte normative” (publicată în Monitorul Oficial nr. 456-459 din 29.12.2022), și a intrat în vigoare la 01.01.2023. Astfel, urmare a transmiterii în folosință a mijlocului de transport care anterior a beneficiat de tratament tarifar favorabil, Rudeanu Iosif a încălcat prevederile art. 28 lit. z), pct. 1 și pct. 11, subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 din Legea nr. 1380/97, precum și prevederile art. 124 alin. (14) pct. 1) Cod Fiscal și Hotărârii Guvernului nr. 474/2016.

Prin Procesul – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024, a fost stabilit că în conformitate cu prevederile art. 12711 alin. (1) lit. b) și lit. (c); art. 12713; art. 1811, art. 2022; art. 2023 alin. (1) lit. (g), alin. (2) lit. (e), art. 2027 Cod vamal al R.M. nr. 1149/2000, pentru unitatea de transport vămuită de către Rudeanu Iosif la data de 04.01.2023, urmează să fie calculate drepturi de import în sumă de 182162,74 lei, inclusiv: proceduri vamale - 335,89 lei (50432,25 lei x 0,4%), Acciz – 181826,85 lei (1997 cm<sup>3</sup> x 91.05 lei/cm<sup>3</sup>) și 7 euro pentru eliberarea adeverinței TV-25 pentru înregistrarea mijlocului de transport, prevăzută de Anexa nr. 2 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, ce constituie 134,16 lei (calculată conform cursului BNM la data de 04.01.2023).

Ulterior, la 19.04.2024, în privința lui Rudeanu Iosif a fost emisă Decizia de regularizare nr. 75, prin care ultimul a fost obligat să achite obligația vamală în cuantum de 236381,11 lei, dintre care: taxa pentru proceduri vamale – 435,86 lei (penalitate 99,97 lei); acciza – 23 5945,25 lei (penalitate 54 118,40 lei).

Reține că deoarece achitarea obligației vamale stabilite, în decursul termenului de achitare benevolă nu a fost efectuată și luând în considerație art. 129 alin. (6) Cod Vamal „neplata în termen legal a obligației vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport în destinații vamale de către plătitorul vamal respectiv până la stingerea obligației vamale, în condițiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligației vamale suplimentare ori atacarea în instanța judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligației vamale și

aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepția cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru”, organul vamal a inițiat procedura de executare silită a obligației vamale.

Atrage atenția asupra faptului că la soluționarea pricinii cu privire la suspendarea executării, instanța trebuie să ia în considerație toți factorii și interesele relevante și în dependență de cele constatate să dispună suspendarea dacă constată cu certitudine că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

Reclamantul, solicitând suspendarea executării actului administrativ, nu a enunțat cazuri bine justificate și nu a motivat care pagube iminente există în aceste cazuri, nu a indicat în ce constă prejudiciul ce poate fi creat prin acțiunea actului administrativ și dacă acesta este iminent și ireparabil. Mai mult ca atât, reclamantul nu a argumentat necesitatea dispunerii suspendării actului administrativ individual contestat și nici nu a arătat ce pagube sau perturbări în activitatea ei a condiționat actul administrativ în cauză.

În cererea de chemare în judecată depusă de Rudeanu Iosif reprezentat de avocat Rodica Cojocar prin care s-a solicitat inclusiv și suspendarea actului administrativ nu a fost prezentat nici un motiv prevăzut la art. 172 alin. (2) Cod Administrativ.

În legătură cu condiția privind existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, menționează că, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea. Prezumția de legalitate (numită și prezumția de conformitate cu dreptul) este asociată cu alte prezumții: prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate. Din aceste trei prezumții rezultă că actul administrativ se impune subiecților de drept care sunt obligați să-l respecte și să-l execute. Pentru aceasta, suspendarea executării unui act administrativ nu poate fi ordonată de judecătorul de contencios administrativ decât în situații de excepție, când se constată o vădită ilegalitate a actului administrativ.

La caz, intimatul stabilește că procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024, nu denotă o vădită ilegalitate sau netemeinicie, acestea reprezentând documente de o formă stabilă de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale conform prevederilor legale în vigoare: procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din din 25.03.2024 în conformitate cu prevederile art. 127<sup>11</sup> alin. (1) lit. (b) și lit. (c); art. 127<sup>13</sup>; art. 181<sup>1</sup>, art. 202<sup>2</sup>; art. 202<sup>3</sup> alin. (1) lit. (g), alin. (2) lit. (e), art. 202<sup>7</sup> Cod vamal al R.M. nr. 1149/2000, iar Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 fiind în conformitate cu Ordinul Serviciului Vamal nr. 333 – O din 31.07.2014 „Cu privire la completarea și utilizarea a deciziei de regularizare”.

Explică faptul că în raport cu existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative individuale defavorabile și anume a procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024, se constată neîntreținerea la caz a condiției date, or, reclamantul nu a invocat și nici nu a probat iminența producerii unui prejudiciu ireparabil care să afecteze drepturi fundamentale ale reclamantului și să-i producă acestuia o importantă pagubă materială, dar și morală, care să justifice aplicarea unor măsuri asiguratorii sub forma suspendării actului administrativ contestat. O măsură executorie pecuniară în eventualitatea intervenirii acesteia, este susceptibilă de a fi supusă procedurii de întoarcere a executării,

astfel, nu este aplicabil la caz indicele de ireparabilitate a măsurii de executare susceptibile de a fi realizată în baza Deciziei.

La caz indică faptul că în caz de menținere a actului administrativ emis de către Biroul Vamal Nord, se vor crea dificultăți la executarea lor ca titluri executorii, în legătură cu suspendarea acestora de către instanța de judecată și imposibilității executării ulterioare de către Rudeanu Iosif a obligației vamale, ținând cont de o posibilă înstrăinare sau o înstrăinare fictivă a bunurilor mobile / imobile aflate în proprietatea lui Rudeanu Iosif.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art.243 alin.(2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform prevederilor art.243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 30 mai 2024, Rudeanu Iosif prin intermediul avocatului Rodica Cojocar a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actelor administrative, solicitând anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 întocmită ca rezultat al contractului ulterior prin reverificarea formularului tipizat AC nr. 831751 din 04.01.2023 întocmit în privința lui Rudeanu Iosif.

În cererea depusă s-a mai solicitat suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și Decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 decembrie 2024, cererea depusă de către Avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif privind suspendarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26.12.2024, avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.12.2024, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care cererea privind suspendarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și decizia de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 va fi admisă.

Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția primei instanțe de respingerea cererii privind suspendarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 17/03 din 25.03.2024 și deciziei de regularizare nr. 75 din 19.04.2024 este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică

cuvenită, iar de către recurenți nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeinicii concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

Conform art.214 Cod administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

(2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

(4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naționale a Moldovei ce țin de domeniul politicii monetare și valutare, inclusiv de măsurile de salvagardare, actele Băncii Naționale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenței entităților supravegheate de Banca Națională, cu privire la inițierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naționale adoptate în procesul de evaluare și supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională, precum și măsurile implementate de Banca Națională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

Pentru interpretarea corectă a normei indicate, instanța de recurs reține că prin reglementările art.214 Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat, care reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice, fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Faptul că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Potrivit art.172 alin. (2) Cod administrativ motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Articolul precitat stabilește că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Astfel, chiar și în cazul existenței suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și a presupusei pagube, care ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate aceste temeuri.

Prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

Pentru a suspenda actul administrativ, instanța apreciază necesitatea aplicării unei asemenea măsuri doar în raport cu probele prezentate, din care ar rezulta ilegalitatea actului administrativ, însă fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

De altfel, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil rezumă că persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil, viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

În cumulul celor invocate, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 Codul administrativ, astfel că reclamantul/recurent nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ.

În ordinea ideilor prestabilite, Colegiul Civil consideră că argumentul recurentului asupra faptului că „Nesuspendarea executării procesului verbal de reverificare, aduce pagube inedit de mari, lui Rudeanu Iosif, care este invalid cu grad de dizabilitate, confirmat prin acte încă la momentul declarării, mijlocului de transport menționat în plângere” nu reprezintă temei de suspendare prevăzut la art.172 Codul administrativ, or actul administrativ se bucură de prezumția legalității până la confirmarea contrariului ce se stabilește ca urmare a examinării fondului cauzei.

Completul de judecată al Curții de Apel Nord observă că motivele de casare, invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu reflectă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Având în vedere cele menționate, Colegiul Civil va respinge recursul declarat de Avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 decembrie 2024 din motivele invocate.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

**Decide:**

Respinge recursul declarat de Avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Rudeanu Iosif împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rudeanu Iosif reprezentat de către avocatul Rodica Cojocar împotriva Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului  
Judecător:

Elena Grumeza

Judecătorii:

Stanislav Grosu

Natalia Costăș