

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-15/2023

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Ghenadie Eremciuc

DECIZIE în numele Legii

25 iulie 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefiera

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Valentina Gavdiuc
Rodica Cojocar

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Olesea Cebotari*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2022*, în cauza penală în privința lui:

Bacinschi Marius *****,
*****a.n. domiciliat în *****, cetățean al RM, studii
medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii,
anterior nejudecat, IDNP *****,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1),
art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedura generală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 22.10.2021– 17.11.2022.

În instanța de apel: 03.01.2023 – 25.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2022*, a fost încetat procesul penal în privința lui Bacinschi Marius, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal al RM, în temeiul art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată – Coțuc Ilarion și Gavriliuc Oleg s-a admis integral, dispunând:

- încasarea de la inculpatul Bacinschi Marius în beneficiul lui Cuțuc Ilarion prejudiciul material în sumă de 20 560 lei.
- încasarea de la inculpatul Bacinschi Marius în beneficiul lui Gavriliuc Oleg prejudiciul material în sumă de 30 578 lei.

Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delictive.

Inculpatul Bacinschi Marius a fost condamnat pentru faptul, că dînsul acționînd cu o intenție criminală unică, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a cet.Cuțuc Ilarion, cât și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la data de 11.03.2021, în urma unei înțelegeri verbale, printr-un comportament viclean, după ce l-a convins pe ultimul să încheie un contract de credit cu compania ÎM "Orange Moldova" SA asupra produsului, și anume a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy A51 Black", cu prețul de 4560 lei, convingându-l pe ultimul că, el personal va executa obligațiunile contractuale și va achita lunar creditul, a însușit bunul contractat, însă, continuându-și acțiunile sale criminale, după ce a intrat ilegal în posesia telefonului mobil indicat supra, s-a eschivat de la restituirea lui Cuțuc Ilarion a valorii bunului contractat, precum și de la achitarea ratelor creditului, după care a înstrăinat telefonul mobil unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acțiuni prin care cet. Bacinschi Marius i-au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 4560 lei.

Tot el, acționînd cu o intenție criminală unică, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor

prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a cet. Cuțuc Ilarion, cât și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la data de 15.03.2021, în urma unei înțelegeri verbale, printr-un comportament viclean, după ce l-a convins pe ultimul să încheie un contract de credit cu compania OCN "Easy Credit" SRL asupra produsului, și anume a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy A51 Black", cu prețul de 8000 lei, convingându-l pe ultimul că, el personal va executa obligațiunile contractuale și va achita lunar creditul, a însușit bunul contractat, însă, continuându-și acțiunile sale criminale, după ce a intrat ilegal în posesia telefonului mobil indicat supra, s-a eschivat de la restituirea lui Cuțuc Ilarion a valorii bunului contractat, precum și de la achitarea ratelor creditului, după care a înstrăinat telefonul mobil unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acțiuni prin care cet. Bacinschi Marius i-au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 8000 lei.

Tot el, acționînd cu o intenție criminală unică, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a cet. Cuțuc Ilarion, cât și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la data de 17.03.2021, în urma unei înțelegeri verbale, printr-un comportament viclean, după ce l-a convins pe ultimul să încheie un contract de credit cu compania OCN "Iute Credit" SRL asupra produsului, și anume a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy A51 Black", cu prețul de 8000 lei, convingându-l pe ultimul că, el personal va executa obligațiunile contractuale și va achita lunar creditul, a însușit bunul contractat, însă, continuându-și acțiunile sale criminale, după ce a intrat ilegal în posesia telefonului mobil indicat supra, s-a eschivat de la restituirea lui Cuțuc Ilarion a valorii bunului contractat, precum și de la achitarea ratelor creditului, după care a înstrăinat telefonul mobil unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acțiuni prin care cet. Bacinschi Marius i-au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 8000 lei.

Tot el, acționînd cu o intenție criminală unică, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a cet. Gavriliuc Oleg, cât și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la data de 22.03.2021, în urma unei înțelegeri verbale, printr-un comportament viclean, după ce l-a convins pe ultimul să încheie mai multe contracte de credit cu diferite companii, și anume: un contract de credit cu compania OCN "Iute Credit" SRL asupra produsului, și anume a telefonului mobil

de model "Samsung Galaxy A51 Black", cu prețul de 8000 lei; un contract de credit cu compania OCN "Easy Credit" SRL asupra produselor, dispozitivul mobil de model "Iphone 11 Apple" cu prețul de 15999 lei și o pereche de căști de model "Samsung Galaxy Buds PRO", cu prețul de 3699 lei, convingându-l pe ultimul că, el personal va executa obligațiunile contractuale și va achita lunar creditul, a înșușit bunul contractat, însă, continuându-și acțiunile sale criminale, după ce a intrat ilegal în posesia bunurilor indicate supra, s-a eschivat de la restituirea lui Gavriliuc Oleg a valorii bunurilor contractate, precum și de la achitarea ratelor creditului, după care a înstrăinat bunurile date unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acțiuni prin care cet. Bacinschi Marius i-au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare de 27698 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin comportament dolosiv și viclean l-a determinat pe Gavriliuc Oleg să încheie pe data de 22.03.2021 cu compania Î.M. Orange Moldova S.A. un contract de cumpărare cu plata în rate, a unui telefon mobil de model "Samsung Galaxy A12" 4/64GB Red, la prețul de 2880 lei, pe care l-a utilizat în interese personale, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat de achitarea costului telefonului, cauzându-i astfel părții vătămate GAVRILIUC Oleg daune considerabile de 2 880 lei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura mun.Bălți, Olesea Cebotari**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central 17.11.2022 în privința lui Bacinschi Marius, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Bacinschi Marius să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei în baza acestor articole după cum urmează: - în baza art.190 alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) din Codul penal; a-i stabil pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) din Codul penal; a-i stabili pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) din Codul penal; a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal să-i fie stabilită lui Bacinschi Marius pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parițial al pedepselor aplicate, pedeapsă

definitivă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, și cu absolvirea inculpatului de executarea pedepsei în baza Legii nr.243 în 24.12.2021 cu privire la Amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În rest a menține fără modificări dispozițiile instanței de fond

În apel **apelantul** a invocat, că consideră sentința contrar legii, care urmează a fi casată.

Menționează, că din conținutul sentinței de încetare a procesului penal în privința lui Bacinschi Marius, precum și prevederile art.107 din Codul penal, art.275 pct.4) din Codul de procedură penală, s-a constatat ilegalitatea încetării procesului penal ca urmare a cercetării judecătorești.

Acuzarea face referire la prevederile art.107 din Codul penal, art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală și art.275 pct.4)-9 din același cod.

Astfel, stabilește cu certitudine că, aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, ca urmare se prezumă că, inculpatul Bacinschi Marius urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptelor imputate.

Acuzarea consideră că, unica soluție care poate fi adoptată de către instanța de judecată în cazul solicitării aplicării amnistiei de către inculpat, este sentința de condamnare, fapt care este expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

Ori, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei este ilegală, or art.107 din Cod penal stabilește că, amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, iar în speță deși inculpatul Bacinschi Marius în cadrul cercetării judecătorești în procedură generală a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor

Astfel, declară că instanța urma să-l recunoască vinovat și să dispună absolvirea lui de la executarea pedepsei. Ori, acest fapt nu este posibil în cazul încetării procesului penal;

În speță, prevederile art.1 din Legea nr. 243 cu privire la amnistie sunt aplicabile față de inculpatul Bacinschi Marius, fapt constatat atât de către acuzatorul de stat, cât și de către instanța de judecată. În acest sens, acuzarea susține poziția instanței de judecată cu privire la examinarea cauzei penale în privința lui Bacinschi Marius în procedură generală, însă, instanța de judecată, judecând cauza penală în privința numitului Bacinschi Marius în procedură generală, în rezultatul cercetărilor judecătorești, în situația în care a constatat că, vinovăția inculpatului se confirmă prin ansamblul de probe cercetate, instanța de judecată urma să adopte o sentință de condamnare în baza prevederilor art.389 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală, și anume, să constate vinovăția lui Bacinschi Marius în comiterea infracțiunilor incriminate pe 5 epizoade de

escrocherie, cu stabilirea pedepsei prevăzute de lege, și, întrucât inculpatul întrunea condițiile Legii nr. 243 cu privire la amnistie, cu absolvirea inculpatului de la executarea pedepsei conform art.389 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Partea vătămată Gavriliuc Oleg, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Procurorul Valentina Gavdiuc a solicitat admiterea apelului procurorului conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel **avocatul Rodica Cojocar și inculpatul Bacinski Marius** au solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată Cuțuc Ilarion a solicitat să-i fie restituită paguba.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei penale și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;**

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.**

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărârii. În cazul admiterii lui, hotărârea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi*

probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărârii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelul **procurorului în Procuratura mun.Bălți, Olesea Cebotari** a fost depus în termen și este fondat, urmând a fi admis.

Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăției inculpatului Bacinschi Marius în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod penal, probelor și acțiunilor civile și corpurilor delict, Colegiul penal nu se v-a expune, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe.

Procurorul a contestat sentința doar în latura pedepsei penale și în modalitatea în care a fost amnistiat.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond, prin dispozitiv, nu l-a recunoscut vinovat pe Bacinschi Marius în baza art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod penal și nu i-a stabilit pedepse penale în baza acestor norme, precum și nu l-a liberat de pedeapsă în baza amnistiei, cum prevede Legea și norma penală, susținând în acest sens apelul procurorului.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.1 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Art.1.** – (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana

condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Art.2 al Legii prevede, că **(1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.**

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Potrivit **art.107 Cod penal**, **(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².**

Conform **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală**, **(4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;.**

Din studierea materialelor cauzei penale Colegiul penal a ajuns la concluzia, că față de inculpatul Bacinschi Marius pot fi aplicate prevederile amnistiei, or, potrivit Legii și norme penale, inculpatul este absolvit de pedeapsa penală.

Situația prezentă în speță în raport cu normele menționate mai sus indică la necesitatea de aplicarea față de inculpatul Bacinschi Marius a pedepselor pe fiecare capăt de acuzare în parte și liberarea de pedeapsă potrivit actului de amnistie.

Instanța de fond incorect a încetat procesul penal, or, normele legale prevăd stabilirea pedepsei și mai apoi liberarea de pedeapsă în baza amnistiei, aceasta fiind unica soluție legală.

În concluzie, Colegiul penal consideră că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, prin care Bacinschi Marius să fie recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Cuțuc Ilarion), art.190 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Gavriliuc Oleg), cu stabilirea pedepselor penale în baza acestor Legi, după cum urmează: în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Cuțuc Ilarion) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Cuțuc Ilarion) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Cuțuc Ilarion) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Gavriliuc Oleg) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Gavriliuc Oleg) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore. În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală urmează a fi liberat inculpatul Bacinschi Marius de la executarea pedepselor penale pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Cuțuc Ilarion), art.190 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Gavriliuc Oleg). În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Astfel, în baza celor expuse, Colegiul penal consideră, că apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Olesea Cebotari urmează a fi admis, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Apelul *procurorului în Procuratura mun.Bălți, Olesea Cebotari*, declarat împotriva **sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 17.11.2022**, în cauza penală în privința lui **Bacinschi Marius**, se admite, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bacinschi Marius se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Cuțuc Ilarion), art.190 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Gavriliuc Oleg), cu stabilirea pedepselor penale în baza acestor Legi, după cum urmează:

în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Cuțuc Ilarion) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Cuțuc Ilarion) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Cuțuc Ilarion) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Gavriliuc Oleg) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul cu Gavriliuc Oleg) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală se liberează inculpatul **Bacinski Marius** de la executarea pedepselor penale pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Cuțuc Ilarion), art.190 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(1) Cod penal (epizoadele cu Gavriliuc Oleg).

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 25.07.2023.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 15.09.2023 ora 09:00.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș