

**DECIZIE****13 martie 2018**

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

În componența

Președintele completului, judecător Iulia Grosu

Judecătoria Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC", împotriva încheierii Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 21.12.2017, în pricina civilă la cererea înaintată de S.A. "AVICOLA NORD" către S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC", privind desființarea hotărârii arbitrale din 15 iunie 2017 emisă de arbitrul unic al Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, Artur REGUȘ, în pricina arbitrală nr. AI(IJ-AN)01/2017, intentată la acțiunea S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC" către S.A. "AVICOLA NORD", privind încasarea datoriei, prin care cererea a fost admisă,

A constatat:

La data de 27 iunie 2017 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost depusă cererea S.A. "AVICOLA NORD" către S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC", privind desființarea hotărârii arbitrale, prin care se solicită desființarea hotărârii arbitrale din 15 iunie 2017 emisă de arbitrul unic al Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, Artur REGUȘ, în pricina arbitrală nr. AI(IJ-AN) 01/2017, intentată la acțiunea S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC" către SA "AVICOLA NORD", privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii sale S.A. "Avicola NORD" a invocat că prin hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017) în persoana arbitrilor Artur Reguș, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic” împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datoriei, fiind dispusă încasarea de la SA „Avicola Nord” în beneficiul SRL „Imperiul Juridic” 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 cu titlu de clauză penală, 262 158,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 15 254,38 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.

Consideră S.A. "AVICOLA NORD" că, hotărârea Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 15.06.2017 este nulă de drept, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 477 al.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.

Conform art. 477 al.(4) Cod de procedură civilă, cererea de desființare a hotărârii arbitrale se impune cu taxă de stat în cuantum stabilit de lege pentru cererea de eliberare a titlului executoriu.

Conform art. 480 al.(2), lit. b) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că convenția arbitrală este nulă în temeiul legii.

În conformitate cu art. II al. (1) și (3) al Convenției pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine, încheiată la New York la 10.06.1958, art. 9 al Legii nr. 23 din 22.02.2008 „Cu privire la arbitraj”, art. 5 Cod de procedură civilă, art. 14, 17, 70,71 ale Regulilor de procedură arbitrală, Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova este incompetent în examinarea litigiului între SRL „Imperiul Juridic” și SA „Avicola Nord” privind încasarea datoriei, obiecție care a fost înaintată de SA „Avicola Nord” în prima ședință de examinare a cererii înaintate de SRL „Imperiul Juridic” în arbitraj, care însă a fost ignorată de arbitrul unic Artur Reguș.

Astfel, din analiza cererii de chemare în arbitraj, adresată de reclamantul SRL „Imperiul Juridic” Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, rezultă că pretenția acestuia privind competența Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova este întemeiată pe prevederile p. 5 al Acordului adițional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, prin care reclamatul pretinde că: [...] părțile au stipulat clauza arbitrală la soluționarea litigiilor ce vor putea apărea în legătură cu executarea Contractului de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 și a acordului adițional nominalizat, stabilind competența Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova.

În același timp menționează că acționând cu rea-credință și având ca scop obținerea unei hotărâri ilegale, reclamantul a „omis” să comunice următoarele circumstanțe esențiale, din care rezultă incompetența Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în examinarea litigiului între SRL „Imperiul Juridic” și SA „Avicola Nord” privind încasarea datoriei în sumă totală de 700 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 224 875,94 lei, a penalității în sumă de 126 000 lei, după cum urmează.

În conformitate cu p. 1.1 al Contractului de prestare a serviciilor juridice (în continuare „Contract”), încheiat la 01.07.2011 între SA „Avicola Nord” - „Beneficiar” și SRL „Imperiul Juridic” - „Prestator”, „Beneficiarul” a împuternicit „Prestatorul” să-l deservească prin acordarea serviciilor juridice necesare în procesul activității sale, iar „Prestatorul” s-a obligat să deservească și să acorde serviciile juridice solicitate de „Beneficiar” în volumul și condițiile stipulate în contract.

Conform p. 5.3 al Contractului, toate litigiile care vor decurge din sau în legătură cu acest contract, se vor soluționa de instanța de judecată competentă conform legislației RM.

Prin actul de executare a lucrărilor încheiat între SRL „Imperiul Juridic” - „Executant” și SA „Avicola Nord” - „Beneficiar” la 30.12.2011, reclamantul SRL „Imperiul Juridic” pretinde acordarea serviciilor juridice în sumă totală de 500 000 lei, insistând asupra faptului că prin factura seria EI A nr. 2790326 din SA „Avicola Nord” a receptionat serviciile prestate și a confirmat obligația de plată a datoriei. La data de 30.01.2014

SRL „Imperiul Juridic” a depus în cancelaria judecătorei Fălești cererea de chemare în judecată împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datoriei în sumă 500 000 lei, a dobânzii de întârziere și penalității.

Pretențiile reclamantului SRL „Imperiul Juridic” din această acțiune au fost întemeiate pe contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, încheiat între SA „Avicola Nord” - „Beneficiar” și SRL „Imperiul Juridic” - „Prestator”, actul de executare a lucrărilor încheiat între SRL „Imperiul Juridic” - „Executant” și SA „Avicola Nord” - „Beneficiar” la 30.12.2011, factura seria HA nr. 2790326 din prin care se pretinde că SA „Avicola Nord” a recepționat serviciile prestate și a confirmat obligația de plată a datoriei.

Prin încheierea judecătorei Fălești din 05.01.2015 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperiul Juridic” împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datoriei din motivul neachitării taxei de stat.

Prin încheierea judecătorei Fălești din 05.02.2015 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperiul Juridic” împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datoriei, cu remiterea în adresa reclamantului cererii de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

La data de 05.01.2015 între SA „Avicola Nord” - „Beneficiar” și SRL „Imperiul Juridic” - „Prestator” a fost încheiat Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, prin care SA „Avicola Nord” a recunoscut datoria față de SRL „Imperiul Juridic” în sumă de 500 000 lei și s-a obligat să achite și dobânda pe perioada întârzierii în sumă de 200 000 lei conform graficului întocmit de părți.

Conform p.4 al Acordului: „în cazul apariției cărorva litigii în legătură cu prezentul acord sau Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, părțile vor încerca să soluționeze amiabil diferendul apărut.” Conform p.5 al Acordului: „în cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu.”

SA „Avicola Nord” invocă prevederile art. 14 al Regulilor de procedură arbitrală, adoptate de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, p.4, 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 2 din 30.03.2015 „Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor legale la soluționarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părțile au încheiat convenția de arbitraj”.

În speță, având în vedere faptul că Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice a fost încheiat la data de 05.01.2015, adică la etapa când litigiul între SA „Avicola Nord” și SRL „Imperiul Juridic” deja a demarat cu certitudine, cererea de chemare în judecată a SRL „Imperiul Juridic” privind încasarea aceleiași datorii fiind restituită prin încheierea judecătorei Fălești abia la 05.02.2015, convenția de arbitrală, prevăzută de p.5 al Acordului urma să îmbrace forma unui compromis, în sensul prevederilor art. 14 al.(4) al Regulilor de procedură arbitrală. În această situație părțile erau obligate să definească în această clauză obiectul litigiului sub sancțiunea nulității.

Clauză p.5 al Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, fiind un compromis, nu conține nici o referire la obiectul litigiului deferit arbitrajului și operează cu sintagme de ordin general cum sunt, în cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu. ”

În același timp, în p.4 al Acordului, părțile utilizează noțiunea de „ cărorva ” litigii, ceea ce înseamnă „ careva” litigii sau „unele” litigii (a se vedea: DEX al limbii române): „în cazul apariției cărorva litigii în legătură cu prezentul acord sau Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, părțile vor încerca să soluționeze amiabil diferendul apărut.”

În aceeași ordine de idei, S.A. „AVICOLA NORD” menționează că, p.5 al Acordului îngustează și mai mult sfera de competență a Arbitrajului, statuând asupra competenței de a soluționa un singur litigiu: „în cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa. iar conform p.4 al aceluiași Acord, acest litigiu urmează să apară în viitor: „ în cazul apariției cărorva litigii.

Astfel, nici p.5, nici p.4 al Acordului adițional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 nu definește obiectul/obiectele litigiului pentru care părțile au încheiat convenția arbitrală în forma de compromis.

Pe de altă parte, Acordul adițional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, nu modifică și/sau revocă clauzele contactului din 01.07.2011.

Fiind un acord „ adițional”, la acest contract, Acordul din 05.01.2015 urmează a fi caracterizat „în integritate” cu contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, ca parte integrală a acestuia.

Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, conține un șir de clauze esențiale, pentru care părțile au dobândit drepturi și și-au asumat obligații corelative, la realizarea căror pot apărea litigii, având obiecte diferite cum ar fi: obiectul prestării serviciilor juridice, calitatea acestora, termenele de executare a serviciilor juridice, realizarea rezultatului scontat de „Beneficiar”, prețul serviciilor și ordinea de achitare a acestora, termenele de achitare, penalitățile în caz de neexecutare a obligațiilor etc.

La rândul său, Acordul adițional din 05.01.2015 la fel conține clauze esențiale, care stabilesc drepturi și obligații corelative ale părților, în procesul realizării căror la fel pot apărea litigii cu obiecte diferite: cu privire la recunoașterea datoriei de bază, cu privire la suma dobânzii pentru perioada întârzierii, cu privire la suma penalității calculate, cu privire la graficul de achitare a sumelor pretinse de creditor, etc.

S.A. „AVICOLA NORD” invocă prevederile art.5 Cod de procedură civilă, cu art. II al Convenției pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine, încheiată la New York la 10.06.1958, în vigoare pentru Republica Moldova din 17 decembrie 1998, art. 2, 8 al Legii cu privire la arbitraj, art. 14 al.(4) al Regulilor de procedură arbitrală.

S.A. „AVICOLA NORD” menționează că, conform recomandărilor Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, compromisul urmează să aibă următorul conținut: „Subsemnații: 1. ... (nume/denumire; numele reprezentanților legali; domiciliu/sediu; număr de înregistrare-cod fiscal; număr de telefon, telex, fax), denumita în continuare partea 1, și 2.2. (aceleși date), denumita în continuare partea 2, constatăm că între noi a intervenit un litigiu izvorât din contractul nr. ... din ..., litigiu având următorul obiect: Partea 1 pretinde că... (expunerea pe scurt a pretențiilor) Partea 2 susține că ... (expunerea pe scurt a obiecțiilor). Subsemnații convenim ca acest litigiu să fie soluționat prin Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în conformitate cu Regulile de procedură arbitrală și Normele privind taxele și cheltuielile arbitrate ale acestuia. ”



În temeiul acestor prevederi legale, se constată că nici p.5, nici p.4 al Acordului adițional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, nu indică obiectul/obiectele litigiului deferit Arbitrajului, iar ca consecință, clauză arbitrală sub forma de compromis, prevăzută de p.5 al Acordului adițional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, este nulă.

Mai mult decât atât, p.5 al Acordului adițional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 contravine ordinii publice a Republicii Moldova și anume sistemului normelor de drept intern al Republicii Moldova, obiectul reglementării căruia constituie executarea silită a hotărârilor judecătorești, fiind lovit de nulitate absolută.

Altfel, prin p.5 al Acordului, părțile au convenit că: „în cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu.”

În această ordine de idei invocă prevederile art. 115 al Constituției Republicii Moldova, art.482 al.(1) Cod de procedură civilă, în temeiul cărora susține că doar instanța de judecată este competentă să elibereze titlul de executare silită/titlul executoriu pentru executarea silită a hotărârii arbitrale.

Astfel, consideră că prin sintagma: „hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu”, redactată în p.5 al Acordului, părțile ilegal au atribuit competențele instanțelor statale arbitrajului instituțional, ceea ce subminează autoritatea judecătorească.

În conformitate cu art. 220 al.(2) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

În temeiul celor indicate mai sus și în conformitate cu art. 477,479,480 Cod de procedură civilă, S.A. ”AVICOLA NORD” a solicitat admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale din 15 iunie 2017 emisă de arbitru unic al Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, Artur REGUȘ, în pricina arbitrală intentată la acțiunea S.R.L. ”IMPERIUL JURIDIC” S.A. către ”AVICOLA NORD”, privind încasarea datoriei.

La 07.12.2017 reprezentantului S.A.”AVICOLA NORD”, Istrate Sergiu, a depus o cerere suplimentară la cea inițială, în care a invocat adăugător următoarele temeiuri pentru desființarea hotărârii arbitrale contestate:

La data de 27 noiembrie 2017 reprezentantul S.A. ”AVICOLA NORD” a depus cerere la Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, privind eliberarea copieii dosarului nr. AI(IJ-AN)01/2017).

Luând ulterior cunoștință de materialele dosarului respectiv, se constată că constituirea arbitrajului și procedura arbitrală desfășurată de acesta nu este în conformitate cu convenția arbitrală.

În același timp, S.A. ”Avicola Nord” nu a fost înștiințată legală despre alegerea (numire) arbitruului.

Invocă prevederile art. 12, 20 al Legii cu privire la arbitraj, ar. 25, 26 al Regulilor de procedură arbitrală, pct. 41 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 2 din 30 martie 2015 ”Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor legale la soluționarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părțile au încheiat convenția de arbitraj”, modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 octombrie 2017, menționând că, conform pct. 5 al Acordului adițional la contractul de prestare servicii juridice din 01 iulie 2011, ”în cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului, iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu”.

Prin această convenție arbitrală în formă de ”Compromis” părțile au convenit asupra a 4 elemente care au relevanță, și anume: a) că litigiile care vor apărea între părți, vor fi soluționate de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova; b) că litigiul/litigiile va fi soluționat de un arbitru unic; c) că limba procedurii arbitrale va fi cea ”moldovenească”; și d) că locul amplasării arbitrajului este sediul Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova.

Astfel, prin convenția de arbitraj, părțile nu au numit/identificat numele arbitruului concret care va soluționa litigiul/litigiile care vor apărea între ele, fapt care impune în mod obligatoriu respectarea normelor juridice ce vizează constituirea arbitrajului, ce se conțin în art. 11-16 din Legea cu privire la arbitraj.

Astfel, odată ce pct. 5 al Acordului adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, părțile nu au numit/identificat numele arbitruului concret care va soluționa litigiul/litigiile între ele și în mod expres nu au convenit ca numirea arbitruului sau arbitrilor să fie efectuată direct de președintele Arbitrajului Internațional, fără acceptul prealabil sau ulterior al părților asupra candidaturii arbitruului desemnat, S.R.L. ”Imperiul Juridic”, în conformitate cu art. 26 alin. (2) al Regulilor de procedură arbitrală era obligată să trimită personal sau prin intermediul Arbitrajului Internațional o notificare scrisă către S.A. ”Avicola Nord”, prin care aceasta din urmă este invitată să numească arbitruul.

Prin urmare, președintele Arbitrajului Internațional, putea desemna arbitruul unic dacă pârătul nu răspunde în termen sau nu da curs invitației de numire a arbitruului, ori există neînțelegere între părți cu privire la numirea arbitruului.

În speță, S.R.L. ”Imperiul Juridic” nu a trimis nici personal și nici prin intermediul Arbitrajului Internațional o notificare scrisă către S.A. ”Avicola Nord”, prin care aceasta din urmă este invitată să numească arbitruul, prin ce s-a încălcat prevederile imperative ce vizează constituirea arbitrajului.

Reprezentantul S.A. ”Avicola Nord” menționează că, materialele dosarului nr. AI(IJ-AN)01/2017) nu conțin nici un document, prin care se confirmă respectarea regulilor de constituire a arbitrajului menționate mai sus.

Mai mult decât atât, din materialele dosarului nr. AI(IJ-AN)01/2017) nu este clar care a fost temeiul de numire în calitate de arbitru unic pentru examinarea litigiului între S.R.L. ”Imperiul Juridic” și S.A. ”Avicola Nord” a d-lui Artur Reguș.

Conform materialelor dosarului nr. AI(IJ-AN)01/2017), prin încheierea arbitrală din 03 martie 2017, emisă de președintele Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, Irina Selevestru (f.d. 23-24), în calitate de arbitru unic pentru examinarea litigiului între S.R.L. ”Imperiul Juridic” și S.A. ”Avicola Nord” a fost desemnat dl. Artur Reguș, în temeiul art. 26 alin. (1) al Regulilor de procedură arbitrală.

În același timp, materialele acestui dosar nu conțin documente, din care rezultă că părțile în litigiu au convenit de comun acord asupra candidaturii acestui arbitru și/sau că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege și/sau de Regulile de procedură arbitrală, pentru ca președintele Arbitrajului Internațional să poată desemna direct arbitrul unic.

Mai mult decât atât, din conținutul încheierii arbitrale din 03 februarie 2017, emisă în cadrul aceleiași cauze de președintele Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, Irina Selevestru și expediată în adresa S.A. "Avicola Nord", rezultă că la data de 31 ianuarie 2017 reclamantul S.R.L. "Imperiul Juridic", odată cu înaintarea "Acțiunii arbitrale" prin intermediul Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova a propus în calitate de arbitru candidatura d-nei Irina Selevestru.

Din aceeași încheiere mai rezultă că, la 01 februarie 2017, la oferta expediată de Secretariat, arbitrul Irina Selevestru a acceptat numirea sa în componența tribunalului arbitral, depunând la secretariatul Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova o declarație scrisă în acest sens.

Menționează reprezentantul S.A. "Avicola Nord", că încheierea arbitrală din 03 februarie 2017, în care este menționată candidatura arbitrului Irina Selevestru, nu se regăsește în materialele dosarului nr. AI(IJ-AN)01/2017.

Consideră reprezentantul S.A. "Avicola Nord", că această încheiere a fost intenționat extrasă din materialele dosarului nr. AI(IJ-AN)01/2017, pentru a ascunde încălcările comise de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova la constituirea arbitrajului.

În conformitate cu art. 480 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cerere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală.

Conform art. 480 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații.

În temeiul celor indicate mai sus, reprezentantul S.A. "Avicola Nord" consideră că la constituirea arbitrajului și procedurii arbitrale a fost încălcat flagrant dreptul S.A. "AVICOLA NORD" la egalitatea de tratament, motiv pentru care, în temeiul art. 20 alin. (2) al Legii cu privire la arbitraj, hotărârea arbitrală din 15 iunie 2017 este nulă.

#### **Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 21.12.2017 cererea privind desființarea hotărârii arbitrale a fost admisă.

#### **Solicitarea recurentului:**

La data de 02.01.2018 S.R.L. "Imperiul Juridic" a contestat încheierea Judecătorei Bălți (sediul Fălești) solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie respinsă.

Potrivit prevederilor art.425 CPC RM termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, astfel recursul a fost declarat în termen.

#### **Argumentele părților:**

În motivarea recursului S.R.L. "Imperiul Juridic" a invocat că instanța de fond a examinat superficial argumentele și probele prezentate de reclamant și eronat a apreciat existența temeiurilor prevăzute de art.480 Cod de procedură civilă de desființare a hotărârii arbitrale.

La data de 09.02.2018 S.R.L. "Imperiul Juridic" a înaintat o cerere de recurs suplimentară în motivarea căreia a invocat că, făcând referire la temeiurile de desființare a hotărârii arbitrale stabilite la art. 480 (2) lit. a) și b) CPC, instanța de fond nu a argumentat prin nimic aplicabilitatea acestor temeiuri de desființare și în special căreia norme legale imperative contravine clauza arbitrală încheiată între SA "Avicola Nord" și SRL "Imperiul Juridic" la 05.01.15, după cum nici care este norma legală concretă care interzice de a dezbate în arbitraj un anumit litigiu examinat prin hotărârea arbitrală din 15.06.17.

Recurentul face trimitere la art. 1 alin.(2), art.3 al legii cu privire la arbitraj, și invocă că potrivit afirmațiilor invocate de SA "Avicola Nord" în calitate de temei de desființare a hotărârii arbitrale, apreciind arbitrar că clauza arbitrală stipulată la p. 5 al Acordului adițional din 05.01.15 ar constitui un "compromis" care nu stipulează expres obiectul litigiului și că acest fapt ar constitui de fapt temei de nulitate a convenției arbitrale, instanța de fond a reținut un cu totul alt temei de nulitate, care nici nu a fost invocat de reclamant/intimat și anume că Acordul adițional din 05.01.15 încheiat între SA "Avicola Nord" și SRL "Imperiul Juridic" ar constitui de fapt o tranzacție de împăcare între părți, iar potrivit Comentariului la art. 1331 CC, intentarea unui litigiu obiectul căruia îl formează obiectul tranzacției este inutil. În acest sens instanța de fond conchide că în cazul nerespectării tranzacției încheiate între părți, care constituie autoritatea lucrului judecat, SRL "Imperiul Juridic" era în drept să se adreseze în instanța de judecată, conform Capitolului XLV CPC, pentru confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

SRL "Imperiul Juridic" apreciază ca fiind vădit nefondate concluziile instanței de fond, ori acestea nu stabilesc nici o normă imperativă care ar interzice examinarea în arbitraj a acțiunii SRL "Imperiul Juridic" către SA "Avicola Nord" privind încasarea datoriei și a dobânzilor, penalităților aferente, calculate pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Constatările instanței de fond, cu trimitere la Capitolul XLV CPC, precum că confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu ar constitui conform art. 487 CPC competența jurisdicțională, dar nu a arbitrajului sînt vădit ilegale și formate cu interpretarea eronată a Capitolul XLV CPC, care reglementează cu totul alte raporturi juridice decît cele ce au constituit obiectul litigiului în Arbitrajul Internațional, soluționat prin hotărîrea din 15.06.17.

Recurentul invocă că în primul rînd Capitolul XLV CPC a fost introdus în CPC doar la 30.09.16 sau cu mult mai tîrziu decît data la care a fost încheiat Acordul adițional din 05.01.15 în al doilea rînd, potrivit art. 487 alin.(1) CPC, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se demne în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul local al



un proces civil, și de executare a titlului de executare civilă se depune în scris de către partea procesului de încercare sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârîtului. Reieșind din prevederile articolului menționat, procedura de confirmare a tranzacțiilor de împăcare și de eliberare a titlului executoriu conform capitolului XLV CPC este stabilită doar în cazul încheierii tranzacțiilor de împăcare cu concursul mediatorului și nu a tuturor tranzacțiilor, în al treilea rînd, instanța de fond neîntemeiat a apreciat Acordul adițional din 05.01.15 la Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11 ca fiind o tranzacție de împăcare, ori părțile nu au făcut trimitere în acest acord la existența unui litigiu și necesitatea soluționării lui. Mai mult ca atît, acordul din 05.01.15 nu reprezintă o soluționare a litigiului invocat ca fiind inițiat la Judecătoria Fălești prin cererea depusă de SRL "Imperiul Juridic" la 30.12.14, ori nefiind dată curs acestei cereri și fiind restituită ca nefiind depusă prin încheierea din 05.02.15, rezultă cu certitudine că SA "Avicola Nord" nici nu a cunoscut despre existența acestei acțiuni în judecată, respectiv aceasta nu putea să-l soluționeze prin acordul din 05.01.15.

Recurentul atrage atenția că contrar prevederilor art. 480 CPC instanța de fond, examinînd cererea de desființare a hotărîrii arbitrale, și-a depășit vîdit competența legală, criticînd concluziile arbitrului făcute în hotărîrea arbitrală asupra fondului cauzei, precum și prezentînd aprecierile sale asupra argumentelor reclamantului în cadrul procesului arbitral, fapt ce este inadmisibil. Or, potrivit art. 479, 480 competența instanței de fond se limitează doar la aprecierea existenței temeiurilor de desființare a hotărîrii arbitrale sau lipsa acestora, fără ca instanța examineze fondul cauzei și să prezinte aprecieri în privința concluziilor arbitrajului.

După cum rezultă din argumentele invocate de SA "Avicola Nord", reclamantul/intimat pretinde că clauza arbitrală stipulată la p. 5 al Acordului adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, încheiat la 05.01.15, ar constitui de fapt un "compromis" și nu o "clauză compromisorie". Drept urmare, reclamantul /intimat pretinde că compromisul urma să stipuleze concret obiectul litigiului ce se transmite în competența arbitrajului dar nu să specifice la general atribuirea competenței Arbitrajului Internațional la soluționarea eventualelor litigii ce pot apărea.

Conform art. 2 al legii nr. 23 din 22.02.08, cu privire la arbitraj, convenție de arbitraj este acord în a cărui bază părțile remit spre soluționare în arbitraj toate litigiile sau o parte din litigii, care au apărut sau care ar putea să apară între ele ca rezultat al unui raport juridic contractual sau necontractual. Convenția de arbitraj poate fi exprimată sub formă de clauză arbitrală inserată în contract ori sub formă de acord independent;

clauză compromisorie - clauză prin care părțile convin ca eventualele litigii născute din contractul în care este inserată sau în legătură cu acesta să fie soluționate prin arbitraj, arătîndu-se instituția de arbitraj. Valabilitatea clauzei compromisorii este independentă de valabilitatea contractului în care este inserată;

compromis - înțelegere între părți ca un litigiu izvorît cu certitudine între ele să fie soluționat prin arbitraj, indicîndu-se, sub sancțiunea nulității, obiectul litigiului și instituția de arbitraj.

În acest sens, recurentul remarcă că la caz sunt cu certitudine în prezența unei clauze compromisorii și nicidecum în prezența unui compromis, după cum eronat invocă SA "Avicola Nord".

Prin contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11 SA "Avicola Nord" și SRL "Imperiul Juridic" au convenit prestarea de către SRL "Imperiul Juridic" a serviciilor juridice în condițiile stipulate în contractul nominalizat, iar SA "Avicola Nord" s-a obligat să achite valoarea acestora. La 30.12.11 SRL "Imperiul Juridic" a eliberat către SA "Avicola Nord" factura Seria HA nr. 2790326, prin care se confirmă prestarea și respectiv livrarea către SA "Avicola Nord" a serviciilor prevăzute de contract. Suplimentar a fost întocmit la aceeași dată Actul de executare a lucrărilor prin care părțile confirmă executarea corespunzătoare a serviciilor juridice prevăzute de contractul din 01.07.11, iar SA "Avicola Nord" nu are careva pretenții privind calitatea și cantitatea serviciilor contractate. La rîndul său SA "Avicola Nord" a semnat factura Seria HA nr. 2790326 din 30.12.11 și Actul de executare a lucrărilor din 30.12.2011 fără careva obiecții.

La 05.01.15, SA "Avicola Nord" și SRL "Imperiul Juridic" au încheiat un acord adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11 prin care au convenit asupra unor noi condiții, modalități și termene de achitare a serviciilor prestate și stingere a datoriilor acumulate de SA "Avicola Nord" față de SRL "Imperiul Juridic". Concomitent, părțile au stabilit consecințele neexecutării obligațiilor asumate prin Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11 cu modificările introduse prin acordul adițional din 05.01.2015 precum și modul de soluționare a eventualelor litigii ce vor putea apărea în viitor între părți, aferent Contractului din 01.07.11, modificat prin acordul adițional din 05.01.15.

În special, părțile au convenit la p. 4 al acordului adițional din 05.01.15 că "în cazul apariției cărorva litigii în legătură cu prezentul acord sau Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, părțile vor încerca să soluționeze amiabil diferendul apărut".

La p. 5 al acordului adițional, părțile au convenit că "în cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului, iar hotărîrea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu".

Recurentul invocă că reieșind din conținutul Acordului adițional din 05.01.15 și în special a p. 4 și 5 rezultă cu certitudine că părțile au stipulat o regulă generală și referitoare la eventualele litigii ce pot apărea în viitor în legătură cu Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 și acordul adițional la el din 05.01.15, dar nu la litigiile care ar exista la moment între părți. Este evident că clauza arbitrală, prin intermediul acordului adițional din 05.01.15 a fost inclusă în componența Contractului de bază de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11 și reprezintă o clauză compromisorie, prin prisma art. 2 al legii cu privire la arbitraj.

Recurentul susține că după cum rezultă din probele anexate la dosar, litigiul invocat de SA "Avicola Nord" ca fiind în derulare la Judecătoria Fălești în momentul în care a fost încheiat acordul adițional din 05.01.15, la contractul de prestare a serviciilor juridice, nu era în genere pus pe rol la Judecătoria Fălești. Potrivit încheierii Judecătoria Fălești din 05.01.2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL "Imperiul Juridic" către SA "Avicola Nord", iar ulterior prin încheierea din 05.02.15 cererea a fost restituită și s-a considerat ca nefiind depusă, potrivit acestei încheieri și art. 171 (2) CPC.

Acordul adițional din 05.01.15 nu face nici o referire la un careva litigiu existent între părți, cu atît mai mult aflat pe rol în careva instanță de judecată, după cum nici nu încearcă să stabilească modul de soluționare a unui litigiu existent. Din potrivă, Acordul adițional din 05.01.15 prevede modalitatea de soluționare a litigiilor între părți ce vor putea apărea pe viitor, în legătură cu Contractul din 01.07.11 și acordul adițional la el din 05.01.15. Astfel, Acordul adițional din 05.01.15 și clauza compromisorie inclusă în Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, prin intermediul acordului din 05.01.15 nu are nici o tangență cu litigiul preconizat la acel moment a fi inițiat de SRL "Imperiul Juridic" către SA "Avicola Nord" în Judecătoria Fălești. Mai mult ca atît, în temeiul clauzei compromisorii din acordul adițional semnat la 05.01.2015 cauza de la Judecătoria Fălești nu a fost strămutată, încetată sau scoasă de pe rol. SA "Avicola Nord" în genere nu a cunoscut despre existența acestui litigiu preconizat, ori cauza nici nu a fost pusă pe rol. Temei de intentare în Arbitrajul internațional a acțiunii privind încasarea datoriilor de la SA "Avicola Nord" l-a servit neexecutarea corespunzătoare a condițiilor de plată stipulate în acordul adițional din 05.01.15. Acest litigiu diferă complet față de



cel preconizat a fi inițiat la 30.12.14, or, prima rată de achitare a plășilor, conform acordului adițional a fost stabilită pentru 31.03.15. Astfel, temei de aplicare a clauzei arbitrale stipulate în acordul din 05.01.15 a apărut doar după 31.03.2015 fapt care în realitate s-a realizat doar la 31.01.17, cînd SRL "Imperiul Juridic" a depus în Arbitrajul Internațional cererea de chemare în Arbitraj față de SA "Avicola Nord".

Astfel, recurentul consideră că în circumstanțele sus indicate rezultă cu certitudine că afirmațiile SA "Avicola Nord" sunt neîntemeiate, lipsite de careva suport juridic și încearcă să ducă în eroare instanța de judecată.

Recurentul face referire la art. 65, 70, 17 din Regulile de procedură arbitrale a Arbitrajului Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM, publicat pe saitul oficial al Asociației remarcînd că la 06.02.17 Arbitrajului Internațional a expediat în adresa SA "Avicola Nord" acțiunea arbitrală depusă de SRL "Imperiul Juridic", încheierea arbitrajului de punere pe rol a cauzei din 03.02.17 și notificarea secretariatului Arbitrajului Internațional din 06.02.17 prin care pîrîtul a fost informat despre pretențiile invocate de reclamant și a fost informat că în termen de cel mult 30 zile de la recepționarea notificării este obligat să prezinte referința cu excepțiile de procedură, referitoare la acțiunea reclamantului.

La 09.02.17 SA "Avicola Nord" a recepționat acțiunea arbitrală, notificarea și încheierea nominalizată, însă în termenul de 30 zile prevăzut la art. 65 (2), 70 (1) din Regulile de procedură arbitrală, nu a prezentat nici o referință și nici nu a invocat nici o excepție de procedură. Mai mult ca atît, pîrîtul nu a invocat nici incompetența arbitrajului.

Conform încheierii Arbitrajului Internațional din 15.03.17 a fost stabilită prima ședință de examinare a cererii arbitrale pentru data de 04.04.17, ora 16.30. Prin citația din 21.03.17 Arbitrajului Internațional a informat SA "Avicola Nord" despre stabilirea primei ședințe de înfățișare a părților pentru data de 04.04.17, ora 16.30. SA "Avicola Nord" a recepționat citația din 21.03.17 la 04.04.17, însă în ședința de arbitraj nu s-a prezentat și careva excepții de procedură nu a invocat nici pînă sau în această ședință.

Recurentul consideră că în condițiile prevăzute de art. 17(3), 65 (2), 70 (1) din Regulile de procedură arbitrală, SA "Avicola Nord" a fost decăzută din dreptul de a mai invoca careva excepții de procedură, inclusiv și incompetența Arbitrajului Internațional de a examina cauza sau obiecții în privința componenței arbitrajului, arbitrul desemnat.

Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 21.04.17 ora. 16.00.

Recurentul remarcă că declarația de incompetență nemotivată a fost expediată de SA "Avicola Nord" doar la 21.04.17 ora 16.18, pe adresa de email a Asociației Lichidatorilor și Administratorilor din RM sau deja după a doua ședință de arbitraj.

Mai mult ca atît, cererea motivată de incompetență a arbitrajului a fost depusă de avocatul SA "Avicola Nord" doar în cadrul celei de-a 4 ședințe arbitrală din 30.05.17, avînd în vedere că a treia ședință a fost stabilită pentru data de 16.05.17.

Prin încheierea Arbitrajul Internațional din 08.06.17, cererea privind declararea incompetenței arbitrajului la examinarea cererii depuse de SRL "Imperiul Juridic" către SA "Avicola Nord" a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, arbitrajul confirmîndu-și propria competență de examinare a cauzei.

În circumstanțele sus indicate recurentul consideră că toate argumentele invocate de SA "Avicola Nord" privind incompetența arbitrajului sînt vădit neîntemeiate și au fost depuse în arbitraj cu omiterea termenelor de procedură și fiind decăzută din dreptul de a înainta careva excepții de procedură, inclusiv și incompetența Arbitrajului Internațional.

Referitor la nulitatea convenției arbitrale în partea ce ține de sintagma "și va constitui titlu executoriu", pe motiv că aceasta ar contravine ordinii publice recurentul menționează că argumentele reclamantului/intimat sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei de desființare a hotărîrii arbitrale sau de refuz în eliberarea titlului executoriu de către instanța de judecată.

Prin clauza arbitrală din 05.01.15 părțile au convenit că hotărîrea arbitrală ce va fi emisă de arbitraj în cazul apariției căruiva litigiu între ei va fi definitivă, obligatorie și respectiv va constitui între părți document executoriu sau temei de executare a obligațiilor confirmate prin hotărîrea arbitrală.

Recurentul invocă că SA "Avicola Nord" interpretează eronat sintagma "și va constitui titlu executoriu", confundînd-o cu un document de executare silită. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, în scopul executării silite a Hotărîrii Arbitrajului Internațional din 15.06.17, SRL "Imperiul Juridic" s-a adresat către Judecătoria Bălți cu cererea privind eliberarea titlului executoriu, în temeiul art. 33 alin.(1) al legii cu privire la arbitraj și în sensul art. 11 Cod de Executare. La 24.11.17 Judecătoria Bălți, sediul central a admis cererea SRL "Imperiul Juridic" ca fiind întemeiată și a dispus eliberarea titlului executoriu.

Mai mult ca atît, conform art. 220 alin.(3) CC, nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat și în lipsa clauzei declarate nulă.

La caz, invocîndu-se nulitatea sintagmei "și va constitui titlu executoriu" nicidecum nu atrage nulitatea în întregime a clauzei arbitrale și cu atît mai mult nu constituie temei de desființare a hotărîrii arbitrale din 15.06.17.

Referitor la argumentele SA "Avicola Nord" și concluziile instanței de fond, precum că componența arbitrajului nu s-a conformat cu convenția arbitrală sau cu legea, că pîrîtul nu a fost înștiințat legal despre alegerea (numirea) arbitrilor, și că acestea ar constitui temei de desființare a hotărîrii arbitrale în baza lit. e) și f) a art. 480 CPC, recurentul invocă că acestea sînt lipsite de careva suport juridic și sînt doar declarative.

Recurentul menționează că reieșind din prevederile art.65 ale Regulamentului rezultă cu certitudine că dacă părțile nu au prevăzut altfel în convenția arbitrală, pîrîtul nu este în drept să propună candidatura arbitrului unic, această prerogativă aparținînd reclamantului.

La 06.02.17 Arbitrajului Internațional a expediat în adresa SA "Avicola Nord" acțiunea arbitrală depusă de SRL "Imperiul Juridic", încheierea arbitrajului de punere pe rol a cauzei cu numirea de către Președintele Arbitrajului a arbitrului unic, din 03.02.17 și notificarea secretariatului Arbitrajului Internațional din 06.02.17 prin care pîrîtul a fost informat despre pretențiile invocate de reclamant și că în termen de cel mult 30 zile de la recepționarea notificării este obligat să prezinte referința cu excepțiile de procedură, referitoare la acțiunea reclamantului.

La 09.02.17 SA "Avicola Nord" a recepționat acțiunea arbitrală, notificarea și încheierea nominalizată, însă în termenul de 30 zile prevăzut la art. 65 (2), 70 (1) din Regulile de procedură arbitrală, nu a prezentat nici o referință și nici nu a invocat nici o excepție de procedură. Mai mult ca atît, pîrîtul nu a invocat nici dezacordul cu arbitrul desemnat de Președintele Arbitrajului.

Conform încheierii Arbitrajului Internațional din 15.03.17, emisă de arbitru unic Reguș Artur a fost stabilită prima ședință de examinare a cererii arbitrale pentru data de 04.04.17. Prin citația din 21.03.17 Arbitrajului Internațional a informat SA "Avicola Nord" despre numirea arbitruului unic, stabilirea primei ședințe de înfățișare a părților pentru data de 04.04.17, ora 16.30. SA "Avicola Nord" a recepționat citația din 21.03.17 la 04.04.17, însă în ședința de arbitraj nu s-a prezentat și careva excepții de procedură nu a invocat nici pînă sau în această ședință. O careva obiecție în privința arbitruului desemnat de președintele arbitrajului SA "Avicola Nord" nu a înaintat nici pînă la finalizarea examinării cauzei arbitrale și adoptarea hotărîrii arbitrale.

Mai mult ca atît, după cum rezultă din materialele cauzei, în cadrul ședințelor arbitrale din 30.05.17 avocatul SA "Avicola Nord"- S. Istrati a fost întrebat de către arbitru unic dacă are recuzări față de arbitru, iar pîritul a declarat că recuzări nu are.

În condițiile date recurentul consideră că afirmațiile și pretensele încălcări de procedură invocate de SA "Avicola Nord" doar peste 5 luni de la adoptarea hotărîrii arbitrale din 15.06.17 sunt vădit neîntemeiate, nu se încadrează în prevederile art. 480 CPC, nu pot constitui temei de desființare a hotărîrii arbitrale sau de apreciere că SA "Avicola Nord" i s-a încălcat careva drept la constituirea componenței arbitrajului și urmăresc doar scopul de a tărăgăna executarea obligației de plată față de SRL "Imperiul Juridic".

La fel, recurentul remarcă că trimiterile făcute de SA "Avicola Nord" la prevederile Convenției de la New York, pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine, din 10.06.1958 nu este aplicabilă speței, ori potrivit art. 1 al acesteia, prezenta Convenție se aplică recunoașterii și executării sentințelor arbitrale date pe teritoriul unui alt Stat, decât acela unde se cere recunoașterea și executarea sentințelor și rezultate din diferende între persoanele fizice sau juridice. Prin referirea la această convenție SA "Avicola Nord" încearcă să ducă în eroare instanța de judecată.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

Potrivit prevederilor art.426 al.3 CPC RM recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil și de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) CPC RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 01 iulie 2011, S.A. "AVICOLA NORD", în calitate de "Beneficiar", pe de o parte, și S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC", în calitate de "Prestator", pe de altă parte, au încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice, prin care Beneficiarul la împuternicit pe Prestator să-i acorde servicii juridice necesare în procesul activității sale în volumul și condițiile stipulate în pct. 2.1 al contractului (f. d. 25-26).

La data de 05 ianuarie 2015 S.A. "AVICOLA NORD", în calitate de "Beneficiar", reprezentat de administratorul SOTNICOV Serghei, pe de o parte, și S.R.L. "IMPERIUL JURIDIC", în calitate de "Prestator" reprezentat de administratorul CEAUȘ Andrei, pe de altă parte, au încheiat în scris "Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11", cu următorul conținut:

1. S.A. "Avicola Nord" recunoaște datoria sa față de S.R.L. "Imperiul Juridic", aferentă Contractului de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, în mărime de 500 000 lei cu dobânzile aferente.

2. În scopul executării obligației restante, S.A. "Avicola Nord" se obligă să achite S.R.L. "Imperiul Juridic" datoria în sumă de 500 000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 200 000 lei (calculul se anexează), conform următorului grafic:

1. 50 000 lei pînă la data de 31.03.15;
2. 50 000 lei pînă la data de 30.04.15;
3. 50 000 lei pînă la data de 31.05.15;
4. 50 000 lei pînă la data de 30.06.15;
5. 50 000 lei pînă la data de 31.07.15;
6. 50 000 lei pînă la data de 31.08.15;
7. 100 000 lei pînă la data de 30.09.15;
8. 100 000 lei pînă la data de 31.10.15;
9. 100 000 lei pînă la data de 30.11.15;
10. 100 000 lei pînă la data de 25.12.15.

3. În cazul nerespectării termenului de achitare a datoriei specificate la p. 2 al prezentului acord, S.A. "Avicola Nord" se obligă să achite S.R.L. "Imperiul Juridic" o penalitate de întârziere în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

4. În cazul apariției cărorva litigii în legătură cu prezentul acord sau contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, părțile vor încerca să soluționeze amiabil diferendul apărut.

5. În cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărîrea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu".

Prin Hotărîrea arbitrală emisă la data de 15 iunie 2017 de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în componența arbitruului unic Artur REGUȘ, în dosarul arbitral nr. AT/IT-AN/01/2017 (în continuare - hotărîrea arbitrală din



Republica Moldova, în componența arbitriului unic Arbitr KEGUȘ, în dosarul arbitral nr. AI (13- AN)/01/2017 (în continuare - notariatul arbitral din 15 iunie 2017), s-a admis acțiunea înaintată de SRL „IMPERIUL JURIDIC” împotriva SA „AVICOLA NORD” privind încasarea datoriei, fiind dispusă încasarea de la S.A. „AVICOLA NORD” în beneficiul SRL „IMPERIUL JURIDIC” a sumei de 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, a sumei de 126 000 lei cu titlu de clauză penală, a sumei de 262 158,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 15 254,38 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.

Potrivit art.477 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintînd o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art.479.

Potrivit art.479 alin.(4) Cod de procedură civilă, în timpul dezbaterii pricinii, judecata constată, în urma cercetării probelor prezentate de părți în argumentarea pretențiilor și obiecțiilor lor, existența sau lipsa temeiurilor pentru desființarea hotărîrii arbitrale, prevăzute de art.480.

Potrivit art.480 Cod de procedură civilă, (1) hotărîrea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol.

(2) Hotărîrea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că:

- a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;
- b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii;
- c) hotărîrea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri;
- d) dispozitivul hotărîrii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate;
- e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;
- f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații;
- g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărîrea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărîrii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală;
- h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

La data de 27 iunie 2017 S.A. „AVICOLA NORD” a depus în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cerere către S.R.L. „IMPERIUL JURIDIC”, privind desființarea hotărîrii arbitrale din 15.06.2017.

La 07.12.2017 reprezentantului S.A.„AVICOLA NORD”, Istrate Sergiu, a depus o cerere suplimentară la cea inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 21.12.2017 cererea privind desființarea hotărîrii arbitrale a fost admisă. În vederea desființării hotărîrii arbitrale din 15.06.2017 prima instanță a reținut drept temei prevederile art.480 alin.(2) lit. a), b), e) și f) Cod de procedură civilă.

La data de 02.01.2018 S.R.L.„Imperiul Juridic” a contestat încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea să fie respinsă.

Potrivit art.1 alin.(2) Legea cu privire la arbitraj, în conformitate cu prezenta lege, arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părțile cu capacitate deplină de exercițiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părților, spre soluționare în arbitraj, cu excepția litigiilor în materii în care legea nu permite soluționarea lor pe calea arbitrajului.

În conformitate cu prevederile art.2 al Legii cu privire la arbitraj, clauza compromisorie semnifică clauza prin care părțile convin ca eventualele litigii născute din contractul în care este inserată sau în legătură cu acesta să fie soluționate prin arbitraj, arătîndu-se instituția de arbitraj. Valabilitatea clauzei compromisorii este independentă de valabilitatea contractului în care este inserată. Potrivit aceluiași articol, compromis semnifică înțelegerea între părți ca un litigiu izvorît cu certitudine între ele să fie soluționat prin arbitraj, indicîndu-se, sub sancțiunea nulității, obiectul litigiului și instituția de arbitraj.

Instanța de recurs constată că la caz, pct.5 din Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, reprezintă o clauză compromisorie, potrivit căreia, eventualele litigii în legătură cu prezentul acord sau contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, părțile vor încerca să soluționeze amiabil diferendul apărut. În cazul imposibilității soluționării amiabile a litigiului, acesta se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluționat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărîrea emisă va fi obligatorie pentru părți și va constitui titlu executoriu.

Colegiul civil ține să menționeze că Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11 nu reprezintă o tranzacție, or, acesta nu prevede expres procesul ce putea să apară sau procesul ce se termină, or, potrivit art.1331 alin.(1) Cod civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătorești.

Totodată instanța de recurs nu constată existența temeiurilor de declarare a nulității clauzei arbitrale.

Astfel, prima instanță eronat a reținut drept temei de desființare a hotărîrii arbitrale prevederile art.480 alin.(1) lit.a) și b) Cod de procedură civilă, litigiul dintre SRL „IMPERIUL JURIDIC” și SA „AVICOLA NORD” privind încasarea datoriei putînd fi obiect al dezbaterii arbitrale, nefiind temeiuri de declarare a nulității clauzei compromisorii.

În situația dată, SRL „IMPERIUL JURIDIC” corect s-a adresat cu cerere către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM privind soluționarea litigiului apărut.



Potrivit art.12 alin.(1) al Legii cu privire la arbitraj, arbitrii sînt numiți sau înlocuiți potrivit convenției de arbitraj.

Potrivit pct.5 din Acordul adițional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, litigiul dintre părți se va soluționa de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM, de către un arbitru unic, nefiind numit arbitrul sau modalitatea de numire a acestuia.

Potrivit art.12 alin.(3) și (4) al Legii cu privire la arbitraj, în cazul în care arbitrul unic sau, după caz, arbitrii nu au fost numiți prin convenție de arbitraj și nici nu s-a prevăzut modalitatea de numire, partea care vrea să recurgă la arbitraj **trimite o notificare scrisă părții adverse, prin care aceasta din urmă este invitată să numească arbitrul.**

Notificarea prevăzută la alin.(3) trebuie să se refere la convenția de arbitraj, să enunțe succint pretențiile și temeiurile lor (obiectul litigiului), să indice numele, domiciliul și datele profesionale ale arbitrului unic propus sau numit de partea care vrea să recurgă la arbitraj.

Instanța de recurs constată că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe ce ar confirma notificarea SA „AVICOLA NORD” prin care aceasta este invitată să numească arbitrul.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului întemeiate în baza prevederilor art. 65, 70, 17 din Regulile de procedură arbitrale a Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM, or, aceste Reguli de procedură arbitrală reglementează modul de constituire, de organizare și de funcționare a arbitrajului și se aplică în arbitrajul instituit de Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, investit cu funcția de a soluționa litigii care apar între persoane fizice și/sau juridice. Cu toate acestea, prin Regulile menționate nu poate fi limitat dreptul părții interesate de a invoca în instanța de judecată existența temeiurilor pentru desființarea hotărîrii arbitrale, prevăzute de art.480 Cod de procedură civilă.

Totodată Colegiul civil constată că expedierea la 06.02.17 de către Arbitrajului Internațional în adresa SA „Avicola Nord” a acțiunii arbitrale depusă de SRL „Imperiul Juridic”, încheierea arbitrajului de punere pe rol a cauzei cu numirea de către Președintele Arbitrajului a arbitrului unic din 03.02.17 și notificarea secretariatului Arbitrajului Internațional din 06.02.17 prin care pîrîtul a fost informat despre pretențiile invocate de reclamant și că în termen de cel mult 30 zile de la recepționarea notificării este obligat să prezinte referința cu excepțiile de procedură, referitoare la acțiunea reclamantului, nu înlocuiește notificarea prevăzută de art.12 alin.(3) Legea cu privire la arbitraj.

Astfel, reieșind din faptul că nu a fost respectată procedura de numire a arbitrului unic prevăzută de art.12 alin.(3) și (4) Legea cu privire la arbitraj, instanța de recurs constată existența temeiului de desființare a hotărîrii arbitrale prevăzută de art.480 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea judecătoreiei Bălți (sediul Fălești) urmează a fi menținută, argumentele recursului nefiind întemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC RM Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Recursul declarat de S.R.L. „IMPERIUL JURIDIC” se respinge.

Se menține încheierea Judecătoreiei Bălți (sediul Fălești) din 21.12.2017, în pricina civilă la cererea înaintată de S.A. „AVICOLA NORD” către S.R.L. „IMPERIUL JURIDIC”, privind desființarea hotărîrii arbitrale din 15 iunie 2017 emisă de arbitrul unic al Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, Artur REGUȘ, în pricina arbitrală nr. AI(IJ-AN)01/2017, intentată la acțiunea S.R.L. „IMPERIUL JURIDIC” către S.A. „AVICOLA NORD” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului

judecător

Iulia Grosu

judecătorii

Adriana Garbuz

Andrian Ciobanu