

CURTEA DE APEL NORD

Dosar nr.1r-212/26

Nr.PIGd 1-25143801-03-1r-11032026

Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Alexandru Roșca

DECIZIE În numele Legii

30 aprilie 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Prodan Sergiu în interesul inculpatului Albu Radu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 04 februarie 2026 (modificată prin încheierea de înlăturare a omisiunii emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 05 februarie 2026), pe cauza penală, prin care:

Albu Radu *****, ***** a.n., cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, identificat prin IDNP *****, anterior judecat.

-a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/1 alin.(1/2) lit.a), b) și art.290 alin.(2) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 09.10.2025 – 04.02.2026.

- instanța de recurs: 10.03.2026 –30.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 04 februarie 2026 a fost recunoscut vinovat Albu Radu *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin.(1/2) lit.a), b) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 1 350,00 (o mie trei sute cincizeci) unități convenționale - 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost recunoscut vinovat Albu Radu *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 181/1 alin.(1/2) lit.a), b) Cod penal și art. 290 alin.(2) Cod penal s-a stabilit lui Albu Radu ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni cu amendă în mărime de la 1 350 (o mie trei sute cincizeci) unități convenționale – 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități în domeniul electoral pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Albu Radu ***** urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Albu Radu ***** urmând să fie calculat din data pronunțării sentinței – 04.02.2026, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui Albu Radu ***** în stare de arest preventiv din 23.09.2025 ora 08:35 până la 04.02.2026.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Albu Radu *****, până la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

S-a încasat de la inculpatul Albu Radu ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 100,00 (două mii o sută) lei.

Corpul delict:

- captura de ecran ridicate de la martorul Tintiuc N. (f.d.19), a fi păstrate în continuare la cauza penală;
- bunurile ridicate în cadrul percheziției din data de 23.09.2025 efectuate la locul de trai al lui Albu Radu *****, pe adresa municipiul Bălți strada N. Pirogov 49 și anume un obiect asemănător cu pistol tip revolver, cu inscripția pe corp "Safari ПФ 431 М, Cal. 4mm, Вироблено в Україні" cu seria ХК 45260 (f.d.103-104, f.d.117-118), a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței;
- trei carduri bancare ridicate la 23.09.2025 din automobilul de model "Skoda Fabia" cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.129), a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței;
- automobilul de model "Skoda Fabia" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025, a rămâne în proprietatea proprietarului Roenco Vladimir (f.d.130);
- automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (ce se deține la parcare forțată) (f.d.138), instanța nu s-a pronunțat din motivul că acesta figurează ca corp delict pe cauza penală disjunctă nr. 2025041077 în baza indicilor infracțiunii art.181/1 alin.(1/2) lit.a), b) Cod penal;
- automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (deținându-se la parcare forțată) (f.d.139) și automobilul de model "Opel Agila" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 24.09.2025 (deținându-se la parcare forțată) (f.d.139), a fi menținut sechestru până la intrarea în vigoare a sentinței și confiscate în contul statului.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, inculpatul Albu Radu *****, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în special în municipiul Bălți, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii mai a anului 2025, dar până la data de 23.09.2025 (momentul reținerii acestuia), acționând împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, și conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane, fiind membrii și simpatizanții formațiuni politice "Victoria", având scopul determinării alegătorilor să își exercite într-un

anumit mod dreptul electoral în cadrul alegerilor parlamentare din Republica Moldova, preconizate pentru data de 28.09.2025, au venit din timp față de mai multe persoane, locuitori ai mun. Bălți, care fac parte din electorat, cu promisiuni de oferire a banilor, iar în mai multe zile a lunii iulie a anului 2025 au oferit/dat alegătorilor o parte din banii promiși anterior, în sume la moment neidentificate, în scopul determinării lor de a-și exercita dreptul electoral în favoarea unui anumit candidat participant la alegerile parlamentare din Republica Moldova preconizate pentru data de 28.09.2025.

Astfel, Albu Radu, acționând ca parte a schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de promisiune, oferire și dare de bani în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii mai 2025, dar până la data de 23.09.2025 (momentul reținerii acestuia), de multiple ori, s-a întâlnit cu Tintiu Natalia, 08.07.2001 a.n. în diferite locații din mun. Bălți, propunându-i să vină la ședințele formațiunii politice "Victoria" unde va fi remunerată cu suma de 15000 lei pentru a vota corect în favoarea candidatului Victoria Furtună la alegerile parlamentare din Republica Moldova preconizate pentru data de 28.09.2025, iar ulterior la data de 23.07.2025 de către Albu Radu a fost organizat transferul pe contul cet.Tintiu Natalia a sumei de 6500 ruble rusești, bani destinați pentru determinarea și susținerea candidatului Victoria Furtună.

La fel, Albu Radu, acționând ca parte a schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de promisiune, oferire și dare de bani în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii mai 2025, dar până la data de 23.09.2025 (momentul reținerii acestuia), de multiple ori, s-a întâlnit cu Guranda Ludmila, ***** a.n. și Guranda Irina, ***** a.n. în diferite locații din mun. Bălți, propunându-i să vină la ședințele formațiunii politice "Victoria" unde va fi remunerată cu suma de 15000 lei pentru a vota corect în favoarea formațiunii politice la alegerile parlamentare din Republica Moldova preconizate pentru data de 28.09.2025, iar ulterior într-o zi nestabilă a sfârșitului lunii iulie 2025 de către Albu Radu a fost organizat transferul pe contul cet.Guranda Irina a sumei de 5000 ruble rusești, bani destinați pentru determinarea și susținerea reprezentanților formațiunii politice "Victoria".

Tot el, Albu Radu *****, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestate prin procurarea și păstrare ilegală a munițiilor interzise în circuitul civil și dorind aceasta, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia a trei cartușe, pe care ilegal îl păstra la domiciliul său, iar la data de 23.09.2025 în perioada de timp 08.35-09.20 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Albu Radu pe adresa mun.*****, pe polița din partea stângă a garajului din ogradă au fost depistate trei cartușe.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3883 din 01.10.2025, trei cartușe ridicate la data de 23.09.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Albu Radu din or.*****, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x18mm (9mm Makarov), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez de metal moale, confecționate industrial, la întreprinderea „Станкостроительный завод им. Ленина” din or. Lugansk, URSS. Cartușele sunt utile pentru tragere și sunt destinate pentru trageri cu arme de foc, de tip pistoale, revolvere, pistoale-automate și pistoalemitralieră, cu țeava ghintuită de calibrul 9x18mm (9mm Makarov).

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Albu Radu este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, acesta recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de:

- art. 181/1 alin.(1/2) lit. a) și b) Cod penal - promisiunea, oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multor persoane;

- art. 290 alin.(2) Cod penal - păstrarea, procurarea munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Prin încheierea emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 05 februarie 2026 s-a dispus înlăturarea omisiunii evidentă din sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 04 februarie 2026 comisă prin nepronunțarea asupra aplicării sau neaplicării amenzii, prin includerea următoarei sintagme „fără amendă” după sintagma „ ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni”.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Prodan Sergiu în interesul inculpatului Albu Radu solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, cu remiterea cauzei la rejudecare.

- În susținerea cerințelor, avocatul-recurent a evidențiat următoarele aspecte:
- inculpatul nu a fost audiat în condițiile prevăzute de art.364 Cod procedură penală de către instanța de fond. Judecătorul a omis să realizeze ascultarea inculpatului ca martor (sub prestare de jurământ și cu posibilitatea adresării de întrebări de către părți), încălcând astfel imperativul art. 105-110 Cod de procedură penală coroborat cu art. 364¹ Cod de procedură penală;
 - lipsa indicării unei date certe de început a pretinsei activități infracționale face imposibil pentru inculpat să își construiască apărarea (de exemplu, invocarea unui alibi sau verificarea prescripției) și lasă loc arbitrariului. De asemenea, formularea „o dată nestabilă” echivalează cu o imputare nedeterminată, deci neconstituțională sub aspectul clarității și previzibilității.
 - Albu Radu ***** a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin.(1/2) Cod penal, însă această normă a intrat în vigoare la data de 14.06.2025. Potrivit actului de acuzare, o parte semnificativă a pretinselor fapte sau desfășurat anterior intrării în vigoare a legii noi, formularea fiind „începând cu o dată nestabilă... a lunii mai 2025”. Rezultă deci că instanța a aplicat o dispoziție de incriminare care nu era în vigoare la momentul comiterii faptelor (sau cel puțin la începutul activității pretinse), ceea ce constituie o aplicare retroactivă a legii penale mai defavorabile, interzisă atât de Constituția Republicii Moldova (art. 22), cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (art. 7).
 - procurorul și instanța au aplicat greșit dispozițiile legale privind infracțiunea continuă, în detrimentul principiului legalității.
 - sentința primei instanțe suferă de o lipsă de motivare evidentă în ceea ce privește atât stabilirea vinovăției, cât și individualizarea pedepsei aplicate. Instanța de fond a preluat aproape ad litteram susținerile acuzării din rechizitoriu, fără o analiză proprie critică a probelor și a argumentelor apărării
 - la capitolul individualizării pedepsei, hotărârea nu arată decât formal că inculpatul a beneficiat de reducerea de 1/3 (ca urmare a procedurii simplificate), însă nu explică de ce anume a fost stabilită pedeapsa (de exemplu, cuantumul/amplitudinea acesteia) și nu argumentează în concret cum au fost valorificate criteriile de la art. 75 Cod penal (circumstanțe personale, gravitatea faptei, atitudinea inculpatului etc.).

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință pe caz nu au parvenit.

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul părții apărării, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul central din 04 februarie 2026 în latura corpurilor delictelor și emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv și unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură

să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

În combaterea solicitării avocatului Segiu Prodan privind admiterea cererii de recurs, pe motivul că, instanța de fond a omis să realizeze ascultarea inculpatului ca martor (sub prestare de jurământ și cu posibilitatea adresării de întrebări de către părți), încălcând astfel imperativul art. 105-110 Cod de procedură penală coroborat cu art. 364¹ Cod procedură penală, Colegiul reține, că lucrările cauzei denotă contrariul, or, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond într-o procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care inculpatul Albu Radu le-a acceptat în corespundere depunând în acest sens cererea scrisă, contrasemnată de către avocatul-recurent, conform căreia a recunoscut faptele lui imputate ca infracțiune (f.d.84, vol.4).

Respectiv, chestionându-l pe Albu Radu în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța prin încheierea protocolară din 02.02.2026 i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele îi sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 84, f.d.4).

În același context, fiind reținute mențiunile din Hotărârea Plenumului CSJ nr.13 din 16.12.2013, care la pct.19 stipulează că, din momentul pronunțării încheierii supra vizate, inculpatul și avocatul nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate. Dacă, eventual, inculpatul sau apărătorul lui, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală, în timpul audierii ori după aceasta, renunță la procedura simplificată, instanța prin încheiere protocolară, va indica că renunțarea nu poate fi admisă.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond inculpatul Albu Radu a recunoscut integral faptele săvârșite, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor.

De rând cu aceasta, instanța a dispus și cercetarea bazei probante, administrată pe caz, recunoscută de inculpat și inclusă în proces-verbal al ședinței de judecată, cu expunerea ei detaliată în conținutul sentinței adoptate, în temeiul căreia a constatat prezența în acțiunile inculpatului Albu Radu a componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 181/1 alin.(1/2) lit.a), b) și art.290 alin.(2) Cod Penal, ce a și dus la condamnarea lui.

Nu constituie temei de admitere a cererii de recurs faptul ce se referă la lipsa indicării unei date certe a pretinsei activități infracționale, precum și constatarea încălcării interdicției de retroactivitate a legii penale mai severe, or, prin acceptarea examinării cauzei în procedură simplificată inculpatul Albu Radu a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Albu Radu în baza dispozițiilor 181/1 alin.(1/2) lit.a), b) și art.290 alin.(2) Cod penal.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată și-n ceea ce privește aplicarea în privința inculpatului Albu Radu a pedepselor penale inclusiv a celei definitive, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile săvârșite, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80¹ Cod penal pentru fiecare capăt de învinuire constatat și reținut în sarcina acestuia ca fiind dovedite.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise - infracțiuni grave; personalitatea inculpatului, anterior judecat penal de multiple ori, precum și supus răspunderii contravenționale, fiind la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”narcomanie opiata”, mai mult obiectiv s-a ținut cont și de circumstanța atenuantă reținută în sarcina acestuia conform art. 76 Cod penal sub formă de recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și de circumstanțelor agravante conform art.77 Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Reieșind din materialele dosarului penal și din cele nominalizate supra, precum și din sancțiunea imperativă a normelor penale, Colegiul consideră că instanța just a statuat că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în cazul lui Albu Radu, care ar contribui la corectarea numitului, dar și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta, este doar aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestuia și cu infracțiunile săvârșite, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în

Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Colegiul va reține că deși instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict, totuși nemotivat a dispus ca automobilul de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** și automobilul de model "Opel Agila" cu numerele de înmatriculare ***** recunoscute prin ordonanța din 24.09.2025 în calitate de corpuri delict (ce se dețin la parcare forțată), cu menținerea sechestrului până la intrarea în vigoare a sentinței și confiscate în contul statului.

Prin urmare, instanța de judecată nu a motivat suficient soluția sa în acest aspect, or, conform art.106 Cod penal, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În fond, se relevă că atunci când vorbim despre confiscarea specială, vom concretiza că, în doctrină, această măsură de siguranță compare ca una cu caracter patrimonial și dacă celelalte măsuri de siguranță se dispun pentru a înlătura o stare de pericol, legată de o anumită condiție a persoanei, confiscarea specială se dispune în raport cu starea de pericol pe care unele lucruri, în anumite situații și condiții, o evidențiază.

Astfel, instituția confiscării speciale este menită să înlătore starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei, prevăzută de legea penală, și să prevină

săvârșirea de noi infracțiuni. Măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri”. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a săvârși noi fapte penale

Astfel, în situația confiscării acestor bunuri care, de cele mai multe ori, au o valoare mai mare decât a celor care formează obiectul material al infracțiunii, se are în vedere faptul că fără ajutorul acestora nu s-ar fi putut săvârși nemijlocit infracțiunea. În categoria bunurilor destinate a servi la săvârșirea infracțiunii intră, desigur, cele care nu au fost efectiv folosite la săvârșirea infracțiunii, ci au fost doar procurate, adaptate sau confecționate în acest scop. Simpla folosire a unor lucruri la săvârșirea unei infracțiuni sau împrejurarea că erau destinate acestui scop, în principiu, nu justifică prin ea însăși, dispunerea măsurii confiscării.

Pentru aceasta este necesar ca instanța să constate existența stării de pericol, creată de lăsarea lucrurilor în posesia celui care a săvârșit infracțiunea, în sensul că acesta le-ar putea folosi din nou la săvârșirea de alte infracțiuni, or, simpla faptă de încălcare a legislației nu este suficientă, pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create.

În aserțiunea descrisă supra, Colegiul penal remarcă lipsa datelor de ordin obiectiv/subiectiv ce ar confirma în a cărei posesie/proprietate sunt automobilul de model ”BMW seria 5” cu numerele de înmatriculare ***** și automobilul de model ”Opel Agila” cu numerele de înmatriculare ***** or, acestea fiind doar recunoscute prin ordonanțele din 24.09.2025 în calitate de corpurile delictelor pe caz, precum și dacă bunurile mobile respective au fost folosite în scopul realizării laturii obiective ale infracțiunilor incriminate.

Or, păstrând măsura sechestrului aplicat asupra mijloacelor de transport model ”BMW seria 5” cu numerele de înmatriculare ***** și de model ”Opel Agila” cu numerele de înmatriculare ***** cu ulterioara confiscare în contul statului, instanța urma să verifice dacă s-a reușit să se demonstreze argumentat și probator, necesitatea imperioasă de aplicare la caz a confiscării speciale, întru prevenirea activității infracționale.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că recursul apărării în interesul inculpatului, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 04 februarie 2026 și adoptarea unei noi hotărâri conform celor menționate anterior.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Prodan Sergiu în interesul inculpatului Albu Radu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 04 februarie 2026 (modificată prin încheierea de înlăturare a omisiunii emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 05 februarie 2026), se admite, din alte motive decât cele invocate, sentința în cauză se casează parțial, în latura confiscării speciale a mijloacelor de transport model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** și de model "Opel Agila" cu numerele de înmatriculare *****, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se respinge cerința procurorului privind confiscarea mijloacelor de transport de model "BMW seria 5" cu numerele de înmatriculare ***** și de model "Opel Agila" cu numerele de înmatriculare *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanțele din 24.09.2025 și se ridică sechestrul aplicat asupra mijloacelor de transport sus-indicate.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 04 februarie 2026 (modificată prin încheierea de înlăturare a omisiunii emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 05 februarie 2026).

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache

