

Curtea de Apel Bălți

Dosarul Nr. 1a-675/16

Judecătoria Soroca

Judecător: P.Cocitov

DECIZIE

29 iunie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gh.Scutelnic

Judecătorii

I.Talpa și O.Moraru

Grefier

L.Urușciuc

Cu participarea:

Procurorului

V.Costaș

Avocatului

M.Prepeleța

Judecînd în ședință deschisă în ordin de apel, apelul declarat de partea vătămată XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 12.05.2016, prin care inculpatul, -

Ț A a.n., originar și domiciliat în or.str., moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, cu studii medii, cu antecedente penale nestinse, condamnat la 22 ani închisoare în penitenciar de tip închis în baza sentinței Judecătoria Soroca din 13.04.2005, ispășește pedeapsa în IP 6 Soroca, cetățean al R.Moldova,

a fost recunoscut vinovat și condamnat conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) CP la pedeapsa aplicată, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Ț A prin sentința Judecătoria Soroca din 13.04.2005 și a-i stabili pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a admis acțiunea civilă integral și s-a încasat de la Ț A în beneficiul lui XXXXXXXXXXXX suma de 17 000 (șaptesprezece mii) lei.

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond de la 17.06.2015 pînă la 12.05.2016 și în procedura instanței de apel de la 30.05.2016 pînă la XXXXXXXXXXXX.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul Penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată inculpatul Ț A a fost condamnat pentru, că în perioada lunilor august-octombrie a anului 2014, fiind condamnat la pedeapsă cu închisoare și deținut în penitenciarul nr.6 Soroca, urmărind scopul de cupiditate, stabilind legătură telefonică cu XXXXXXXXXXXX, a.n. , domiciliată în s. r-nul sub pretext că suferă de tuberculoză, în executarea aceleiași intenții infracționale unice, a rugat-o pe ultima de cîteva ori să-i împrumute mijloace bănești pentru a se trata, comunicînd că-i va restitui banii împrumutați cînd se va elibera din detenție. Fiind determinată prin înșelăciune, XXXXXXXXXXXX a transmis în cîteva tranșe lui Ț A prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, bani în sumă totală de 17 000 lei, iar ultimul intrînd în posesia banilor, neavînd în realitate intenția de a-i restitui, a dobîndit ilicit mijloace bănești ce i-au fost transmise, cauzînd astfel părții vătămate prin acțiunile sale o daună în proporții considerabile.

Respectivele acțiuni ale inculpatului au fost încadrate conform prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În termen, la 23.05.2016, sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către partea vătămată Mu A, din motivul ilegalității ei în ce privește latura civilă, invocînd, că în afară de prejudiciul material de 17 000 lei încasat de instanță ea a mai suportat și alte

cheltuieli legate de transferul banilor, cheltuielile de transport suportate de ea tur – retur și prejudiciul moral cauzat ei prin infracțiune. Toate acestea ea le apreciază în suma de 2500 lei care solicită a o încasa de la inculpat.

În ședința instanței de apel XXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate în el.

Procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului declarat.

Inculpatul Ț A și apărătorul acesteia au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele apelantului, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate nemijlocit în ședința judiciară, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către instanță, după indicii art.190 alin.(2) lit.c) CP al RM, - ca „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

La numirea mărimii și formeii pedepsei în privința inculpatului instanța de fond a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, persoana acestuia, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, stabilindu-i lui Ț A o pedeapsă în limitele sancțiunii articolului incriminat, iar sentința în latura încadrării juridice și pedepsei stabilite nici nu a fost contestată.

Conform art.225 alin.(1) - (2) CPP: „Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.”

Din materialele cauzei penale rezultă, că prin procesele-verbale de audiere din 17.10.2014, 10.11.2014 și 03.06.2015 XXXXXXXXXX a fost recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată și în calitate de parte civilă, i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.60 CPP, acesta confirmând contra semnătură (f.d.39-40, 41-42, 43 vol.I). La fel respectivei i-au fost explicate drepturile procesuale și în procesul judecării cauzei în fond (f.d.152 vol.I), însă pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de fond și de apel **acțiune civilă de către acesta nu a fost înaintată.**

Conform art.221 alin.(1)-(3) CPP: „Acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de înaintare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine înaintează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizarea acțiunii civile.”

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței judiciare prima instanța a respectat respectivele prevederi procedurale și partea vătămată după explicarea drepturilor procesuale în cadrul audierilor a declarat, că suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune este de 17000 lei (f.d.161-165 vol.I).

Referitor la pretențiile materiale invocate în apelul declarat, Colegiul penal, ține să menționeze, că potrivit art.221 CPP al RM persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile, circumstanțe care urmează a fi explicate părții civile în prezenta cauză M A.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apel ca nefondate și necesar a fi respinse.

În prezența argumentelor sus expuse, conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul părții vătămate XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 12.05.2016 în cauza penală în privința lui Ț A se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Ț A urmează să execute în continuare pedeapsa stabilită prin sentință.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat pentru Ț A începând cu ziua pronunțării sentinței - 12.05.2016.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30

(treizeci) zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 29.06.2016.

Dispozitivul deciziei motivate va fi pronunțat și înmînat părților la XXXXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător:

Judecătorii: