

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-642/24
1-22123024-03-1a-16122024

Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător Gh.Comerzan

DECIZIE

În numele Legii
27 ianuarie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Lilia Prisacari

Avocatului

Elvira Iftodi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpatul Curmei Dorin și de apărătorul acestuia, avocatul Culicov Serghei, împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediul Central din 25.09.2024, prin care:

Curmei Dorin ***** născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliu înregistrat în *****, temporar domiciliat în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32500 lei.

Acțiunea civilă s-a admis parțial și s-a încasat de la Curmei Dorin în beneficiul lui Pascal Vasile, 1600 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 9750 lei, iar în total 12850 lei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 19.08.2022 până la 25.09.2024, în instanța de apel de la 16.12.2024 până la 27.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Curmei Dorin, la data de 29.06.2020, începând cu orele 15:35, acționând de la distanță, prin intermediul aplicației telefonice VIBER, cu pseudonimul Alexandr și numărul de înregistrare în aplicație *****, având intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane exprimată în deposedarea de mijloace financiare din contul bancar prin efectuarea de transferuri, prin inducerea în eroare a numitei *****, care este nepoata posesorului de cartelă și cont bancar - Vasile Pascal, sub pretextul inventat despre dorința de a achiziționa un câine de rasa dalmațian prin transferarea unui avans bănesc, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a căpătat încrederea minorei *****, a solicitat și dobândit de la aceasta numărul cartelei bancare (proprietate BC „MOLDINDCONBANK” SA) ce aparține bunelului ei, Vasile Pascal, inclusiv parola unică pentru acces la cont de la distanță, după care, la data de 02.07.2020, ora 17:26, prin transfer P2P către altă cartelă bancară, a efectuat extragerea mijloacelor disponibile în cont, în valoare de 1630 lei, astfel însușindu-i pentru sine și cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în cuantumul indicat.

Judecând cauza în procedură generală, prin prisma probelor cercetate, instanța de judecată a stabilit faptul infracțiunii și vinovăția lui Curmei Dorin în comiterea ei, calificând acțiunile acestuia conform art.190 alin.(1) CP.

Astfel, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Curmei Dorin în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32500 lei.

Acțiunea civilă s-a admis parțial și s-a încasat de la Curmei Dorin în beneficiul lui Pascal Vasile, 1600 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 9750 lei, iar în total 12850 lei.

La 25.09.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 08.10.2024, adică în termen, a fost atacată cu apel de către avocatul Culicov Serghei în interesele inculpatului Curmei Dorin, fiind solicitată casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă.

În susținerea poziției apărătorul a invocat, că Curmei Dorin nu a recunoscut vinovăția sa, și anume că el nu a extorcat careva bani de la partea vătămată, nu cunoaște cine a efectuat operațiuni și s-a folosit de cardul său bancar deoarece el îl

pierduse la finele anului 2019 (împreună cu buletinul de identitate și alte acte), fapt care poate fi verificat prin extrasul bancar a contului de card unde evident din finele anului 2019 s-au schimbat radical modalitatea efectuării tranzacțiilor. Faptul că Curmei Dorin a pierdut portmoneul se demonstrează și prin adeverința eliberată de ASP care confirmă pierderea actului de identitate. Careva probe, decât faptul că cardul bancar îi aparține lui Curmei Dorin, nu au fost prezentate de către partea acuzării, deci practic este o sentință bazată pe presupunerile acuzării preluate ulterior de instanța de judecată, fapt care demonstrează încă o dată netemeinicia sentinței prin care a fost condamnat Curmei Dorin.

Specifică, că analizând și apreciind toate probele în ansamblu, conchide, că pe parcursul judecării cauzei de către procuror nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar demonstra, că inculpatul ar fi săvârșit această infracțiune, și că anume el a sustras acea sumă bănească, conform prevederilor art.26 alin.(3) CPP.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel și de către inculpatul, Curmei Dorin, care a pledat pentru achitarea sa de sub învinuirea adusă.

În susținerea poziției a indicat că, în cadrul judecării cauzei, pentru a dovedi nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate, a prezentat instanței de judecată certificatul eliberat de Agenția Servicii Publice, care confirmă faptul că anterior comiterii infracțiunii date, a pierdut buletinul de identitate, iar împreună cu acesta se afla și cardul bancar. La fel, a prezentat extrasele bancare eliberate de BC„Moldindconbank”, din care rezultă că după transferul efectuat de partea vătămată, suma dată nu a fost extrasă de pe card și respectiv, nu a beneficiat de aceasta. Totodată, a atras atenția că din extrasele eliberate de BC„Moldindconbank”, nu rezultă efectuarea a careva tranzacții cu cardul bancar în perioada respectivă, fapt ce confirmă că de acest card bancar nu s-a folosit deoarece a fost pierdut.

Notează, că nici conversația telefonică cu partea vătămată nu a fost efectuată de el, iar acest număr de telefon care este indicat în rechizitoriu, nici nu l-a deținut vreodată, ceea ce urma a fi dovedit de partea acuzării, or nu poate fi pusă la baza învinuirii doar faptul că suma de bani a fost transferată pe cardul ce-i aparține, atât timp cât nu s-a stabilit după toate semnele calificative ale infracțiunii că anume de către el, partea vătămată a fost indusă în eroare la efectuarea acestui transfer.

Consideră, că acuzatorul de stat eronat a calificat acțiunile date prin prisma normei art.190 alin.(1) CP, or din probele existente nu s-a confirmat intenția de însușire din partea sa a banilor obținuți prin transferul bancar.

Indică, că în cazul din speță, prejudiciul cauzat prin infracțiunea imputată este de 1630 de lei, fiind în așa fel conform prevederilor reglementate, la limita proporțiilor mici, depășind-o nesemnificativ, neconstituind o daună considerabilă.

Din considerentul că, în cauza dedusă judecării, prezența gradului de pericol social nu își găsește confirmare în acțiunile inculpatului prin cauzarea unor daune considerabile părții vătămate conform condițiilor impuse de lege, în viziunea sa, învinuirea imputată nu poate constitui infracțiune, deoarece nu se încadrează după toate elementele constitutive în norma art.190 alin.(1) CP, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința instanței de apel, inculpatul Curmei Dorin nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsă, iar avocatul în interesele inculpatului Elvira Eftodii a pledat pentru admiterea cererilor de apel cu achitarea lui Curmei Dorin de sub învinuirea adusă.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Lilia Prisacari, a solicitat respingerea cererilor de apel ca nefondate.

În susținerea/respingerea argumentelor din apelurile declarate, părțile s-au referit la baza probantă scrisă din materialele cauzei penale, în instanța de apel fiind suplimentar verificate și cercetate următoarele documente/ înscrisuri: plângerea victimei Pascal Vasile din 03.07.2022 despre comiterea infracțiunii de escrocherie (f.d.6, vol.I); copie extrasul pe contract (f.d.7, vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Pascal Vasile din 06.06.2020 (f.d.11, vol.I); copia anunțului și extrasul mesajelor dintre inculpat și parte vătămată (f.d.15-30, vol.I); informație de la BC „Moldindconbank” SA (f.d.35, vol.I); ordonanță de ridicare din 12.11.2020 (f.d.50, vol.I); proces-verbal din 12.11.2020 de ridicare, potrivit căruia, de la sediul central al BC „Moldindconbank” SA amplasat pe str. Armenească, nr. 38, mun. Chișinău, se ridică extrase din cont privindu-i pe Vasile Pascal și Dorin Curmei (f.d.51, vol.I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.11.2021 (f.d.54, vol.I); proces-verbal din 15.11.2020 de examinare a documentelor, potrivit căruia este supus examinării extrasul pe contract pe numele lui Dorin Curmei, extrasul pe contract pe numele lui Vasile Pascal, chitanțe, precum și alte documente bancare (f.d.55-68, vol.I); extrasul pe contract (f.d.189-211, vol.I); declarațiile părții vătămate Pascal Vasile (f.d.70-72, vol.II); declarațiile martorului ***** (f.d.73-74, vol.II).

Verificând argumentele apelurilor declarate, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide asupra admiterii apelurilor, din alte motive, casarea parțială a sentinței contestate, și anume în latura penală și în latura încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea pe cazul dat a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în corespundere cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Colegiul penal reține, că judecarea prezentei cauze, atât în instanță de fond cât, și în instanța de apel, a avut loc în procedură generală, iar la soluționarea cauzei în procedura apelului, apărarea a susținut achitarea inculpatului, dat fiind lipsa bazei probante care ar susține acuzația formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

Colegiul se conduce de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Astfel, judecând în ordine de apel cauza respectivă, ascultând pozițiile părților în proces, verificând suplimentar probele, Colegiul conchide că examinarea fiecărei probe în parte și toate aceste probe în ansamblu conform art.101 alin.(1) CPP, denotă stabilirea corectă de către instanța de fond a circumstanțelor de fapt ce au fost reținute în sarcina inculpatului Curmei Dorin.

Concluzionând temeinicia sentinței în partea stabilirii circumstanțelor de fapt și constatării vinovăției lui Curmei Dorin în comiterea escrocheriei, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de la art.190 alin.(1) CP, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare invocate de inculpat și partea apărării, or, aprecierea subiectivă a probatoriului pe caz de către apelanți în opinia instanței de apel nu poate fi reținută din următoarele considerente.

La caz se atestă, că organele de drept au fost sesizate de către partea vătămată Pascal Vasile la 03.07.2020 despre comiterea infracțiunii de escrocherie, solicitându-se de a lua măsuri cu persoane necunoscute care la 02.07.2020 i-au sustras de pe cardul bancar suma de 1600 lei (f.d.6, vol.I).

Potrivit procesului-verbal din 12.11.2020 de ridicare, de la sediul central al BC „MOLDINDCONBANK” SA amplasat pe str.Armenească, nr.38, mun.Chișinău, s-au ridicat extrase din cont privindu-i pe Vasile Pascal și Dorin Curmei (f.d.51, vol.I), iar potrivit procesului-verbal din 15.11.2020 de examinare a documentelor, este supus examinării extrasul pe contract pe numele lui Dorin Curmei, extrasul pe contract pe numele lui Vasile Pascal, chitanțe, precum și alte documente bancare (f.d.55-66, vol.I).

Faptul că Dorin Curmei a dobândit ilicit de la Vasile Pascal mijloace bănești în sumă de 1600 lei, rezultă din declarațiile părții vătămate Pascal Vasile, care a relatat că locuiește în *****, împreună cu fiica *****, ginerele ***** și două nepoate, ***** și *****. Aproximativ începând cu anii 2013-2014, deține cardul bancar al BC „MOLDINDCONBANK” SA pe care lunar primește plata pentru pensia de vârstă în sumă de 1606 lei. La data de 02.07.2022, ora 16:29, pe numărul lui de telefon mobil a parvenit un mesaj cu conținut precum că cardul care îi aparține, a fost alimentat, la data de 02.07.2020, ora 02:20, cu suma de 1606,44 lei și suma totală disponibilă pe cont este 1634,16 lei. Tot la data de 02.07.2020, ora 17:27, a mai recepționat încă un mesaj potrivit căruia, la data de 02.07.2020, ora 17:26, de pe cardul care îi aparține, a fost efectuată o tranzacție P2P către un card străin, suma tranzacției fiind 1630 lei. La data de 03.07.2020, ora 10:23, a primit un mesaj cu parola unică 258172 inițiată pentru autentificarea în Mobile Banking. La data de 02 și 03 iulie 2020, când a recepționat cele trei mesaje, telefonul mobil tot timpul se afla la dânsul și cardul bancar la fel. Din câte cunoaște, nepoata lui, *****, a plasat un anunț pe site-ul www.999.md precum că vinde un câine rasa dalmațian. Aproximativ la data de 29-30 iunie 2020, a fost telefonat de către nepoata ***** care i-a comunicat că are nevoie de numărul cardului lui bancar deoarece o persoană dorește să cumpere câinele și să transfere un avans de 500 lei, după care, când va veni după câine, va mai achita încă 1000 lei. Atunci a permis nepoatei de a lua cardul lui bancar din geantă (f.d.11, vol.I).

Pertinente cazului sunt și declarațiile martorei *****, care coroborează cu cele ale părții vătămate Vasile Pascal. Martora a mai adăugat că la data de 29.06.2020, ora 15:35, prin intermediul aplicației VIBER, a făcut legătură cu o persoană înregistrată în sistem cu pseudonimul Alexandr, cu numărul de telefon *****. Acesta a comunicat că este interesat să procure câinele rasa dalmațian, anunțul fiind disponibil pe site-ul www.999.md. A răspuns că prețul câinelui este de 1700 lei, dar mai cedează. Necunoscutul a căzut de acord cu suma de 1500 lei concomitent solicitând un număr de cârd bancar al BC „MOLDINDCONBANK” SA pentru a transfera un avans în sumă de 500 lei. L-a întrebat de unde este, numitul a răspuns că este din Florești. Într-un final a transmis acestuia numărul cardului bunelului ei, Vasile Pascal, precum și parola unică venită ca mesaj pe numărul de telefon al bunelului. Necunoscutul a răspuns că nu-i

reușește să transfere avansul întrucât vine cu întârziere parola de autentificare în sistem și va încerca din nou în aceeași zi, ceva mai târziu. La data de 02.07.2020, cardul bunelului ei a fost alimentat cu bani în sumă de 1600 lei și tot la această dată, de pe cardul în cauză a fost efectuat un transfer către un alt card bancar în sumă de 1600 lei. A întrebat necunoscutul dacă el a efectuat acest transfer care însă nu a răspuns nimic și a blocat-o în aplicația VIBER (f.d.14-30, vol.I).

Colegiul penal concludă, că alegațiile inculpatului privitor la faptul, că el pierduse cardul odată cu buletinul de identitate prezentând în acest sens o copie scanată a adeverinței IP "Agenția Servicii Publice", nu sunt credibile, or, o eventuală pierdere a buletinului de identitate nu implică automat pierderea cardului bancar, mai mult ca atât pierderea cardului bancar implica adresarea la bancă în vederea blocării contului fapt care nu a fost întreprins de către inculpat. În acest context, Colegiul penal reține și faptul, că versiunea dată cu pierderea cardului bancar, a apărut deja în instanța de fond, pe când inițial Curmei Dorin, s-a eschivat de organul de urmărire penală pe perioada 09.04.2021-10.08.2022, iar fiind reținut și audiat în calitate de învinuit a refuzat de a da careva declarații.

Colegiul penal menționează, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Prin modalitatea înșelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Iar latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra

acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Astfel, instanța atestă că, în speță, Curmei Dorin, acționând cu intenție directă, îndreptată spre sustragerea bunurilor altor persoane, urmărind scopul inducerii în eroare a persoanei, a solicitat de la partea vătămată informația referitor la cardul bancar, invocând că are nevoie de a transfera o oarecare sumă de bani pe acest card bancar. În consecință, la 02.07.2020, a transferat suma de 1630 lei, pe alt card bancar, cauzându-i părții vătămate Pascal Vasile dauna materială în valoare totală de 1630 lei.

În circumstanțele date, Colegiul penal similar instanței de fond, consideră, că s-a demonstrat cu certitudine intenția inculpatului de a dobândi ilicit de la partea vătămată a datelor bancare și încă la momentul intrării în posesie a informației despre cardul bancar cum ar fi numărul cardului și codul pin, urmărea scopul însușirii mijloacelor bănești, pe parcurs acționând fraudulos întru neonorarea obligațiilor sale, fapt ce cade sub incidența art.190 alin.(1) CP.

Deși instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii ce i-a fost imputată, Colegiul reține, că instanța n-a ținut cont de faptul, că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) CP a fost expus în următoarea redacție: „Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Conform Hotărârii Guvernului nr.678 din 27.12.2019, a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, acesta constituind suma în mărime de 7953 lei.

Având în vedere aceste prevederi, în condițiile speței, în proporții considerabile, ar constitui paguba pricinuită în valoare ce depășește suma de 79530 lei, la caz însă prin acțiunile sale infracționale Curmei Dorin a cauzat părții vătămate Pascal Vasile un prejudiciu material în sumă de 1630 lei, ce nu cade sub incidența art.126 alin.(2) CP.

Astfel, Colegiul constată, că în temeiul cadrului legal indicat supra, faptele inculpatului Curmei Dorin nu s-au decriminalizat, după cum invocă apelantul-inculpat, or, la moment sintagma ”proporții considerabile” constituie agravanta la art.190 alin.(2) lit.c) CP, urmând a fi exclusă agravanta - cu cauzarea de daune în proporții considerabile, agravantă care a fost reținută de instanță.

Respectiv, Colegiul penal constată că acțiunile inculpatului Curmei Dorin perfect se încadrează conform art.190 alin.(1) CP, *reținând în sarcina inculpatului ca fiind constatat faptul* că, Curmei Dorin, la data de 29.06.2020, începând cu ora

15:35, acționând de la distanță, prin intermediul aplicației telefonice VIBER, cu pseudonimul Alexandr și numărul de înregistrare în aplicație *****, având intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane exprimată în deposedarea de mijloace financiare din contul bancar prin efectuarea de transferuri, prin inducerea în eroare a numitei *****, care este nepoata posesorului de cartelă și cont bancar - Vasile Pascal, sub pretextul inventat despre dorința de a achiziționa un câine de rasa dalmațian prin transferarea unui avans bănesc, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a căpătat încrederea minorei *****, a solicitat și dobândit de la aceasta nr. cartelei bancare (proprietate BC „MOLDINDCONBANK” SA) ce aparține bunelului ei, Vasile Pascal, inclusiv parola unică pentru acces la cont de la distanță, după care, la data de 02.07.2020, ora 17:26, prin transfer P2P către altă cartelă bancară, a efectuat extragerea mijloacelor disponibile în cont, în valoare de 1630 lei, astfel însușindu-i pentru sine și cauzându-i părții vătămate o daună în cuantumul indicat.

Constatând înafara oricărui dubiu rezonabil comiterea de către Curmei Dorin a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP, Colegiul penal concludă că urmează a fi menținută categoria și cuantumul pedepsei ce i-a fost stabilită acestuia, or, sancțiunea articolului în cauză la momentul comiterii faptei, prevedea pedepe alternative, cea mai blândă fiind pedeapsa cu amenda în cuantum de la 550 unități convenționale până la 850 unități convenționale, instanța axându-se la limita medie, aplicându-i pedeapsa de 650 unități convenționale.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatului Curmei Dorin, instanța de fond a ținut cont de gravitatea faptei comise (mai puțin gravă), de motivul infracțiunii (scopul cupidant), precum și de persoana inculpatului (care nu este la prima abatere de la norma penală), de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului.

În sensul nominalizat Colegiul penal consideră, că la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului Curmei Dorin, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, 75 CP.

De rând cu aceasta, în cadrul instanței de fond fiind soluționată acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pascal Vasile, Colegiul penal ține a menționa corectitudinea raționamentelor punctate de prima instanță, în latura încasării daunelor cauzate în vederea reparării prejudiciului material, al cheltuielilor suportate în legătură cu asistența juridică, totodată în mod eronat dispunând admiterea acțiunii civile înaintate de partea civilă în partea încasării din contul inculpatului a prejudiciului moral în sumă de 1500 lei.

În acest sens, se notează, că potrivit art.219 alin.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost

cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.220 alin.(3) CPP, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art.221 alin.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești, iar alin.(2) prevede, că acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului; art.225 alin.(1) CPP, prevede că, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

De asemenea, instanța de apel va face trimitere inclusiv la prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, care prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune, iar alin.(2) stipulează, că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Examinând chestiunea dată, Colegiul reține că, instanța de fond în mod eronat a soluționat acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral de la inculpatul Curmei Dorin în beneficiul părții vătămate/civile Pascal Vasile a sumei de 1500 lei, or pretențiile date în această parte urmează a fi respinse, deoarece după cum rezultă din prevederile art.1998 Cod Civil, reparația prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale și libertăților sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana).

În această ordine de idei, Colegiul reține că, infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce țin de patrimoniu (în speță, escrocheria) nu atrage apariția la partea vătămată/civilă a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație la inculpat nu apare obligația de a repara prejudiciul moral, fiind în acest sens în opinia Colegiului suficient dispus încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică.

Respectiv, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pascal Vasile, în partea solicitării încasării în beneficiul său din contul inculpatului Curmei Dorin a sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, Colegiul o va respinge.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va admite cererile de apel, dispunând casarea parțială a sentinței contestate, și anume în latura penală și în

latura încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea pe cazul dat a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către inculpatul Curmei Dorin și de apărătorul acestuia, avocatul Culicov Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 25.09.2024, pe cazul penal privindu-l pe Curmei Dorin, se admit, inclusiv din alte motive, sentința în cauză se casează parțial, în latura penală și în latura încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Curmei Dorin se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pascal Vasile, în partea solicitării încasării în beneficiul său din contul inculpatului Curmei Dorin a sumei de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, se respinge.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la soluționarea acțiunii civile cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 27.01.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.