

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-749/2025
1-22148674-03-1r-15092025

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoii

DECIZIE În numele Legii

18 noiembrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecători

Ion Talpa
Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Modelina Aliona și recursul comun al avocatului Negru Veaceslav și inculpatei Tereșcenkova Ina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Tereșcenkova Ina *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, str. ***** nr. *****, nu este angajată în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecată prin:

- sentința judecătoriei Sîngerei din 03.10.2016 liberată de răspunderea penală pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal, în legătură cu Legea nr. 210 privind amnistia din 29.07.2016;

- sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 20.04.2022, procesul penal pe art. art. 27, 186 alin. (1) Cod penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) (în redacția Legii din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal,

Matviuc Inga *****, născută la ***** , IDNP ***** , domiciliată în mun. ***** str. ***** 110, ap. 7, neîncadrată în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecată prin:

- sentința judecătorei Bălți sediul central din 25.11.2022 pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 35 000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumit gen de activitate pe termen de 2 (doi) ani,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364^l Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 08.02.2022 – 12.10.2022;

În instanța de recurs: 28.10.2022 – 25.04.2023.

În instanța de fond: 11.05.2023 – 07.12.2023;

În instanța de recurs: 18.01.2024 – 20.02.2024.

În instanța de fond: 29.11.2024 – 27.06.2025;

În instanța de recurs: 15.09.2025 – 18.11.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2023, ***Tereșcenkova Ina ******** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal (7 episoade) i s-a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din 28.10.2021 partea vătămată OCN „Easy Credit” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din 15.11.2021 partea vătămată OCN „Easy Credit” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din 02.11.2021 partea vătămată OCN „Credite pentru toți” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din 07.02.2022 partea vătămată ÎM „Orange Moldova” S.A.), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din 03.11.2021 partea vătămată OCN „Iute Credit” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din 06.11.2021 partea vătămată OCN „Iute Credit” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul din perioada 21.02.2022-22.02.2022 partea vătămată ÎM „Orange Moldova” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 26.11.2021 partea vătămată OCN „DINO CREDIT” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 23.12.2021, partea vătămată SA „FinComBank”), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 07.12.2021 partea vătămată OCN „Time Finance” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 25.11.2021 partea vătămată OCN „Dacreditare” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 30.11.2021 partea vătămată ÎM „Orange Moldova” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu)

an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din perioada 07.12.2021- 04.02.2022 partea vătămată ÎM „Orange Moldova” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din perioada 03.12.2021 - 09.12.2021 partea vătămată ÎM „Moldcell” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din perioada 08.12.2021-15.12.2021 partea vătămată OCN „Sebo Credit” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 01.12.2021 partea vătămată OCN „Credit Comod” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Tereșcenkova Ina pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal lui Tereșcenkova Ina s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 4 (patru) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Tereșcenkova Ina, conform art. 90 alin. 6 Cod penal: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său.

După ce sentința va deveni executorie, inculpata s-a obligat, ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Matviuc Inga Ivan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade) și s-a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 25.11.2021 partea vătămată OCN „Dacreditare” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 23.12.2021 partea vătămată SA „FinComBank”), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 30.11.2021 partea vătămată ÎM „Orange Moldova” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din perioada 03.12.2021-09.12.2021 partea vătămată ÎM „Moldcell” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviiuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din perioada 08.12.2021-15.12.2021 partea vătămată OCN „Sebo Credit” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviiuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din perioada 01.12.2021 partea vătămată OCN „Credit Comod” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviiuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 26.11.2021 partea vătămată OCN „DINO CREDIT” SRL), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviiuc Inga de la executarea pedepsei principale.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (05.12.2021-07.12.2021, 04.02.2022 partea vătămată ÎM „Orange Moldova” SA), s-a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Matviiuc Inga de la executarea pedepsei principale.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatelor a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea constatărilor tehnico-științifică, s-a admis și s-

a încasat de la Tereșcenkova Ina ***** și Matviiuc Inga Ivan în beneficiu statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 17.710 (șaptesprezece mii șapte sute zece) lei, suportate efectuării constatărilor tehnico-științifice.

S-a dispus repararea prejudiciului material cauzat părților vătămate/civile și s-a încasat de la inculpata Tereșcenkova Ina ***** și inculpata Matviiuc Inga Ivan în beneficiul părților vătămate/civile a unor sume de bani, după cum urmează: -SA „FinComBank” în sumă de 30 000 lei, -ÎM „Orange Moldova” SA în sumă de 13499 lei; -ÎM „Orange Moldova” SA în sumă de 3525 lei; -ÎM „Orange Moldova” SA în sumă de 2880 lei și suma de 10.599 lei; -ÎM „Moldcell” – în sumă de 8299 lei; -OCN „Time Finance” SRL în sumă de 5000 lei; -OCN „DINO CREDIT” SRL în sumă de 7000 lei; -OCN „Credite pentru toți” SRL în sumă de 7000 lei; -OCN „Iute Credit” SRL în sumă de 17813 lei și suma de 37.095,07 lei; -OCN „Dacreditare” SRL în sumă de 4000 lei; -OCN „Sebo Credit” SRL în sumă de 20000 lei; -OCN „Credit Comod” SRL în sumă de 10 000 lei; -OCN „Easy Credit” SRL în sumă de 12797 lei și suma de 7779 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Tereșcenkova Ina, în perioada lunilor noiembrie-decembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. ***** , unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** , după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la contractarea creditului bancar din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției bancare privind identitatea sa, și în acest scop cet. Tereșcenkova Ina a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. ***** , precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la 23.12.2021, aproximativ la orele 16:00, a venit la sucursala nr. 4 agenția nr. 8 al SA „FinComBank” situată pe str. Ștefan cel Mare, nr. 37/19, mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet.

Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că, are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției bancare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, specialistul persoane fizice din cadrul SA „FinComBank”, Ceaica Nadejda, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției bancare contractul de credit nr.04-56557-1 din 23.12.2021 în sumă de 30.000 lei, precum și a întocmit actele relevante creditului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****. După ce, cet. Matviiuc Inga, menținând angajatului instituției bancare în eroare, în baza contractului de credit menționat, în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 30.000 lei, după care mijloacele bănești sustrase cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 15.000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, SA „FinComBank” o daună în proporții considerabile în sumă de 30000 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. 68 ,ap. 108, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la contractarea creditului nebanca din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebanca privind identitatea sa, și în acest scop cet. Tereșcenkova Ina a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la 07.12.2021, în timpul zilei, a venit la Sucursala nr.1 Bălți a Organizației de Creditare Nebanca „Time Finance” SRL, situată pe str. Ștefan cel Mare nr. 57, mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a

angajatului organizației nebancare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, manager din cadrul OCN „Time Finance” SRL, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare Contractul de credit nebancar nr. 49/3077 din 07.12.2021 în sumă de 5000 lei, precum și a întocmit actele relevante creditului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****.

După ce, cet. Matviiuc Inga, menținând angajatului instituției nebancare în eroare, în baza contractului de credit nebancar menționat, în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 5000 lei, după care mijloacele bănești sustrase cet. Tereșenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Time Finance” SRL o daună în proporții considerabile în sumă de 5000 lei.

Tot ea, în perioada lunii octombrie anului 2021, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. *****, nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** cu seria/număr A***** din 19.05.2006, după ce, la data de 28.10.2021, realizând intenția sa criminală, prin intermediul SRL „Ultracom Electronic”, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” SRL. contractul de credit nr. 091938902 din 28.10.2021 în sumă de 12.797 lei, pentru procurarea a unui notebook, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei, prin urmare, comerciantul SRL „Ultracom Electronic” a livrat lui Tereșenkova Ina notebook de model „ThinkBook G2 ARE Lenovo” în valoarea creditului acordat, pe care ultima a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a rambursa creditul, cauzându-i, astfel, OCN „Easy Credit” SRL o daună considerabilă în sumă de 12 797 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. *****

a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** cu seria/număr A***** din 26.12.2005, după ce, la 03.11.2021, realizând intenția sa criminală, prin intermediul SRL „Bigshop”, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” SRL contractul de credit nr. 091912306 din 03.11.2021 în sumă de 3890 lei, pentru procurarea a unui cărucior, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele ***** , precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei, prin urmare, comerciantul SRL „Bigshop” a livrat lui Tereșcenkova Ina căruciorul de plimbare de model „KinderKraft” în valoarea creditului acordat, pe care ultima a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a rambursa creditul, cauzându-i, astfel, OCN „Easy Credit” SRL o daună considerabilă. Ulterior, cet. Tereșcenkova Ina, la 15.11.2021, continuând acțiunile sale infracționale, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, folosindu-i buletinul de identitate cu seria/număr A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele lui ***** , pe care l-a obținut anterior în mod ilegal, prin intermediul SRL „Ultracom Electronic”, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” SRL Contractul de credit nr.091847461 din 15.11.2021 în sumă de 3889 lei, pentru procurarea a unui fierăstrău, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele ***** , precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei, prin urmare, comerciantul SRL „Ultracom Electronic” a livrat lui Tereșcenkova Ina fierăstrăul cu lanț pe benzină de model „AL-KO BKS 3835” în valoarea creditului acordat, pe care ultima a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a rambursa creditul, cauzându-i, astfel, OCN „Easy Credit” SRL o daună considerabilă.

În total, prin acțiunile sale ilegale, cet. Tereșcenkova Ina a cauzat OCN „Easy Credit” SRL o daună considerabilă în sumă de 7779 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun.

Bălți, str. *****, nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** cu seria/număr A***** din 26.12.2005, după ce, la 02.11.2021, realizând intenția sa criminală, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Credite pentru toți” SRL contractul de credit nr. 24645 din 02.11.2021 în sumă de 7000 lei, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei. După care cet. Tereșcenkova Ina s-a prezentat la Oficiul Poștal OP3112 din Bălți, unde a dus în eroare lucrătorii oficiului poștal cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, prezentându-le și buletinul de identitate eliberat pe numele ultimei, a semnat din numele cet. ***** Contractul de credit nr. 24645 din 02.11.2021, precum și setul de acte aferente creditului, care au fost întocmite și au fost remise de OCN „Credite pentru toți” SRL în mod electronic către oficiul poștal, și ca rezultat al comportamentului său dolosiv și viclean, cet. Tereșcenkova Ina a primit mijloacele bănești în sumă de 7000 lei, pe care lea dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a rambursa creditul, cauzându-i, astfel, OCN „Credite pentru toți” SRL o daună considerabilă în valoare 7000 lei.

Tot ea, în perioada lunii februarie anului 2022, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** cu seria/număr A***** din 19.05.2006, după ce, la 07.02.2022, realizând intenția sa criminală, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu ÎM „Orange Moldova” SA contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. V812324 din 07.02.2022, în baza căruia a procurat un abonament cu nr. ***** și telefonul mobil de model „Oppo A74” cu IMEI 860606053378256 în valoarea de 3525 lei, cu achitarea în rate, astfel, inducându-i în eroare a angajaților întreprinderii date prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei, prin urmare, transportatorul SRL „Muvi Express” a livrat lui Tereșcenkova Ina telefonul mobil indicat supra, pe care ultima a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul telefonului mobil, cauzându-i, astfel, ÎM „Orange Moldova” SA o daună considerabilă în sumă de 3525 lei.

Tot ea, în perioada lunii noiembrie anului 2021, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. ***** , unde a locuit și cet. Tereșenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** cu seria/număr A***** din 19.05.2006, după ce, la 03.11.2021, realizând intenția sa criminală, prin intermediul SRL „Ultracom Electronic”, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL Contractul de credit nebancar nr.1830059 din 03.11.2021 în sumă de 17 813 lei, pentru procurarea instrumentelor de grădinarit și telefonului mobil, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele ***** , precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei, prin urmare, comerciantul SRL „Ultracom Electronic” a livrat lui Tereșenkova Ina un trimmer pe benzină de model „Huter GGT-1500S”, motocultivatorul pe benzină „O-MAC MC” și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A02” cu IMEI 353683980031294 în valoarea creditului acordat, pe care ultima a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a rambursa creditul, cauzându-i, astfel, OCN „Iute Credit” SRL o daună considerabilă în sumă de 17 813 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** , nr. ***** , unde a locuit și cet. Tereșenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** cu seria/număr A***** din 26.12.2005, după ce, la 04.11.2021, realizând intenția sa criminală, prin intermediul SRL „Smart Click”, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL contractul de credit nebancar nr. 1828655 din 04.11.2021 în sumă de 19.312 lei, pentru procurarea a unui telefon mobil, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele ***** , precum și a transmis în mod electronic pozele buletinul de identitate a ultimei, prin urmare, comerciantul SRL „Smart Click” a livrat lui Tereșenkova Ina telefonul mobil de model „Apple iPhone 11” cu IMEI

351082466137208 în valoarea creditului acordat, pe care ultima a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale. Ulterior, cet. Tereșcenkova Ina, la 06.11.2021, continuând acțiunile sale infracționale, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, folosind buletinul de identitate cu seria/număr A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele lui *****, pe care l-a obținut anterior în mod ilegal, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL Contractul de credit nebanca nr. 1831862 din 06.11.2021 în sumă de 37 095, 07 lei, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a transmis în mod electronic pozele buletinului de identitate a ultimei, din care suma de 19 312 lei a fost îndreptată spre achitarea creditului precedent, în baza Contractului nr. 1828655 din 04.11.2021. După care cet. Tereșcenkova Ina s-a prezentat la Oficiul Poștal OP3112 din Bălți, unde a dus în eroare lucrătorii oficiului poștal cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, prezentându-le și buletinul de identitate eliberat pe numele ultimei, ca rezultat a primit mijloacele bănești în sumă de 17 589,95 lei, pe care le-a dobândit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a rambursa creditul, cauzându-i, astfel, OCN „Iute Credit” SRL o daună considerabilă în valoare totală de 37 095,07 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la contractarea creditului nebanca din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebanca privind identitatea sa. În acest scop cet. Tereșcenkova Ina la 25.11.2021 a accesat situl dacredit.md, prin intermediul căruia online a depus la OCN „Dacreditare” SRL o solicitare în vederea obținerii creditului și a completat o anchetă din numele lui *****, unde a indicat datele personale și venitul lunar a ultimei, după care a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet.

Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la data de 25.11.2021, aproximativ la orele 15:36, a venit la OCN „Dacreditare” SRL oficiul Bălți situat pe bd. M.Eminescu nr. 16, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, manager din cadrul OCN „Dacreditare” SRL Savca Natalia, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare Contractul de împrumut nr. 804612 din 25.11.2021 în sumă de 4000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 4000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Matviiuc Inga și cet. Tereșcenkova Ina le-au împărțit în mod egal, câte 2000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Dacreditare” SRL o daună considerabilă în sumă de 4000 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la procurarea în rate a telefonului mobil din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților întreprinderii, care se ocupă cu comercializarea telefoanelor mobile, privind identitatea sa și în acest scop cet. Tereșcenkova Ina a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea

bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, la 30.11.2021, s-a prezentat la punctul de comercializare a partenerului ÎM „Orange Moldova” SA – SRL „Tellius-CCC”, amplasat în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, nr. 2A, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului ÎM „Orange Moldova” SA cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând procurarea în rate a telefonului mobil cu abonamentul. Ca rezultat, consultantul Melintei Sergiu, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele ÎM „Orange Moldova” SA contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW46724880 din 30.11.2021, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****, în baza căruia a procurat un abonament cu nr. ***** și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu IMEI 350832411566591 în valoare de 2880 lei, cu achitarea în rate, și în aceeași zi a primit ilegal telefonul mobil în cauză. Prin urmare, telefonul mobil sustras a fost amanetat de către Tereșcenkova Ina în Lombardul „Blago” din mun. Bălți, iar mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul telefonului mobil, cauzându-i, astfel, ÎM „Orange Moldova” SA o daună considerabilă în sumă de 2880 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a televizorului, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la procurarea în rate a televizorului din numele altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a angajaților ÎM „Orange Moldova” SA privind identitatea sa și în acest scop cet. Tereșcenkova Ina a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a

săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a televizorului, la 05.12.2021, s-a prezentat la punctul de comercializare a ÎM „Orange Moldova” SA – Shop Bălți 1, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 57, mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că, are un aspect similar cu cet. *****, l-a îndus și l-a menținut în eroare a angajatului ÎM „Orange Moldova” SA cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând procurarea în rate a televizorului și abonamentului la serviciul de internet și televiziune. Ca rezultat, consultantul Pasincovschi Alexandru, sub influența înșelăciunii și fiind convins că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele ÎM „Orange Moldova” SA contractul adițional – anexa din 05.12.2021 la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW46724880 din 30.11.2021, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****, în baza căruia a procurat televizorul de model „Samsung UE50AU8000UX” în valoare de 10.599 lei, cu achitarea în rate, și abonamentul la serviciul de internet și televiziune. Ulterior, la 07.12.2021 televizorul în cauză a fost livrat și pus în funcțiune pe adresa, care a fost indicată de cet. Matviiuc Inga la încheierea contractului - mun. Bălți, str. ***** nr.*****, unde a locuit cet. Tereșcenkova Ina, care a semnat Actul de punere în funcțiune din 07.12.2021, iar la 04.02.2022 televizorul sustras de model „Samsung UE50AU8000UX” a fost amanetat de către Tereșcenkova Ina în Lombardul „Blago” din mun.Bălți, iar mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul televizorului, cauzându-i, astfel, ÎM „Orange Moldova” SA o daună considerabilă în sumă de 10.599 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr.*****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la procurarea în rate a telefonului mobil din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților ÎM „Moldcell” SA privind identitatea sa.

Pentru realizarea planului infracțional, cet. Tereșcenkova Ina, la 03.12.2021, prin accesarea saitului ÎM „Moldcell” SA, a depus online cerere de portare a numărului mobil din numele cet. ***** pentru asigurarea încheierii ulterior a contractului respectiv, după care a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, la data de 09.12.2021, s-a prezentat la oficiul ÎM „Moldcell” SA situat pe str. V. Alecsandri nr.2 mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului ÎM „Moldcell” SA cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând procurarea în rate a telefonului mobil cu abonamentul. Ca rezultat, consultantul Andruh (Noni) Olga, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele ÎM „Moldcell” SA Contractul de abonament din 03.12.2021 și acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 09.12.2021, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****, în baza căruia a procurat un abonament cu nr. 060699562 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 52” cu IMEI 357294613671831 în valoare de 8299 lei, cu achitarea în rate, și în aceeași zi a primit ilegal telefonul mobil în cauză. Prin urmare, telefonul mobil sustras a fost amanetat de către Tereșcenkova Ina în Lombardul „Blago” din mun. Bălți, iar mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul telefonului mobil, cauzându-i, astfel, ÎM „Moldcell” SA o daună considerabilă în sumă de 8299 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat

pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la contractarea creditelor nebancare din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebancare privind identitatea sa și în acest scop cet. Tereșcencova Ina a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la 08.12.2021 a venit la sucursala OCN „Sebo Credit” SRL amplasată în or. Rîșcani pe str. Independenței nr.30, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, angajatul din cadrul OCN „Sebo Credit” SRL Mardari Tatiana, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare contractul de credit nr.AG7025254 din 08.12.2021 în sumă de 10.000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10.000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale. Ulterior, continuând acțiunile sale infracționale, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la data de 13.12.2021 a venit la sucursala OCN „Sebo Credit” SRL amplasată în or. Rîșcani pe str. Independenței nr. 30, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, și în scopul creării imaginii ca este o persoană care rambursează în termen scurt creditele acordate, pentru primirea în viitor altor credite în sumă mai mare, a achitat suma creditului precedent, după care a solicitat din nou încheierea contractului de credit.

Ca rezultat, angajatul din cadrul OCN „Sebo Credit” SRL Chitic Svetlana, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare Contractul de credit/anexă nr.AM3234065 din 13.12.2021 în sumă de 10 000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui.

Continuând acțiunile sale infracționale, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la 15.12.2021 a venit la sucursala OCN „Sebo Credit” SRL amplasată în or. Sîngerei pe str. Independenței nr.117A, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, angajatul din cadrul OCN „Sebo Credit” SRL Voinițchi Tatiana, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare contractul de credit nr.AG9559279 din 15.12.2021 în sumă de 10 000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Sebo Credit” SRL o daună considerabilă în sumă totală de 20 000 lei.

Tot Tereșcenkova Ina, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui *****, după ce, elaborând un plan infracțional,

a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la contractarea creditului nebankar din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebankare privind identitatea sa. În acest scop cet. Tereșcenkova Ina la 16.11.2021 a accesat situl OCN „Credit Comod” SRL, prin intermediul căruia online a depus cererea din numele lui ***** cu solicitarea aprobării creditului și a completat o anchetă, unde a indicat datele personale și venitul lunar a cet. *****, după care a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, precum și a informat-o despre ocupația ultimei. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la data de 01.12.2021 a venit la OCN „Credit Comod” SRL subdiviziunea Bălți situată pe str. Ștefan cel Mare nr.31/1, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebankare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, manager din cadrul OCN „Credit Comod” SRL Romandaș Ala, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebankare contractul de împrumut nr.2105020787 din 01.12.2021 în sumă de 564,06 dolari SUA, echivalent cu 10.000 lei conform cursului BNM la data acordării împrumutului, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Credit Comod” SRL o daună considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, în perioada lunii februarie anului 2022, aflându-se în mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a televizorului, a obținut în mod ilegal buletinul de identitate eliberat pe numele cet. Matviiuc Inga cu seria/număr A04086283 din 14.04.2003, după care, profitând de faptul, că cet. Matviiuc Inga anterior, la propunerea ei, a încheiat cu ÎM „Orange Moldova” SA Contractul de

furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW47236047 din 22.01.2022 și deja este clientul întreprinderii date, la 21.02.2022, realizând intenția sa criminală, prin intermediul serviciului „E Shop”, a încheiat la distanță din numele cet. Matviiuc Inga cu ÎM „Orange Moldova” SA contractul – Anexă la contractul nr.DW47236047, prin care a procurat cu achitarea în rate televizorul de model „Samsung QE50Q60AAUXUA” cu IMEI Ocy131drb00126, la prețul de 13499 lei și abonamentul la serviciul de internet și televiziune, astfel, inducându-i în eroare a angajaților ÎM „Orange Moldova” SA prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele Matviiuc Inga. Ulterior, la 22.02.2022, după ce televizorul de model „Samsung QE50Q60AAUXUA” a fost livrat și instalat de către angajatul ÎM „Orange Moldova” SA pe adresa indicată de către cet. Tereșcenkova Ina, și anume în mun. Bălți, str. ***** nr. 100, ap. 58, cet. Tereșcenkova Ina, prezentându-se cu numele Matviiuc Inga, prezentând și buletinul de identitate eliberat pe numele acestei persoane, a semnat din numele cet. Matviiuc Inga contractul – Anexă la contractul nr.DW47236047 din 21.02.2022 și Actul de punere în funcțiune a echipamentului din 22.02.2022, și ca rezultat al comportamentului său dolosiv și viclean, a dobândit ilicit televizorul menționat supra și neavând intenția de a achita costul bunului, l-a amanetat în aceeași zi în Lombardul „Blago” din mun. Bălți, iar banii obținuți le-a folosit în scopuri personale, cauzându-i, astfel, ÎM „Orange Moldova” SA o daună considerabilă în sumă de 13.499 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-noiembrie anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul, că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul, situat în mun. Bălți, str. ***** nr.,*****, unde a locuit și cet. Tereșcenkova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** , după ce, elaborând un plan infracțional, la data de 26.11.2021, realizând intenția sa criminală, a accesat situl OCN „DINO CREDIT” SRL, prin intermediul căruia online a depus cererea din numele lui ***** cu solicitarea aprobării creditului, unde a indicat datele personale a cet. ***** , precum și a transmis în mod electronic pozele buletinului de identitate a ultimei. Ca urmare a depunerii cererii în regim „on-line”, ea, la solicitarea reprezentantului companiei date, a confirmat cererea depusă din numele lui ***** , consemnând această prin codul electronic „1294”, indicând concomitent în calitate de persoană de contact (contragent) pe cet. Matviiuc Inga, pe care a anunțat-o despre acest fapt. În urma aprobării creditului solicitat, cet. Tereșcenkova Ina a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „DINO CREDIT”

SRL Contractul de credit nr. 2104717015 din 26.11.2021 în sumă de 7000 lei, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****. Ulterior, cet. Matviiuc Inga, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, la data de 26.11.2021 a venit la filiala BC „Moldindconbank” SA, amplasată pe str. Alexandru cel Bun mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției bancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, care a fost transmis ei de către Tereșcenkova Ina, solicitând numărul contului pentru transferuri, de care dispune cet. *****, și după ce a obținut rechizitele contului respectiv, le-a transmis lui Tereșcenkova Ina. La rândul său, cet. Tereșcenkova Ina, în aceeași zi, a indus-o în eroare pe cet. ***** privind faptul că pe contul ultimei au fost transferate mijloace bănești pentru ea din altă țară, a rugat-o pe cet. ***** să scoate acești bani, care în realitate au fost transferate de către OCN „DINO CREDIT” SRL în baza contractului de credit nr.2104717015 din 26.11.2021, și după ce cet. ***** cu cardul său bancar a extras banii în sumă de 6510 lei prin intermediul bancomatului BC „Moldindconbank” SA, instalat pe str. Alexandru cel Bun mun. Bălți, cet. Tereșcenkova Ina a primit ilegal acești bani, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „DINO CREDIT” SRL o daună considerabilă în sumă de 7000 lei.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, *Matviiuc Inga*, a săvârșit infracțiunile de escrocherie, adică fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, în următoarele circumstanțe: în perioada lunilor noiembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la contractarea creditului bancar din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției bancare privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, a săvârșit în mod

nemijlocit fapta de escrocherie. Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina, la 23.12.2021 orele 16:00, a venit la sucursala nr.4 agenția nr.8 al SA „FinComBank” situată pe str. Ștefan cel Mare nr.37/19, mun. Bălți, unde, realizând intenția criminală comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției bancare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, specialistul persoane fizice din cadrul SA „FinComBank” Ceaica Nadejda, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției bancare contractul de credit nr.04-56557-1 din 23.12.2021 în sumă de 30.000 lei, precum și a întocmit actele relevante creditului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****. După ce, cet. Matviiuc Inga, menținând angajatului instituției bancare în eroare, în baza Contractului de credit menționat, în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 30.000 lei, după care mijloacele bănești sustrase cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 15 000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, SA „FinComBank” o daună în proporții considerabile în sumă de 30 000 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la contractarea creditului nebankar din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebankare privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, totodată, la 25.11.2021 prin accesarea saitului dacredit.md a depus online la OCN „Dacreditare” SRL o solicitare în vederea obținerii creditului și a completat o anchetă din numele lui *****, iar cet. Matviiuc Inga a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie. Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la 25.11.2021, aproximativ la orele 15:36, a venit la OCN „Dacreditare” SRL oficiul Bălți situat pe bd. M. Eminescu nr.16, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect

similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, manager din cadrul OCN „Dacreditare” SRL Savca Natalia, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare contractul de împrumut nr.804612 din 25.11.2021 în sumă de 4000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 4000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Matviiuc Inga și cet. Tereșcenkova Ina le-au împărțit în mod egal, câte 2000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Dacreditare” SRL o daună considerabilă în sumă de 4000 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun.Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la procurarea în rate a telefonului mobil din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților întreprinderii, care se ocupă cu comercializarea telefoanelor mobile, privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, iar cet. Matviiuc Inga a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie. Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la data de 30.11.2021, s-a prezentat la punctul de comercializare a partenerului ÎM „Orange Moldova” SA – SRL „Tellius-CCC”, amplasat în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun nr. 2A, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului ÎM „Orange Moldova” SA cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând procurarea în rate a telefonului mobil cu abonamentul. Ca rezultat, consultantul Melintei Sergiu, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele ÎM „Orange Moldova” SA contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW46724880 din 30.11.2021, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a

indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****, în baza căruia a procurat un abonament cu nr. ***** și telefonul mobil model „Samsung Galaxy” IMEI 350832411566591 în valoare de 2880 lei, cu achitarea în rate, și în aceeași zi a primit ilegal telefonul mobil în cauză. Prin urmare, telefonul mobil sustras a fost amanetat de către Tereșcenkova Ina în Lombardul „Blago” din mun. Bălți, iar mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul telefonului mobil, cauzându-i ÎM „Orange Moldova” SA o daună considerabilă în sumă de 2880 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a televizorului, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la procurarea în rate a televizorului din numele altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a angajaților ÎM „Orange Moldova” SA privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, iar cet. Matviiuc Inga a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie. Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la 05.12.2021, s-a prezentat la punctul de comercializare a ÎM „Orange Moldova” SA – Shop Bălți 1, situat pe str. Ștefan cel Mare nr. 57, mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus și l-a menținut în eroare a angajatului ÎM „Orange Moldova” SA cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând procurarea în rate a televizorului și abonamentului la serviciul de internet și televiziune. Ca rezultat, consultantul Pasincovschi Alexandru, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele ÎM „Orange Moldova” SA contractul adițional – anexa din 05.12.2021 la Contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW46724880 din 30.11.2021, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****, în baza căruia a procurat televizorul de model „Samsung UE50AU8000UX” în valoare de 10 599 lei, cu achitarea în rate, și abonamentul la serviciul de internet și televiziune. Ulterior, la 07.12.2021 televizorul în cauză a

fost livrat și pus în funcțiune pe adresa, care a fost indicată de cet. Matviiuc Inga la încheierea contractului - mun. Bălți, str. ***** nr. *****, unde a locuit cet. Tereșcenkova Ina, care a semnat actul de punere în funcțiune din 07.12.2021, iar la 04.02.2022 televizorul sustras de model „Samsung UE50AU8000UX” a fost amanetat de către Tereșcenkova Ina în Lombardul „Blago” din mun. Bălți, iar mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul televizorului, cauzându-i, astfel, ÎM „Orange Moldova” SA o daună considerabilă în sumă de 10 599 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la procurarea în rate a telefonului mobil din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților ÎM „Moldcell” SA privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, totodată, la 03.12.2021, prin accesarea saitului ÎM „Moldcell” SA, a depus online cerere de portare a numărului mobil din numele cet. ***** pentru asigurarea încheierii ulterior a contractului respectiv, iar cet. Matviiuc Inga a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie.

Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la 09.12.2021, s-a prezentat la oficiul ÎM „Moldcell” SA situat pe str. V. Alecsandri nr.2, mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului ÎM „Moldcell” SA cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând procurarea în rate a telefonului mobil cu abonamentul. Ca rezultat, consultantul Andruh (Noni) Olga, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele ÎM „Moldcell” SA contractul de abonament din 03.12.2021 și Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru 20 abonații Moldcell din 09.12.2021, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****, în baza căruia a procurat un abonament cu nr.060699562 și telefonul

mobil de model „Samsung Galaxy A 52” cu IMEI 357294613671831 în valoare de 8299 lei, cu achitarea în rate, și în aceeași zi a primit ilegal telefonul mobil în cauză. Prin urmare, telefonul mobil sustras a fost amanetat de către Tereșcenkova Ina în Lombardul „Blago” din mun. Bălți, iar mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul telefonului mobil, cauzându-i, astfel, ÎM „Moldcell” SA o daună considerabilă în sumă de 8299 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la contractarea creditelor nebankare din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebankare privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, iar cet. Matviiuc Inga a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie.

Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la 08.12.2021 a venit la sucursala OCN „Sebo Credit” SRL amplasată în or. Rîșcani, str. Independenței nr. 30, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebankare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, angajatul din cadrul OCN „Sebo Credit” SRL Mardari Tatiana, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebankare contractul de credit nr. AG7025254 din 08.12.2021 în sumă de 10 000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Matviiuc Inga și cet. Tereșcenkova Ina le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale. Ulterior, continuând acțiunile sale infracționale, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la 13.12.2021 a venit la sucursala OCN „Sebo Credit” SRL amplasată în or. Rîșcani, str. Independenței nr. 30, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina,

profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, și în scopul creării imaginii ca este o persoană care rambursează în termen scurt creditele acordate, pentru primirea în viitor altor credite în sumă mai mare, a achitat suma creditului precedent, după care a solicitat din nou încheierea contractului de credit. Ca rezultat, angajatul din cadrul OCN „Sebo Credit” SRL Chitic Svetlana, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare Contractul de credit/anexă nr.AM3234065 din 13.12.2021 în sumă de 10.000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Matviiuc Inga și cet. Tereșcenkova Ina le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui. Continuând acțiunile sale infracționale, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, la 15.12.2021 a venit la sucursala OCN „Sebo Credit” SRL amplasată în or. Sîngerei, str. Independenței nr.117A, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, angajatul din cadrul OCN „Sebo Credit” SRL Voinițchi Tatiana, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare contractul de credit nr.AG9559279 din 15.12.2021 în sumă de 10.000 lei, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Matviiuc Inga și cet. Tereșcenkova Ina le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Sebo Credit” SRL o daună considerabilă în sumă totală de 20 000 lei.

Tot ea, în perioada lunilor septembrie-decembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la contractarea creditului nebanca din

numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției nebancare privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate A***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, totodată, la 16.11.2021 prin accesarea saitului OCN „Credit Comod” SRL online a depus cererea din numele lui ***** cu solicitarea aprobării creditului și a completat o anchetă, unde a indicat datele personale și venitul lunar a cet. *****, iar cet. Matviiuc Inga a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie.

Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu acesta, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la 01.12.2021 a venit la OCN „Credit Comod” SRL subdiviziunea Bălți situată pe str. Ștefan cel Mare nr. 31/1, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției nebancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, manager din cadrul OCN „Credit Comod” SRL Romandaș Ala, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției nebancare contractul de împrumut nr. 2105020787 din 01.12.2021 în sumă de 564,06 dolari SUA, echivalent cu 10.000 lei conform cursului BNM la data acordării împrumutului, precum și a întocmit actele relevante contractului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. ***** și în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 10 000 lei, prin urmare, mijloacele bănești sustrase cet. Matviiuc Inga și cet. Tereșcenkova Ina le-au împărțit în mod egal, câte 5000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i, astfel, OCN „Credit Comod” SRL o daună considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, în perioada lunii noiembrie anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, a acționat în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** și la 26.11.2021, realizând intenția sa criminală, a încheiat la distanță din numele cet. ***** cu Organizația de Creditare Nebancară „DINO CREDIT” SRL contractul de credit nr. 2104717015 din 26.11.2021 în sumă de 7000 lei, indicând în calitate de persoană de contact (contragent) pe cet.

Matviiuc Inga, pe care a anunțat-o despre acest fapt, astfel, inducându-i în eroare a angajaților organizației de creditare prin prezentarea ca adevărată fațete mincinoasă privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****. La rândul său, cet. Matviiuc Inga, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, la data de 26.11.2021 a venit la filiala BC „Moldindconbank” SA, amplasată pe str. Alexandru cel Bun, mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare a angajatului instituției bancare cu privire la identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, care a fost transmis ei de către Tereșcenkova Ina, solicitând numărul contului pentru transferuri, de care dispune cet. *****, și după ce a obținut rechizitele contului respectiv, le-a transmis lui Tereșcenkova Ina. În aceeași zi, cet. Tereșcenkova Ina a transmis colaboratorului OCN „DINO CREDIT” SRL numărul contului bancar deschis pe numele lui *****, obținut prin înșelăciune de către Matviiuc Inga, pentru transferarea sumei creditului, apoi a indus-o în eroare pe cet. ***** privind faptul că, pe contul ultimei au fost transferate mijloace bănești pentru ea din altă țară, a rugat-o pe cet. ***** să scoate acești bani, care în realitate au fost transferate de către OCN „DINO CREDIT” SRL în baza contractului de credit nr. 2104717015 din 26.11.2021, și după ce cet. ***** cu cardul său bancar a extras banii în sumă de 6510 lei prin intermediul bancomatului BC „Moldindconbank” SA, instalat pe str. Alexandru cel Bun, mun. Bălți, cet. Tereșcenkova Ina a primit ilegal acești bani, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, prin urmare OCN „DINO CREDIT” SRL a fost cauzată o daună considerabilă în sumă de 7000 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.02.2024, recursul procurorului în procuratura Bălți, Modelina Aliona, în cauza inculpatelor Tereșcenkova Ina și Matviiuc Inga, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central din 07.12.2023 a fost admis, cu casarea sentinței în latura stabilirii acestora a pedepselor penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, aceleiași instanțe de judecată, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției instanța de recurs a specificat că, deși în motivarea sentinței adoptate instanța a reținut posibilitatea aplicării actului amnistiei față de Matviiuc Inga pe fiecare episod aparte, totuși în dispozitivul adoptat, a omis să se expună referitor la aplicarea în temeiul art. 389 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței RM, liberarea ei de pedeapsa închisorii pe termen de an stabilită pentru comiterea infracțiunii pe art. 190 alin. (2)

lit. b) Cod penal, pe episodul din perioada 08.12.2021-15.12.2021), dedusă în condițiile reducerii conform art. 80¹ Cod penal.

De rând cu aceasta, în cadrul rejudecării cauzei, instanța urmează să verifice aplicabilitatea actului de clemență pe capătul condamnării inculpatei Matviiuc Inga pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal pe episodul 05.12.2021-07.12.2021, 04.02.2022, verificând și constatând momentul consumării faptei, până la sau ulterior adoptării Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, care la art. 2 alin. (1) expres prevede, că de ea, pot beneficia doar inculpații care au comis infracțiuni până la adoptarea ei.

Totodată, instanța de recurs a mai evidențiat că, verificând corespunderea individualizării pedepselor la condamnarea inculpatei Tereșcenkova Ina criteriilor ce definesc ca fiind una echitabilă, instanța de recurs a apreciat argumentele recurentului în această privință ca fiind fondate, or, instanța de fond prin aplicarea art. 90 Cod penal în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare dedus în privința inculpatei Tereșcenkova Ina pe termen de 5 ani denotă, că nu a reușit să o individualizeze în măsura în care să o facă a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatei, cel puțin în aspectul multitudinii faptelor comise în scop de cupiditate și cu cauzare de daune considerabile, ne recuperate până la soluționarea speței, fapt pentru care împărtășind opinia părții acuzării, a remis cauza la rejudecare și în această parte.

Fiind remisă cauza la o nouă reexaminare, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, sancțiunile stabilite inculpatei *Tereșcenkova Ina*, în temeiul infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal (7 episoade), prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, au fost menținute.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Tereșcenkova Ina pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 96 alin. (1) Cod penal, s-a amânat executarea pedepsei penale în privința lui Tereșcenkova Ina până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor ***** născut la *****

În temeiul art. 96 alin. (11) Cod penal, Tereșcenkova Ina s-a obligat conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), e), și g) Cod penal, după cum urmează: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să repare daunele restante cauzate victimelor– în funcție de veniturile obținute din

munca legală declarată; să participe la programe probaționale – în vederea reeducării și reechilibrării valorice, cu accent pe conștientizarea impactului faptelor comise asupra victimelor și asupra propriei persoane.

S-a aplicat lui Tereșcenkova Ina până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Lui *Matviiuc Inga* recunoscută vinovată prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 07.12.2023 în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade) i s-au stabilit aceleași pedepse, cu liberarea executării pedepselor penale, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

În baza art. 84 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor complementare aplicate, s-a stabilit lui *Matviiuc Inga* pedeapsa complementară definitivă sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în prezenta cauză și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25.11.2022, s-a stabilit lui *Matviiuc Inga* pedeapsa complementară definitivă sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani și pedeapsa amenzii în mărime de 700 unități convenționale, în sumă de 35000 (treizeci și cinci mii) lei care urmează a fi executată de sine stătător.

S-a aplicat lui *Matviiuc Inga* până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Modelina Aliona, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui *Tereșcenkova Ina* să fie aplicată pedeapsa: - în baza art. 42 alin. (3), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 8 episoade - a câte 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești persoane pe un termen de 1 an pentru fiecare episod; - în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 1 episod - 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 1 an; - în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 7 episoade - a câte 6 luni închisoare pentru fiecare episod. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, aplicarea în privința lui *Tereșcenkova Ina* a pedepsei definitive sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate

legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

În motivarea recursului s-a invocat că, sentința vizată este ilegală și neîntemeiată în partea ce ține de adoptarea hotărârii privind aplicarea în privința inculpatei Tereșcenkova Ina a prevederilor art. 96 Cod penal, din care cauza se pledează pentru casarea acesteia.

Recurentul menționează faptul că, sentința dată nu se contestă în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatei Matviiuc Inga.

Astfel, instanța de judecată, examinând cauza penală respectivă, în opinia acuzării, neîntemeiat și-a expus concluzia despre posibilitatea aplicării art. 96 Cod penal sentința în cauză în partea amânării executării pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani contravine criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume: instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea și multitudinea faptelor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La constatarea existenței condițiilor prevăzute de art. 96 Cod penal, instanța a ținut cont de recunoașterea vinovăției de către Tereșcenkova Ina, lipsa antecedentelor penale, ca are la întreținere 2 copii minori, unul dintre care nu a atins vârsta de 8 ani, considerând că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție.

Recurentul a invocat faptul că, instanța nu a luat în considerație, în măsură suficientă că Tereșcenkova Ina anterior a fost atrasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, fiind acordată ei posibilitatea de a trage concluzii respective prin încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților și prin aplicarea actului de amnistie, adică fără aplicarea pedepsei penale. Însă inculpata nu a făcut concluzii necesare în vederea corectării comportamentului său și din nou a comis mai multe fapte prejudiciabile analogice.

Consideră că, este evident că prin amânarea executării pedepsei penale nu poate fi atins scopul restabilirii echității sociale, corectării și resocializării persoanei date, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea din partea lui Tereșcenkova Ina, cât și a altor persoane.

Concomitent, acuzarea reține, că nu poate fi considerat ca atitudine activă de remediere a consecințelor prejudiciabile faptul prezentării de către inculpata Tereșcenkova Ina mai multor documente justificative privind plata parțială a prejudiciilor cauzate. Aceste „documente” reprezintă copiile de pe bonurile de datate cu perioadă recentă, nefiind cunoscută destinația achitării acestor sume de bani nesemnificative. Confirmarea recuperării parțiale a prejudiciilor cauzate de la părțile vătămate nu a parvenit.

Reieșind din circumstanțele stabilite, luând în considerație multitudinea faptelor imputate lui Tereșcenkova Ina, personalitatea acesteia, ținând cont de scopul pedepsei penale, recurentul consideră, că reeducarea și corectarea persoanei date este posibilă numai în condițiile izolării de societate, adică cu suportarea efectelor executării pedepsei.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs comun avocatul Negru Veaceslav și inculpata Tereșcenkova Ina, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, rejudecarea cauzei cu aplicarea față de Tereșcenkova Ina a unei pedepse neprivative de libertate sau pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu privarea dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești a altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani - aplicată de către instanță - de a suspenda condiționat executarea acesteia în baza art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că, în ședința de judecată inculpata Tereșcenkova Ina a solicitat instanței de a-i acorda o ultima șansă, de a aplica față de ea o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în cazul condamnării - aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia - acordându-i posibilitatea să-și întrețină, crească și educe copii și totodată să întreprindă măsuri maximale îndreptate spre recuperarea prejudiciilor cauzate.

La data de 27.04.2025 Tereșcenkova Ina prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți (sediul central) a depus o cerere prin care a solicitat de a aplica fata de ea pedeapsa neprivativa de libertate, sau în cazul condamnării - aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, la fel a anexat la cererea respectiva bonurile eliberate de către companiile prejudiciate de către ea față de care a achitat o parte din prejudiciu și se obligă pe viitor să achite integral toate prejudiciile cauzate.

Deci, inculpata pledează pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, iar în cazul aplicării uneia privative de a suspenda condiționat executarea acesteia.

În final, recurenții au invocat faptul că, Tereșcenkova Ina, are la întreținere doi copii, este încadrată oficial în câmpul muncii.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 03 noiembrie 2025, avocatul Negru Veaceslav de comun cu inculpata Tereșcenkova Ina, au înaintat referință pe marginea cererii de recurs

declarată de către acuzator, prin aceasta solicită respingerea recursului declarat de către procuror, considerând că pedeapsa solicitată de către acesta este una exagerată și inequitabilă, iar pedeapsa privind suspendarea condiționată a pedepsei privative de libertate este una capabilă de a contribui la restabilirea echității sociale.

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul comun al avocatului Negru Veaceslav și inculpatei Tereșcenkova Ina și de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025 în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv și unul reparator.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu va purcede la examinarea legalității sentinței în partea ce ține de încadrarea juridică a acțiunilor și aplicarea pedepsei penale în privința inculpatei Matviiciuc Inga, așa cum sentința nu a fost contestată în această latură.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionând-o pe inculpată sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpata Tereșcenkova Ina a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatei Tereșcenkova Ina în baza dispozițiilor art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) (în redacția Legii din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatei, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389, art. 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpată și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Modelina Aliona cât și avocatului Negru Veaceslav și inculpata Tereșcenkova Ina sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, însă nu sunt de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale, procurorul, pe de o parte, considerând că acesteia urma a-i fi stabilită pedeapsa închisorii fără amânarea executării acesteia în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, apărarea, pe de altă parte, considerând că acesteia urmează a-i fi stabilită pedeapsa neprivativă de libertate sau cea sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatei Tereșcenkova Ina conform art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) (în redacția Legii din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatei, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse

recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal constată că instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită lui Tereșcenkova Ina nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul relevă că prevederile art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, indică la faptul că la adoptarea hotărârii instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la individualizarea pedepsei, prin prisma confirmării/infirmării existenței circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, or, numai în aceste condiții actul judecătoresc va putea fi considerat legal, întemeiat și motivat.

În acest sens Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatei Tereșcenkova Ina și just a pronunțat în privința acesteia sentința de condamnare, inclusiv i-a stabilit categoria și quantumul pedepsei, ținând cont de prevederile art. 61, art. 75 și art. 80¹ Cod penal, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpată a institutului amânarea executării pedepsei prevăzute de art. 96 Cod penal.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpată și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și prevederile art. 96 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Conform art. 89 alin. (1), (2) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală,

parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. (2) Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: g) amânarea executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani.

În latura respingerii cererii de recurs declarată în comun de către avocatul Negru Veaceslav și inculpata Tereșcenkova Ina, privind solicitarea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatei, Colegiul penal ține să menționeze următoarele:

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Așadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Colegiul penal constată că instanța de fond nu a examinat posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatei Tereșcenkova Ina, or sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2023 a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2024, în latura aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, considerând că instanța nu a reușit să o individualizeze în măsura în care să o facă a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător.

În latura admiterii cererii de recurs procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Modelina Aliona, privind solicitarea excluderii prevederilor art. 96 Cod penal în privința inculpatei, Colegiul penal ține să menționeze următoarele:

Colegiul penal constată că instanța de fond a concluzionat că în privința lui Tereșcenkova Ina pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal (7 episoade), prin aplicarea efectelor prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 96 Cod penal, fiind dispusă amânarea executării pedepsei, până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor
***** născut la *****

Pentru a ajunge la această concluzie prima instanță a reținut că totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, indică că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate, poate fi atins cu amânarea executării pedepsei stabilite în privința acesteia, așa cum aceasta are la întreținere doi copii minori, dintre care

unul nu a atins vârsta de 8 ani, a prezentat certificat potrivit căruia este angajată în câmpul muncii și înscrisuri potrivit căror, în sume mici, restituie prejudiciul cauzat prin infracțiuni, motive care au stat la formarea convingerii că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 96 Cod penal, nefiind rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar.

În context, Colegiul penal analizând în această parte soluția instanței și raționamentele expuse, atestă că instanța de fond în mod eronat a reținut în sarcina inculpatei Tereșcenkova Ina posibilitatea aplicării prevederilor art. 96 Cod penal, dispunând astfel *amânarea executării pedepsei penale până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor*, fără a ține cont de faptul că Tereșcenkova Ina anterior a fost condamnat de două ori, și anume:

1) prin sentința judecătoreiei Sîngerei din 03.10.2016 liberată de răspunderea penală pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal, în legătură cu Legea nr. 210 privind amnistia din 29.07.2016.

2) prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 20.04.2022, procesul penal pe art. art. 27, 186 alin. (1) Cod penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

La caz, Colegiul penal constată că Tereșcenkova Ina a fost anterior liberată de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, în temeiul actului de clemență, în cazul celui de a-1 doilea conflict cu legea penală, în temeiul împăcării părților, procesul penal, pornit în baza art. 186 Cod penal, a fost încetat.

Astfel, istoricul penal, caracterizează negativ personalitatea inculpatei Tereșcenkova Ina și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate, precum cea stabilită de instanța de fond, nu își va atinge utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatei și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni, inclusiv similare.

Faptul dat, rezultă cu certitudine din volumul exagerat de mare al infracțiunilor pentru care a fost condamnată în baza art. 190 alin. (1) și (2) Cod penal și anume șaisprezece episoade, comise într-o perioadă relativ scurtă, lunile septembrie-decembrie 2021- februarie 2022.

În altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că prevederile art. 96 alin. (1) Cod penal, statuează că, femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVI, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Colegiul penal reține că aplicarea acestei prevederi, este o măsură facultativă, pe care instanța o poate aplica atunci când consideră că mamelor sau

părinților cu copii mici care au fost condamnați pentru anumite infracțiuni, urmează de a le permite să își îndeplinească obligațiile față de copii cu scopul de a preveni abandonul sau neglijarea acestora. Condiții care nu s-au regăsit în cauza din speță.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată, că prima instanță a dat apreciere superficială criteriilor complementare necesare aplicării instituției amânării executării pedepsei prevăzute de art. 96 Cod penal, trecând formal în revistă faptul că, acestea s-a căit sincer de cele comise, fără a ține cont de personalitatea inculpatei Tereșcenkova Ina care anterior a fost supusă răspunderii penale în mod repetat, nu și-a făcut concluziile necesare, și nu a pășit pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiuni, ceea ce caracterizează negativ personalitatea inculpatei, circumstanțe care permite instanței de recurs de a concluziona că personalitatea inculpatei nu emană încredere în spiritul respectării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, în caz de aflare totală la libertate. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa cu amendă sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea parțială a executării pedepsei în temeiul art. 90¹ Cod penal, sau amânarea executării pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpată și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de recurs corectarea inculpatei este posibilă numai în condițiile izolării de libertate.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența aplicării unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum și *in extremis* chiar o agravantă.

În consecință, Colegiul penal găsește întemeiate argumentele procurorului recurent și constată că concluzia instanței inferioare, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare este eronată, din care considerente urmează a fi exclusă aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal față de inculpata Tereșcenkova Ina, nefiind constatat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatei.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpaților, întrucât excluderea aplicării prevederilor art. 96 Cod penal la etapa judecării recursului, se referă la modul de executare a pedepsei și nu însăși la pedeapsa aplicată de prima instanță.

În consecință, Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, instanța de fond a admis eroarea de drept prevăzută de art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală și a individualizat eronat modul de executare a pedepsei stabilite inculpatei Tereșcenkova Ina pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal (7 episoade).

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei cu închisoare stabilită inculpatei Tereșcenkova Ina prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii acesteia.

În consecință, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Modelina Aliona, iar sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025 urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume, în partea aplicării prevederilor art. 96 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în sensul descris supra, și cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul comun al avocatului Negru Veaceslav și inculpatei Tereșcenkova Ina declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, se respinge ca neîntemeiat.

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Modelina Aliona declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, prin care Tereșcenkova Ina, recunoscută vinovată prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2023, i-a fost aplicată pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (8 episoade), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal (7 episoade), se admite, sentință în cauză se casează parțial, în latura penală, în

partea aplicării prevederilor art. 96 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Din dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, se exclud prevederile art. 96 Cod penal, urmând ca Tereșcenkova Ina să execute pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilită lui Tereșcenkova Ina prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Tereșcenkova Ina urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului:

Judecător:

Judecător: