

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-200/2011

Instanța de fond  
Judecător Svetlana  
Melnic

## **D E C I Z I E** ÎN NUMELE LEGII

20 aprilie anul 2011

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii :**

**Mihail Nicolaev  
Nina Matveeva, Ala Rotaru**

Cu participarea :  
Procurorului Valeriu Dubăsari  
Avocatului Iurie Caraman

Judecînd în ordine de apel în ședință publică recursul declarat de inculpatul Borodin Ian Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 17.02.2011, conform căreia

**Borodin Ian Vasile, născut la 08.02.1977, originar și domiciliat în satul Limbenii Vechi raionul Glodeni, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, anterior condamnat la 03.11.2010 de Judecătoria Bălți în baza art.190 al.2 lit.c) CP RM cu numirea pedepsei amendă 500 unități convenționale, amenda neachitată, se deține sub arest de la 20.01.2011**

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.c) CP RM cu stabilirea pedepselor:

-în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP RM – 2 (doi) ani închisoare;

-în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP RM – 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 alin.(1) CP RM a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 3

(trei) ani 2 (două) luni în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.85 CP, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 03.11.2010 de Judecătoria Bălți prin care i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă 500 unități convenționale, pe care urmează s-o execute de sinestătător.

Măsura preventivă, arestul a fost menținut.

A fost inclus în termenul de pedeapsă timpul aflării acestuia sub arest de la 20 ianuarie 2011 până la 21 februarie anul 2011.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat începând cu 21 februarie anul 2011.

A fost încasat de la Borodin Ian Vasile în beneficiul lui Borodin Cristina prejudiciul în sumă de 1500 lei, lui Cheptea Maria -2500 lei, Crupca Alexandru -1000 lei, Gaivas Denis -1000 lei, Doboș Vadim – 1717,60 lei, Bandalac Igor - 2400 lei.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

#### C O N S T A T Ă :

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Borodin Ian acționând cu intenția unică, îndreptată spre însușirea bunurilor altor persoane prin înșelăciune, în perioada de timp 29.12.2010-30.12.2010, aflându-se lângă blocul administrativ SA”Moldtelecom” filiala Bălți, sub pretextul că s-a înțeles cu cet.I.Bandalac, ultimul fiind cumnatul lui V.Doboș, privind plecarea la câștig în Federația Rusă și restituirea banilor la sosirea în locul destinației, a primit de la cet.V.Doboș, bani în suma totală de 1717,6 lei, pe care ulterior le-a însușit, cauzându-i astfel cet.V.Doboș un prejudiciu material în proporții considerabile, după ce cu cele sustrase de la locul infracțiunii s-a eschivat.

Instanța a reținut că tot el, la 31.12.2011 aproximativ la ora 20.00, aflându-se pe adresa mun.Bălți, str.Calea Ieșilor, 27 b ap.33, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării a unui apel telefonic, adică prin abuz de încredere, prin înșelăciune a intrat în posesia telefonului mobil de model ”Nokia 6300” de culoare roșie, la preț de 1400 lei, în care era introdusă cartela de memorie de tip ”Micro SD” de culoare neagră cu volum de 1 Gb. la preț de 100 lei, care aparține fiicei sale minore C.Borodin, cu care locuiește separat, cauzându-i astfel cet.C.Borodin un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 1500 lei, după ce cu cele sustrase de la locul infracțiunii s-a eschivat.

Instanța a reținut că tot el, în perioada de timp 08.01.2011-09.01.2011, aflându-se la autogara mun.Bălți, sub pretextul procurării mai rapide a biletului la transportul feroviar pe ruta ”Chișinău-Moscova”, a primit de la cet.A.Crupca și cet.D.Gaivas bani în sumă de 1000 lei de la fiecare, în sumă totală de 2000 lei, pe care ulterior le-a însușit, cauzându-i astfel cet.A.Crupca și cet. D.Gaivas un prejudiciu material în proporții considerabile, după ce cu cele sustrase de la locul infracțiunii s-a eschivat, astfel prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a reținut în sarcina inculpatului Borodin Ian faptul că acesta, la sfârșitul lunii decembrie a anului 2010, aproximativ la ora 08.00, locuind temporar în imobilul situat pe str.Independenței, 35, ap.55, care aparține cet.I.Bandalac, folosindu-se de faptul că locuitorii apartamentului indicat lipsesc, prin acces liber, din dulap situat în salon, pe ascuns a sustras: un telefon mobil de model "Samsung" de tip slider de culoare neagră la preț de 300 lei, bani în sumă de 500 lei RM, iar din încăperea balconului: un rotopecutor electric de culoare bostănie la preț de 700 lei, un polizor unghiular de model "Makita" de culoare verde la preț de 900 lei, care aparține cet.I.Bandalac, iar în total bunurile părții vătămăte în valoare totală de 2400 lei, cauzând astfel o daună în proporții considerabile, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Instanța a reținut că tot el, la 01.01.2011, aproximativ la ora 08.00, aflându-se în ospetie pe adresa:mun.Bălți, str.calea Eșilor, 27b, ap.33, prin acces liber, folosindu-se de faptul că nimeni nu-l vede și că locatarii apartamentului indicat dorm, din canapea situată în salonul apartamentului, a sustras pe ascuns: un ciocan percutor de culoare verde de model "Makita" la preț de 1500 lei și o mașină de găurit și înșurubat cu acumulator, de culoare sură, la preț de 1000 lei, care aparține cet.M.Cheptea, iar în total bunurile părții vătămăte în valoare totală de 2500 lei, cauzând astfel o daună în proporții considerabile, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, astfel prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cauza a fost judecată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

În termen sentința a fost atacată cu recurs de către inculpatul Ian Borodin, care în motivare indică să fie luat în considerație faptul că este judecat prima dată și are 3 copii minori la întreținere, solicită aplicarea art.79, 90 CP RM deoarece a recunoscut vina.

În ședința instanței de recurs inculpatul Ian Borodin a susținut recursul și a declarat că nu este de acord cu sentința în partea stabilirii executării pedepsei în penitenciar de tip închis, dorește să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În instanța de recurs avocatul Iu.Caraman a susținut recursul inculpatului și a solicitat să fie admis cu numirea unei pedepse mai blânde.

Procurorul V.Dubăsari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului cu menținerea sentinței în privința inculpatului ca legală.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins reeșind din următoarele considerente.

Colegiul consideră că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Ia.Borodin în faptele incriminate conform art.186 al.2 lit.d, art.190 al.2 lit.c CP RM în urma recunoașterii vinovăției sale.

După cum rezultă din materialele dosarului cauza a fost judecată în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției. Judecarea acesteea s-a soldat cu acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit dispoziției art.509 alin.(6) CPP RM sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Stabilind în mod corect starea de fapt și vinovăția lui I.Borodin în baza 186 al.2 lit.d, art.190 al.2 lit.c CP RM, instanța de fond just a individualizat și pedeapsa stabilită acestuia, a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, corect aplicând pedeapsa sub formă de închisoare în temeiul art.82 al.2 CP RM ținând cont de faptul că Ian Borodin a comis faptele incriminate în stare de recidivă, avînd antecedent penal nestins, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Colegiul penal consideră că apelul inculpatului este declarativ și fără invocarea la careva motive întemeiate, afirmațiile inculpatului urmînd a fi respinse ca nefondate și care nu corespund circumstanțelor stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei.

Astfel sunt neîntemeiate afirmațiile invocate în recurs de către inculpat referitor la faptul că recunoaște vina și solicită să fie luat în considerație faptul că este judecat prima dată și are 3 copii minori la întreținere, deoarece de fapt Ia.Borodin are antecedent penal nestins, iar faptul aflării la întreținere a 3 copii minori nu poate servi ca temei pentru atenuarea pedepsei stabilite, care este numită în corespundere cu prevederile legii.

Nu poate fi reținută nici solicitarea aplicării art.79, 90 CP RM față de inculpat, deoarece temeiuri de aplicare a pedepsei sub limita prevăzută de lege lipsesc, iar aplicarea art.90 CP RM este contrară legii în cazul dat, deoarece inculpatul a comis crimele incriminate în stare de recidivă și pedeapsa față de el a fost aplicată în corespundere cu prevederile art.82 al.2 CP RM privind aplicarea pedepsei pentru recidivă simplă de infracțiuni.

Cît privește categoria penitenciarului instanță corect a ajuns la concluzia că pedeapsa cu închisoare ultimul urmează să o execute în penitenciar de tip închis, deoarece în conformitate cu art.72 alin.(4) CP RM persoanele care au săvîrșit infracțiuni ce constituie recidivă execută pedeapsa în penitenciar de tip închis.

În atare împrejurări, instanța de recurs nu a constatat temeiuri pentru a admite recursul declarat de către inculpat cu casarea sentinței pronunțate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în sensul aplicării unei pedepse mai blînde, pedeapsa în privința lui Ia.Borodin fiind just individualizată.

Conducîndu-se de art. 449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

### D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Borodin Ian Vasile împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 17.02.2011, sentință care se menține fără modificări.

A include în termenul de pedeapsă timpului aflării lui Borodin Ian sub arest de la 17.02.2011 pînă la 30.04.2011.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în public la 30.04.2011.

**Președinte ședinței, judecător**

**Mihail Nicolaev**

**Judecator**

Judecator

**Nina Matveeva**

Ala Rotaru