

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Sîngerei

Nr.1a-325/16

judcător C. Cheptea

D E C I Z I E

xxx

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: xxxx

Avocatului: xxx

Interpretului: xxx

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului:

xxxx

declarat împotriva sentinței judecătorei Sîngerei din 26.10.2015, prin care a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 190 alin. (4) Cod penal la opt ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate prin sentința Judecătorei Bălți din 21.06.2013, definitiv spre executare, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de zece ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț pe un termen de doi ani.

Termenul pedepsei a fost calculat de la data pronunțării sentinței – 26.10.2015, cu includerea în el a perioadei aflării sub arest de la 11.08.2015 pînă la 26.10.2015, fiindu-i păstrată deținerea în continuare în stare de arest.

Prin sentință a fost admisă integral acțiunea civilă, dispunîndu-se încasarea de la inculpatul xxx în beneficiul părților vătămate: xxxxx

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 18.01.2014 – 26.10.2015 fiind examinată în procedură generală și în cea de apel pe perioada 04.01.2016 – 09.03.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă

Potrivit sentinței xxxx, a fost condamnat pentru că, în perioada de timp decembrie 2010 - iunie 2011, acționând intenționat, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a închiriat un birou din incinta fostului hotel "Mihaela", amplasat în or. Sângerei, str. Independenței, 115, unde prezentându-se ca giuvaier, abuzând de încredere, a înșelat mai multe persoane, precum, că le va confecționa bijuterii din aur și argint, pe care apoi le-a însușit, abandonând ulterior biroul închiriat. Astfel:

- într-o zi a lunii decembrie 2010, înșelându-l pe xxx, precum

că îi va confecționa un inel și un lanț din aur, a primit de la el aur cu masa de 25 gr., costul unui gram fiind de 570 lei, după care sub pretextul acoperirii cheltuielilor de confecționare, a primit și bani în sumă de 2000 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 16 250 lei;

- într-o zi a lunii ianuarie 2011, înșelându-l pe xxx, precum

că îi va confecționa un lanț din aur, a primit de la el un lanț din aur cu masa de 25 gr., costul unui gram fiind de 570 lei, pe care l-a însușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 14 250 lei;

- într-o zi a lunii ianuarie 2011, înșelându-l pe xxx cum, că

îi va confecționa un lanț cu cruce din argint, a primit de la el argint cu masa de 47 gr., costul unui gram fiind de 65 lei, pe care l-a însușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 3 055 lei;

- într-o zi a lunii mai 2011, înșelând-o pe xxx, cum că îi va

confecționa alte bijuterii din aur, a primit de la ea un lanț din aur cu masa de 12 gr., o brățară din aur cu masa de 3 gr., o pereche de cercei din aur cu masa de 3 gr. și un inel din aur cu masa de 4 gr., costul unui gram fiind de 570 lei, pe care le-a însușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 12 540 lei;

Tot el, într-o zi a lunii mai 2011, înșelându-l pe cet. xxx, precum că î-i va confecționa un lanț din aur, a primit de la ultimul un alt lanț din aur cu masa de 35 gr., costul unui gram fiind de 570 lei, pe care l-a însușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 19 950 lei;

- într-o zi di perioada lunilor mai-iunie 2011, înșelând-o pe xxx,

precum, că îi va repara un inel din aur, a primit de la ea inelul din aur cu masa de 2,5 gr., costul unui gram fiind de 570 lei, pe care l-a însușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 1425 lei;

- într-o zi a lunii iunie 2011, înșelându-l pe cet. xxx precum,

că îi va repara un inel din aur, a primit de la ultimul inel din aur cu masa de 10 gr., costul unui gram fiind de 570 lei, pe care l-a înșușit, cauzându-i pagubă materială considerabilă în sumă de 5 700 lei.

În total, pe perioada nominalizată, xxx a înșușit prin înșelăciune bijuterii confecționate din aur și argint, precum și bani în numerar în sumă totală de 73 170 lei.

Temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și în ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod de procedură penală, de către inculpatul xxx, care pretinzând încălcarea prevederilor art. 6 CEDO și respective art. art. 1, 6, 7, 8, 19, 63, 96, 101, 260, 275, 384, 385, 389 și 394 Cod de procedură penală, solicită casarea ei, cu rejudecarea cauzei în vederea constatării nevinovăției și respingerii în tot a acțiunilor civile formulate în procesul penal de către ppărțile vătămate: xxx ca fiind neîntemeiate, acestea fiind inițiate cu încălcarea normelor de procedură penală și în lipsa unui act judecătoresc sau recipisă care ar demonstra cauzarea prejudiciului material, costul obiectelor din aur fiind diferit de la caz la caz.

În fața instanței de apel inculpatul xxx și apărătorul xx au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apelurile declarate, dispunându-se casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi de achitare din lipsa faptei, negându-se sustragerea prin escrocherie a obiectelor din aur, susținându-se versiunea restituirii lor către proprietar. Chiar dacă în acest aspect lipsesc date obiective, precum și incorectitudinea costului unui gram de aur, stabilit de către OUP.

Părțile vătămate, xxx fiind legal citate, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat.

Procurorul participant la ședința instanței de apel xxxs-a pronunțat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, pe care o apreciază drept una legală și fondată, întemeiată pe aspectele de fapt și de drept a cauzei, cu aprecierea obiectivă a probelor și constatatarea tuturor circumstanțelor ce au importanță pentru justa ei soluționare.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de către inculpat în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând opinia participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond ca fiind una întemeiată și fondată.

În susținerea soluției adoptate pe caz, Colegiul va face referire la dispozițiile art. art. 414 și 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respingând apelul dacă acesta este nefondat.

Astfel, cercetând suplimentar probele administrate în prezenta cauză de către OUP, cercetarea cărora s-a efectuat la judecarea cauzei în fond, Colegiul reține, că la examinarea ei, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, cercetând cauza multiaspectual, prin aprecierea obiectivă a probelor din punct de vedere a veridicității, utilității pertinentei, concludenței și coroborării reciproce, reținând cert starea de fapt și cea de drept, iar ca rezultat corect concluzionând vinovăția inculpatului xxx pe art. 190 alin. (4) Cod penal în prezența calificativelor "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari".

Respectiv, Colegiul penal conchide temeinicia sentinței pronunțată pe caz în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Or, desi inculpatul xxx nu se recunoaște vinovat de faptele lui încredințate, formulând versiunea unei răzbunări din partea fraților Xxxxx ce activează în organelle MAI și care i-au propus o activitate ilegală de colectare a aurului btut sub pretinsul "Acoperiș", pe care l-a refuzat, aceștia ulterior creindu-I problem și respectiv, angajând persoane, ce l-au divulgate în anumite fapte pe care nu li-a comis, vinovăția lui și-a regăsit confirmare prin probele administrate pe caz cum ar fi declarațiile părților vătămate:

- xxx, potrivit cărui i-a solicitat inculpatului confecționarea unui inel

din aur, transmîndu-I în incinta hotelului "Mihaela", unde acesta activa, 25 gr de aur brut pentru confecționarea unui inel, achitând pentru lucru suma de 2 mii lei, ce nu i-au fost restituite, fiindu-i cauzat prejudiciu considerabil în sumă de 16 250 lei (f.d.170 – 171, vol.II);

- xxx, potrivit cărui în luna mai 2011, dorind să-și modifice

modelul lăntșorului din aur, l-a transmis lui xxx, după care nu l-a mai văzut, fiindu-I cauzată daună materială considerabilă în sumă de 19950 lei (f.d.172, vol.II);

- xxx, potevit cărui în aprilie 2011 i-a predat lui xxx

aur brut pentru a-i confecționa un inel, iar pentru serviciile acordate i-a achitat 1000 le, ulterior primind inelul, însă nefiind mulțumit de calitatea lui, l-a restituit lui Xxxxxpentru reparare, ne mai văzându-l, fiindu-I cauzată daună considerabilă în valoare de 5 700 lei (f.173, vol.II);

- xxx, potrivit cărui pe parcursul anului 2011 și-a confecționat la

xxx două inele unul din aur iar altul din argint, ulterior dorind să-și confecționeze un lăntșor cu padantif în formă de cruciuliță din argint, predându-I materialul necesar și stabilind modelul lucrurilor care urmau a fi efectuate, după care nu l-a mai văzut, fiindu-I cauzat prejudiciu în sumă de 3055 lei (f.d.168-169, vol.II)

- xxx potrivit cărui i-a transmis lui Xxxxxîn prezența

soției sale și a socrului, un lăntșor din aur cu greutatea de 25 gr. pentru a-l modifica, pînă în prezent ne fiindu-I restituit, fapt prin care fiindu-i cauzat prejudiciu în valoare de 14 250 lei (f.d.174, vol.II);

- xxx potrivit cărei în luna februarie 2011 l-a cunoscut pe xx prin intermediul lui xxx care activa ca frizer într-un local cu ultimul, predându-I 24 gr de aur pentru confecționarea unui inel, pentru lucru urmînd să se achite la primirea obiectului, însă nu l-a mai văzut, fiindu-I cauzat prejudiciu considerabil în sumă de 12 540 lei (f.d.175-176, vol.II);

- xxx, potrivit cărei în prima jumătate a anului 2011 i-a transmis

inculpatușlui un inel din aur deteriorate, urmînd ca acesta săl repare, avînd cantitatea de 2,5 gr., care așa și nu i-a fost restituit, fiindu-I cauzat prejudiciu material considerabil în valoare de 1 425 lei (f.d.177-178, vol.II).

Împrejurările cauzei relatate de către părțile vătămate și-au găsit confirmare prin declarațiile martorilor:

- xxx ce a confirmat primirea de către Xxxxxa obiectelor

din aur de la xxx pe care nu li-a restituit (f.d.184-188 vol.II);

- xxx ce au confirmat declarațiile părților

vătămate xxx (f.d.179 – 182, volII).

Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea escrocheriei, se mai confirmă și prin probele scrise administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească și anume: sesizările victimelor xxx din 01.06.2011; xxx din 01.06.2011; xxx din 01.06.2011; xxx din 01.06.2011, xxx din 01.06.2011; xxx din 01.06.2011; cererile de chemare în judecată depuse de: xxx la suma de 19 950 lei (f.d. 60, vol-I); de xxx la suma de 16 250 lei (f.d. 64, vol-I); de xxx la suma de 1425 lei (f.d. 68, vol-I); xxx la suma de 12 540 lei (f.d. 72, vol-I); de xxx la suma de 5700 lei (f.d. 76, vol-I); xxx la suma de 14 250 lei (f.d. 80, vol-I); xxx la suma de 3055 lei (f.d. 84, vol-I); certificat de cost nr. 09/09, eliberat de SRL "Argintaur" din 24.09.2013, potrivit cărui costul unui gram de aur cu proba 585 în produs finit (bijuterie confecționată) în luna ianuarie 2011 constituia suma de 570 lei md, iar celui de argint proba 925 în produs finit 65 lei md; - prețul unui gram de aur proba 585 materie primă (lom) constituia în aceeași perioadă suma de 270 lei, iar a unui gram de argint materie primă, proba 925 - costa 8 lei (f.d. 193, cu variațiile ulterioare, f.d. 194-195, vol-I).

Probele sus- indicate formează un ansamblu probator decisiv al vinovăției inculpatului xxx în aceea, că pe perioada decembrie 2010 - iunie 2011, acționând intenționat, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prezentându-se ca giuvaier, abuzând de încredere, i-a înșelat pe xxx în vederea confecționării obiectelor din aur și argint, primind de la ei materie primă și bani pentru lucru, pe care i-a însușit, abandonându-și locul de muncă, astfel cauzându-le pagubă material în proporții mari la suma totală de 73 170 lei, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. 190 alin. (4) Cod penal în prezența calificativelor "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari".

Acestea fiind constatate, Colegiul apreciază critic argumentele formulate de inculpat în favoarea achitării sale, or activitatea desfășurată de frații xxx în cadrul organelor MAI, nu a influențat în careva mod relațiile stabilite pe caz, în care aceștia au acționat ca o simplă clientelă, pretinsa ostilitate ne fiind probate prin date concrete.

În ce privește neieexpunerea de către instanță asupra pretinselor divergențe apărute la stabilirea cuantumului prejudiciilor cauzate părților vătămate, Colegiul ține să menționeze, că acestea au fost calculate reieșind din prețul unui gram de aur materie primă, stabilit la data comiterii infracțiunilor incriminate pe perioada decembrie 2010- iunie 2011, confirmate prin certificatele de cost, eliberate de SRL "Argintaur", potrivit cărui suma totală a prejudiciului cauzat evaluează la 73 170 lei, iar sumele de despăgubiri material solicitate de părțile civile, fiind în corespundere cu prețul unic stabilit.

Respectiv, versiunea inculpatului referitor la flexibilitatea acestor prețuri, în dependență de calitatea obiectului primit și munca ce urma a fi prestată pentru repararea lui, nu are nici o valoare, în situația în care acestea nu au fost restituite către proprietar, OUP constatând costul despăgubirilor materiale, reieșind din prețul unui gram de aur și argint la cantitatea obiectului primit. Totodată, lipsa bonurilor de plată ce ar demonstra cantitatea de aur primită de la clientelă, nu este altceva decât o modalitate de realizare a intenției criminale.

În atare împrejurări se constată, ca fiind dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului xxx în comiterea escrocheriei în proporții mari, la stabilirea pedepsei penale pentru care, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ce țin de scopul privind restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, în vederea ne admiterii de către el pe viitor al altor fapte penale, în raport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi: pericolul social sporit și caracterul prejudiciabil a faptei comise, ce potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, comise cu premeditate, cu un scop unic, bine determinat, ceea ce a și dus la încadrarea faptei la o normă unică, cea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal; personalitatea inculpatului, ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat pentru fapte analogice la pedeapsa închisorii, fapt ce a determinat aplicarea față de el a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, or faptele pentru care la moment el este condamnat, au fost comise până la pronunțarea precedentei sentințe 21.06.2013, prin care a fost condamnat la pedeapsa închisorii pe termen de nouă ani, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Totodată, ținând cont de faptul, că sentința adoptată pe caz a fost contestată doar de către inculpat în vederea achitării, Colegiul întru respectarea prevederilor art. 410 Cod pr. Penală consideră imposibil în ordine de apel de a corecta tipul penitenciarului în care acesta va executa pedeapsa închisorii, or desi instanța i-a stabilit cel semiînchis, ținând cont de precedentul condamnare din 21.06.2013 acesta urmează a fi de tip închis, urmând ca soluția în această parte să fie adoptată după expirarea căilor de atac, în ordinea procedurii de executare a pedepsei penale, stabilită de art. art. 469- 470 Cod pr. Penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră, că temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsesc și aceasta este la adăpost de orice critică, iar argumentele expuse în apelul declarant de inculpate sînt nefondate, din care considerente urmează a fi respins ca nefondat.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) pct.1) lit.c); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul Penal,-

D E C I D E:

Cererile de apel a inculpatului Xxxxx declarate împotriva sentinței judecătorești Sîngerei din 26.10.2015 se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Xxxxx în stare de arest, în termenul pedepsei penale fiindu-i inclusă perioada menținerii lui în stare de arest din 11.08.2015 pînă la 09.03.2016.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la XXXXXXXXXXXX, părților prezente li s-a înmînat copia decizie motivate.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: