

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-89/2016

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

Judecător:

D.Stănilă

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

24 februarie anul 2016  
municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Peterman Veronica, Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Tărița Adriana

Părților vătămate xxx, xxx

Interpreților Morohai Galina, Catrinescu Daria, Golub Ina

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpata xxx împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 24.04.2014, conform căreia

**xxx**, născută la xxx, originară din mun.xxx, fără loc permanent de trai, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate ucraineană, nesupusă serviciului militar, studii medii de specialitate, văduvă, anterior condamnată:

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 16.08.2011 în baza art.190 al.2 lit.c,d CP RM la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, pedeapsa neexecutată

A fost considerată vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 Cod Penal cu numirea pedepsei:

-în baza art.190 al.5 CP RM, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau activități legate de mînuirea mijloacelor bănești pe un termen de 5/cinci/ ani.

-în baza art.191 al.5 CP RM, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani.

În baza art.84 al.1 CP RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilit lui xxx pedeapsa definitiv sub formă de închisoare pe un termen de 16/șaisprezece/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mînuirea mijloacelor bănești pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.84 al.4 CP RM, la pedeapsa stabilită a fost adăugată integral pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 16.08.2011 – amenda în mărime de 500 unități convenționale și a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 16/șaisprezece/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mînuirea mijloacelor bănești pe un termen de 5/cinci/ ani cu amenda în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale, adică 10000/zece mii/ lei; pedepsele cu închisoare și cu amenda, în baza art.87 CP RM, urmează a fi



de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 11500/unsprezece mii cinci sute/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1760/una mie șapte sute șazeci/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 4000/patru mii/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 3222/trei mii două sute douăzeci și doi/ lei, 40 bani cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 535/cinci sute trezeci și cinci/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1203/una mie două sute trei/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 5272/cinci mii două sute șaptezeci și doi/ lei, 3 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1245/una mie două sute patruzeci și cinci/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 8200/opt mii două sute/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 53400/cincizeci și trei mii patru sute/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 12292/doisprezece mii două sute nouăzeci și doi/ lei, 25 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1729/una mie șapte sute douăzeci și nouă/ lei, 9 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 2318/două mii trei sute optsprezece/ lei, 20 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 2720/două mii șapte sute douăzeci/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 832/opt sute trezeci și doi/ lei, 84 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 7500/șapte mii cinci sute/ - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 2689/două mii șase sute optzeci și nouă/ lei, 6 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 2700/două mii șapte sute/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1537/una mie cinci sute trezeci și șapte/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1708/una mie șapte sute opt/ lei, 94 bani - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1162/una mie una sută șazeci și doi/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 3820/trei mii opt sute douăzeci/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 4500/patru mii cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 5000/cinci mii/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 7000/șapte mii/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1640/una mie șase sute patruzeci/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 8933/opt mii nouă sute trezeci și trei/ lei, 05 bani - cu titlu de

prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1174/una mie una sută șaptezeci și patru/ lei, 90 ba - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1146/una mie una sută patruzeci și șase/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 5000/cinci mii/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 58100/cincizeci și opt mii una sută/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 625/șase sute douăzeci și cinci/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 2000/două mii/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 720/șapte sute douăzeci/ lei - cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 1980/una mie nouă sute optzeci/ lei - cu titlu prejudiciu material.

S-a încasat de la xxx în beneficiul reprezentantului SRL„xxx” - xxx, suma de 945782/nouă sute patruzeci și cinci mii șapte sute optzeci și doi/ lei, 61 bani - cu titlu de prejudiciu material.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 25.04.2014 s-a dispus înlăturarea omisiunilor vădite admise în sentința emisă de Judecătoria Bălți la data de 24.04.2014 în cauza pennaală nr.1-7/2014 de învinuire a lui xxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 CP RM, fiind soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:15.08.2011-25.04.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 20.12.2014-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

#### C O N X X X X X X X X X A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx, activînd in calitate de administrator al lombardului „xx”SRL, amplasat în mun.xxx pe strada xxx, care potrivit genului de activitate desfășura activități legate de prestare a serviciilor de amanet si fiind o persoană material responsabilă, în obligațiunile căreia intrau administrarea corectă a obiectelor prețioase primite în gaj de la clienți, in perioada de timp 2009-2011, acționînd în scopul însușirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de situația de serviciu, a însusit ilegal de la xxx, xxx și xxx - obiectele din aur ale acestora, care i-au fost încredințate în administrarea ei, costul cărora constituie suma de 230571,91 lei, fapte comise în următoarele împrejurări:

Astfel, xxx la data de 16 ianuarie 2010, aproximativ la orele 13.00, aflîndu-se în încăperea lombardului „xx” SRL, amplasat pe strada xxx mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu greutatea de 2,22 grame în valoare de 1200 lei și o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,40 grame în valoare de 1300 lei, trasmîțîndu-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 2500 lei, un împrumut în sumă de 500 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele sale personale, cauzîndu-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2000 lei.

Tot ea, la data de 26 ianuarie 2010, aproximativ pe la orele 16.00, aflîndu-se în încăperea lombardului „xx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2,17 grame în valoare de 1100 lei, și un culon din aur cu greutatea de 0,92 grame în valoare de 500 lei, trasmîțîndu-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 1600 lei, un împrumut în sumă de 355 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele sale personale, cauzîndu-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1245 lei.

Tot ea, la data de 17 februarie 2010, aproximativ la orele 11.00, aflîndu-se în încăperea lombardului „xx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu greutatea de 10 grame în valoare de 3100 lei, un culon din aur cu semn de „capricorn” în valoare de 500 lei, un culon pentru dame din aur de culoare albă în valoare de 600 lei, trasmîțîndu-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 4200 lei, un împrumut în sumă de 678 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele sale personale; totodată dînsa a însușit și banii achitați pe parcursul a 12 luni, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, în sumă de 101,70 lei lunar, cauzîndu-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4742,40 lei.

Tot ea, la data de 02.04.2010 aproximativ la orele 12.00, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: o brățară din aur cu greutatea de 8,81 grame în valoare de 5500 lei, un lanț din aur cu greutatea de 1,78 grame în valoare de 1120 lei; la data de 05.05.2010 aproximativ la orele 12.00, continuându-și acțiunile sale infracționale, tot de la xxx a primit o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,93 grame în valoare de 1200 lei, un inel din aur cu greutatea de 1,79 grame în valoare de 1120 lei; mai apoi la data de 24.07.2010, aproximativ pe la orele 12.00, continuându-și acțiunile sale infracționale, tot de la xxx a primit o cruce din aur cu greutatea de 1,13 grame în valoare de 750 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 9690 lei, un împrumut în sumă de 1852 lei; iar ulterior, le-a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7838 lei.

Tot ea, la data de 10 mai 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2,06 grame în valoare de 1180 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 247 lei; ulterior, le-a însușit obiectul din aur, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 933 lei.

Tot ea, la data de 09 iunie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 3,97 grame în valoare de 2000 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 476,40 lei; ulterior, l-a însușit obiectul din aur, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1523,60 lei.

Tot ea, la data de 02 august 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu pietre cu greutatea 3,69 grame, în valoare de 3000 lei, un inel din aur cu greutatea de 1,10 grame, în valoare de 800 lei, un lăntișor din aur avînd o cruce din aur cu greutatea totală de 2 grame în valoare de 2500 lei, un lăntișor din aur avînd o cruce din aur cu greutatea totală de 1,38 grame în valoare de 1500 lei; mai apoi, la data de 01 septembrie 2010, aproximativ pe la orele 12.00, continuându-și acțiunile sale infracționale, a primit iarăși de la xxx o pereche de cercei din aur cu greutatea de 3,18 grame în valoare de 2500 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 10300 lei, un împrumut în sumă de 1366,95 lei; iar ulterior, a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8933,05 lei.

Tot ea, la data de 19 august 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 4,58 gr. în valoare de 2290 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 549 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele sale personale, deasemenea pe parcursul a opt luni ulterioare, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la xxx bani în sumă totală de 670,63 lei; cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2411,63 lei.

Tot ea, la data de 20 august 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe str.xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: două lăntișoare din aur cu greutatea totală de 7,32 grame în valoare de 3500 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate m împrumut în sumă de 950 lei; iar, mai apoi, la data de 06 ianuarie 2011, aproximativ la orele 10.00, tot în baza tranzacției de amanet, a primit din nou de la xxx o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,96 gr. în valoare de 1500 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 355 lei; iar ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate în valoare totală de 5000 lei, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3695 lei.

Tot ea, la data de 03 septembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur care aparțineau surorii acesteia - xxx, și anume: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,64 grame în valoare de 1320 lei, un inel din aur cu greutatea de 3,20 grame în valoare de 1600 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 2920 lei, un împrumut în sumă de 700,80 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, deasemenea ea, continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal bani în sumă de 112 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2331,20 lei.

Tot ea, la data de 10 septembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: o brățară din aur cu greutatea de 4,16 grame în valoare de 2080 lei, o brățară din aur cu greutatea de 5 grame în valoare de 2500 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 4580 lei, un împrumut în sumă de 1000 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, deasemenea, ea continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la xxx pe parcursul lunilor ulterioare, bani în sumă totală de 792,30 lei, precum și 700 lei în calitate de sumă recuperată din împrumutul acordat, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 5072,30 lei.

Tot ea, la data de 11 septembrie 2010 și la 14.09.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacțiilor de amanet, a primit, în câteva rate, de la xxx următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,08 grame în valoare de 540 lei, două inele din aur cu greutatea de 3,23 grame în valoare de 1600 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,43 grame în valoare de 715 lei, un cercei din aur cu greutatea de 1,33 gr. în valoare de 650 lei, trăsmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 3505 lei, un împrumut în sumă de 884,70 lei; ulterior, le-a împrumutat, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2620,30 lei.

Tot ea, la data de 18 octombrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un inel din aur cu greutatea de 2,2 grame în valoare de 1100 lei, trăsmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 204 lei; ulterior, l-a împrumutat obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, totodată continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a împrumutat ilegal de la xxx bani în sumă de 250 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1146 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 1050 lei, o cruce din aur cu greutatea de 2 grame în valoare de 700 lei, trăsmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 1750 lei, un împrumut în sumă de 475 lei; ulterior, le-a împrumutat obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1275 lei.

Tot ea, la data de 17 noiembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un inel din aur cu greutatea de 3,40 grame în valoare de 2210 lei, trăsmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 403 lei; ulterior, l-a împrumutat obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, totodată continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a împrumutat ilegal de la xxx bani în sumă de 241,84 lei, cauzându-i astfel lui xxx, în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2048,84 lei.

Tot ea, la data de 07 decembrie 2010, iar ulterior la 31.12.2010, precum și la data de 10.05.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacțiilor de amanet, a primit de la xxx, în câteva rate, corespunzător datelor enunțate, următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 1,47 grame în valoare de 950 lei; un inel din aur cu greutatea de 2,54 grame în valoare de 1651 lei; un lanț din aur cu greutatea de 3,01 grame la prețul de 1965,5 lei, trăsmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 4566,5 lei, un împrumut în sumă totală de 902,6 lei; ulterior, le-a împrumutat obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3663,9 lei.

Tot ea, la data de 20 decembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx, o brățară din aur cu greutatea de 8,48 grame în valoare de 4240 lei, trăsmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 1017,60 lei; ulterior, l-a împrumutat obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3222,40 lei.

Tot ea, într-o zi a lunii decembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un lanț din aur cu greutatea de 14 grame în valoare de 7000 lei, trăsmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 1000 lei; ulterior, l-a împrumutat obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale; mai apoi, tot de la xxx, a primit un inel din aur cu greutatea de 12 grame în valoare de 6000 lei; ulterior, însă, neonorându-și obligațiunea de repararea inelului din aur, dar l-a împrumutat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12000 lei.

Tot ea, la data de 21 ianuarie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu două culoane din aur cu greutatea de 5 grame în valoare de 2500 lei, un culon din aur cu greutatea de 0,92 gr. în valoare de 460 lei, trăsmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 2960 lei, un împrumut în sumă de 710,40 lei; ulterior, le-a împrumutat obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, totodată continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, pe parcursul lunilor ulterioare a împrumutat ilegal de la xxx bani în sumă totală de 106,56 lei, cauzându-i astfel lui xxx, în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2356,16 lei.

Tot ea, la data de 18 februarie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un lanț din aur cu greutatea de 2,40 grame în valoare de 1200 lei, trăsmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 480 lei; ulterior, l-a împrumutat obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 720 lei.

Tot ea, la data de 26 februarie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx o pereche de cercei din aur cu greutatea de 3,78 grame în valoare de 2000 lei, trăsmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 529,20 lei; ulterior, le-

a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale; totodată, continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la xxx bani în sumă de 79,39 lei lunar, în sumă totală de 238,14 lei, cauzându-i astfel lui xxx, în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1708,94 lei.

Tot ea, la data de 27 februarie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,75 grame în valoare 850 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 315 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 535 lei.

Tot ea, la data de 04 martie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 1,68 grame în valoare de 840 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,94 grame în valoare de 970 lei, în total bunuri în valoare de 1810 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 506 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1304 lei.

Tot ea, la data de 10 martie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un inel din aur cu greutatea de 2,84 grame în valoare de 2500 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 400 lei; ulterior, l-a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2100 lei.

Tot ea, la data de 17 aprilie 2011, precum și la data de 25 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu greutatea de 5,22 grame în valoare de 3500 lei și un inel din aur cu greutatea de 2,49 grame în valoare de 2500 lei; trăsându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 6000 lei, un împrumut în sumă de 950 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 5050 lei.

Tot ea, la data de 02 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx, un inel din aur cu greutatea de 2,10 grame în valoare de 1050 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 294 lei; ulterior, l-a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 756 lei.

Tot ea, la data de 03 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx o brățară din aur cu greutatea de 3,55 grame în valoare de 1700 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 497 lei; ulterior, l-a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1203 lei.

Tot ea, la data de 12 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,9 grame în valoare de 1885 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 348 lei; ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1537 lei.

Tot ea, la data de 14 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un lanț din aur cu greutatea de 2,03 gr. în valoare de 1116 lei, trăsându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 229,60 lei; ulterior, l-a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 886,40 lei.

Tot ea, la data de 15 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: două lăntișoare din aur de model „bismark” cu greutatea totală de 19 grame în valoare de 4750 lei; un lanț în sumă de 9500 lei, un lanț din aur având un culon din aur în formă de icoană cu greutatea de 48,17 grame în valoare de 24055 lei, un inel din aur în formă pătrată cu greutatea de 18,02 grame în valoare de 9010 lei, o brățară din aur cu greutatea de 41,40 grame în valoare de 20700 lei, iar în total obiecte din aur în sumă de 63265 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 6245 lei, ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții mari în sumă de 57020 lei.

Tot ea, la data de 16 iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un lanț din aur cu greutatea de 1,42 grame în valoare de 710 lei, o cruce din aur cu greutatea de 1 gram în valoare de 500 lei, trăsându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 1210 lei, un împrumut în sumă de 200 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1010 lei.

Tot ea, într-una din zile a lunii martie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: o cruciuliță din aur cu greutatea de 4 gr proba 585 la prețul de 2800 lei și un lăntișor din aur cu greutatea de 11 gr proba 585 la prețul de 7700 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 2300 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8 200 lei.

Tot ea, la data de 15.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx mun.xxx, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx o cruciuliță din aur cu greutatea de 3,27 gr la prețul de 1600 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 425 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1174,90 lei.

Tot ea, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a anului 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx mun.xxx, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 20 gr proba 585 la prețul de 17000 lei, două perechi de cercei din aur cu greutatea de 15 gr și 5 grame la prețul de 18000 lei, 2 pandative din aur cu greutatea de 3 gr și 4 gr la prețul de 3000 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 grame la prețul de 1500 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 5000 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 34500 lei.

Tot ea, la data de 30.12.2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx mun.xxx, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un lăntișor din aur cu greutatea de 4,5 gr proba 585, la prețul de 2500 lei, o cruciuliță din aur cu greutatea de 2 gr, proba 585, la prețul de 1000 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 780 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2720 lei.

Tot ea, într-una din zile a lunii octombrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx, mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un lăntișor din aur de culoare albă cu greutatea de 3 gr la prețul de 2000 lei și o cruciuliță din aur de culoare albă cu greutatea de 4 gr la prețul de 3000 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 2500 lei, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 5000 lei.

Tot ea, la data de 20.04.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2 gr la prețul de 1200 lei, un inel din aur cu greutatea de 2,9 gr la prețul de 1620 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 2820 lei, un împrumut în sumă de 840 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1980 lei.

Tot ea, la data de 16.04.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un lăntișor din aur cu greutatea de 9,04 gr la prețul de 4520 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 700 lei; ulterior, a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în valoare de 3820 lei.

Tot ea, la data de 11.04.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,28 gr la prețul de 1025 lei, un lăntișor din aur cu greutatea de 1,53 gr la prețul de 1225 lei și un inel din aur cu greutatea de 1,02 gr la prețul de 815 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 536,20 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 2689,60 lei.

Tot ea, la data de 20.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un inel din aur cu greutatea de 1,75 gr la prețul de 1400 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 238 lei; ulterior le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1162 lei.

Tot ea, la data de 22.01.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx o brățară din aur cu greutatea de 5,39 gr la prețul de 2965 lei; transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 646,80 lei; ulterior, a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2318,20 lei.

Tot ea, la data de 28.01.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un lăntișor din aur cu greutatea de 1,99 gr la prețul de 1000 lei; transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 238,80 lei; ulterior, a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 832,84 lei.

Tot ea, la 15.01.2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 4,29 gr la prețul de 3000 lei, o brățară din aur cu greutatea de 3,19 gr la prețul de 3000 lei, 2 lăntișoare din aur cu greutatea de 6,88 gr la prețul de 6000 lei, un inel din aur cu greutatea de 1,49 gr la prețul de 2000 lei, iar în total bunuri în sumă de 14000 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 1707,75 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 12292,25 lei.

Tot ea, la data de 22.12.2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 1,14 gr la prețul de 800 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr la prețul de 1200 lei, iar în total bunuri în sumă de 2000 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 360 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1640 lei.

Tot ea, la data de 30.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2,10 gr la prețul de 1200 lei, un inel din aur cu greutatea de 2,06 gr la prețul de 980 lei, iar în total bunuri în sumă de 2180 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 582,40 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1729,90 lei.

Tot ea, la data de 08.02.2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx un inel din aur cu greutatea de 1,25 gr la prețul de 625 lei; transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 162,50 lei; ulterior, a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interese personale; cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile și din motiv că suma de împrumut în sumă de 162,50 lei a fost restituită, în sumă totală de 625 lei.

Tot ea, la data de 05.03.2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, în baza tranzacției de amanet, a primit de la xxx următoarele obiecte din aur: un inel din aur la preț de 2500 lei, o brățară din aur la preț de 1000 lei, un lăntișor din aur cu cruciuliță din aur la preț de 3000 lei, un inel din aur cu trei pietre albe la preț de 2000 lei, iar în total bunuri în sumă de 8500 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 1500 lei; ulterior, le-a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7000 lei.

La fel, xxx, activînd în calitate de administrator al lombardului „xxx” SRL, situat în mun.xxx, strada xxx, și astfel folosindu-se de situația sa de serviciu, acționînd în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul dobîndirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, a primit ilegal de la persoane fizice materie primă, deșeuri, alte obiecte cu destinație tehnică și de producție, precum și bani, sub pretextul confecționării, comercializării, procurării, reparării obiectelor prețioase din aur, în perioada de timp 2009-2011, a dobîndit ilegal de la xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx - bunuri ale acestora în sumă totală de 229660 lei, fapte comise în următoarele împrejurări:

Astfel, xxx, într-una din zile a lunii februarie 2011, aproximativ la orele 14.00, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul prestării serviciilor de reparare a obiectelor din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, și urmărind scopul însușirii bunurilor care urmau a-i fi transmise pentru reparație, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la xxx o brățară din aur cu greutatea de 11 grame la prețul de 4500 lei, pricinuindu-i astfel părții vătămate xxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la data de 29.06.2011, aproximativ pe la orele 07.45, aflându-se pe strada xxx din mun.xxx, în apropierea XXXXXXXXXX „xxx” filiala xxx, sub pretextul confecționării și realizării obiectelor din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, și urmărind scopul însușirii banilor, care urmau să fie transmiși pentru confecționarea și procurarea aurului cu greutatea de 17 grame, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la xxx bani în sumă de 5000 lei, pricinuindu-i astfel părții vătămate xxx, o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, într-una din zile de la începutul anului 2009, aflându-se în incinta încăperii lombardului „xx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul confecționării unui lanț din aur cu greutatea de 26 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la xxx multiple obiecte fărîmițate din aur cu greutatea totală de 26 grame, în valoare de 13000 lei, iar ulterior, nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a lanțului din aur, însușind obiectele din aur în cantitate de 26 grame, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 13000 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a perioadei lunilor ianuarie-martie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul confecționării unei brățare din aur cu greutatea totală de 55 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la xxx o brățară din aur cu greutatea de 25 grame în valoare de 12500 lei, multiple părți componente ale diferitor obiecte din aur cu greutatea totală de 30 grame în valoare de 15000 lei, iar ulterior, nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a brățarei din aur, însușind de altfel, obiectele din aur în cantitate de 55 grame, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xx o daună materială în proporții considerabile în sumă

totală de 27500 lei.

Tot ea, la data de 10 februarie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul confecționării obiectelor din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la xxx un lanț din aur cu greutatea de 27 grame în valoare de 13500 lei, o verighetă din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 1500 lei, o parte dintr-un lanț din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 1500 lei, iar în total bunuri în valoare de 16500 lei, iar ulterior nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a obiectului comandat, însușind aurul preluat și folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 16500 lei.

Tot ea, în luna martie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 19 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 19 grame, a dobândit de la xxx bani în sumă de 4000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4000 lei.

Tot ea, în luna martie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xx, sub pretextul vânzării unor obiecte din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii obiectelor din aur preluate pentru comercializare, prin înșelăciune a primit pentru vânzare de la xxx o brățară din aur cu greutatea de 10 grame în valoare de 4000 lei, un inel din aur cu greutatea de 6,5 grame în valoare de 2900 lei, un inel din aur cu greutatea de 5 grame în valoare de 2500 lei, iar în total obiecte din aur în valoare de 9400 lei; ulterior primirii obiectelor în cauză, dînsa le-a însușit, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx în proporții considerabile în sumă de 9400 lei.

Tot ea, la data de 07 aprilie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea de 30 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului, a primit de la xxx bani în sumă de 7200 lei în calitate de cost al aurului, iar la data de 15.04.2011 pentru realizarea a 210 grame de aur a primit tot de la xxx încă 46200 lei în calitate drept cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite cantitatea de aur procurată, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții mari în sumă totală de 53400 lei.

Tot ea, în luna aprilie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 20 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 20 grame, a primit de la xxx bani în sumă de 4000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4000 lei.

Tot ea, la data de 16 mai 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 27 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 27 grame, a primit de la xxx bani în sumă de 6000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6000 lei.

Tot ea, la data de 18 mai 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 265 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 265 grame, a dobândit de la xxx, bani în sumă de 58100 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții mari în sumă de 58100 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită de urmărirea penală din luna mai 2011, aflându-se în încăperea situată pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul confecționării unei brățare din aur cu greutatea de 15 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, urmărind scopul însușirii obiectelor din aur preluate pentru confecționare, prin înșelăciune a primit de la xxx, o brățară deteriorată din aur cu greutatea totală de 15 grame, în valoare de 7500 lei, iar ulterior, nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a brățarei din aur, însușind aurul în cantitate de 15 grame și folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7500 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită de urmărirea penală din luna mai 2011, aflându-se în încăperea situată pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul confecționării unui lanț din aur cu greutatea de 32 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru confecționarea unui obiect din aur, prin înșelăciune a obținut de la xxx, bani în sumă de 7000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i

că ulterior îi va transmite obiectul confecționat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale; totodată, continuându-și acțiunile sale ilegale, prin înșelăciune, sub pretextul reparării unui inel din aur cu greutatea de 9 grame în valoare de 4500, a primit de la xxx, inelul în cauză, însă nu și-a executat obligațiunea de reparație a acestuia, însușindu-l și folosindu-l în interesele sale personale, prin ce i-a cauzat lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 11500 lei.

Tot ea, într-o zi din luna iunie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea de 8 grame, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului, prin înșelăciune a primit de la xxx bani în mărime de 1760 lei, în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite cantitatea de aur procurată, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1760 lei.

Tot ea, la data de 25 iunie 2011, aproximativ la orele 11.00, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, sub pretextul că va comercializa o pereche de cercei din aur cu pietre de diamant, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „xxx” SRL, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune a bunurilor permise pentru comercialzare, prin înșelăciune a obținut de la xxx, o pereche de cercei din aur cu pietre de diamant incrustate, în valoare de 16500 lei, iar ulterior nu și-a executat promisiunea de comercializare a cerceilor, dar i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 16500 lei.

Tot ea, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, la data de 28 iunie 2011, aproximativ la orele 10.00, aflându-se în încăperea lombardului „xxx” SRL, amplasat pe strada xxx din mun.xxx, prin înșelăciune, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, sub pretextul realizării lui xxx a unei brățară din aur cu greutatea de 15 grame, i-a transmis acesteia la preț de 2700 lei o brățară din metal de culoare galbenă, ce nu se atribuie la obiect din aur, cauzându-i astfel lui xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2700 lei.

La fel, xxx, activînd în calitate de administrator al lombardului „xxx” SRL, amplasat în mun.xxx pe strada xx și fiind persoană cu răspundere materială deplină, în obligațiunile careia intra asigurarea ținerii corecte a contabilității lombardului „xxx” SRL, aprecierea corectă a valorii obiectelor prețioase, permise în gaj de la clienți, precum și stricta lor evidență; administrarea banilor, primiți de la clienți și eliberarea lor din casa întreprinderii; eliberarea corectă a biletelor de amanet, precum și alte acțiuni, îndreptate întru asigurarea activității normale a lombardului și păstrare a bunurilor materiale ale acestuia - în perioada de timp 2010-2011, acționînd intenționat, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, a însușit ilegal, conform actului de revizie economico-financiară tematică din 07.11.2011, mijloace bănești în sumă de 790196,61 lei, la fel și obiecte din aur cu greutatea totală de 259,31 gr. la preț de 155586 lei - bunuri încredințate în administrarea ei, prin ce a cauzat întreprinderii „xxx” SRL o daună materială în proporții deosebit de mari în suma totală de 945782,61 lei.

În așa mod, xxx, în perioada anilor 2009-2011, a dobîndit prin escrocherie, cu o intenție unică, bunuri în sumă totală de 229660 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 Cod Penal, constituie proporții deosebit de mari; la fel, a însușit prin delapidare, bunuri ale persoanelor fizice în sumă totală de 230571,91 lei, precum și a lombardului „xxx” SRL în sumă de 945782, 61 lei; în total prin delapidare a însușit bunuri în sumă de 1 176 354,52 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 Cod Penal, se atribuie la proporții deosebit de mari.

Sentița instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpata xxx, care în motivare invocă că nu este de acord cu sentița, consideră că nu are atribuție la infracțiunile date, nefiind demonstrată vina ei pe parcursul judecării cauzei, au fost admise încălcări însemnate a legislației, i-a fost refuzat în prezentarea documentelor, care pe deplin demonstrează nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 și art.191, solicitînd reexaminarea cauzei penale în privința sa.

Ulterior inculpata xxx a depus apel suplimentar în motivarea căruia invocă următoarele considerente:

-nu este de acord cu sentița instanței de fond, consideră că în cadrul procesului judiciar și la emiterea sentiței au fost încălcate art.art.4,5,7,61 CP RM, art.art.3,6,34; art.1 protocolului nr.4; art.art.5,7,10 CÉDO,

-în cadrul cercetării judecătorești nu au fost examinate corpurile delictelor care demonstrează chipurile vinovăția sa, documentele date fiind doar transcrise, în privința căror nefiindu-i aduse careva întrebări de către procuror, avocat și judecător,

-în cadrul audierii toate părțile vătămate au declarat că nu s-au adresat la poliție, dar au fost invitați și fiind indicat cum și pe cine să scrie cerere, părțile vătămate au recunoscut semnăturile pe biletele de amanet privind prețul aurului, dar au înaintat acțiunile civile cu indicarea costului de trei ori mai mare, cum le-a fost dictat de către lucrătorii poliției,

-nici unul din părțile vătămate pînă la cercetarea judecătorească nu au fost audiați la procuratură, procurorul R.Buza a făcut cunoștință cu părțile vătămate în cadrul ședințelor de judecată, iar cererile au fost depuse de către părțile vătămate doar după arestarea sa,

-nu înțelege din care motiv a fost considerată vinovată și au fost incluse la acțiunile civile persoane la care ea nu are atribuții (xxx a depus obiectele sale la alt lombard), iar xxx și xxx au refuzat de la pretențiile sale,

-în cadrul procesului penal i-a fost refuzat să se folosească de documentele contabile, există acte care confirmă că o parte din părțile vătămate au depus la judecată declarații minciunoase și poate prezenta astfel de documente,

-din ziua arestării sale și pînă în prezent la lombardul "xxx" nu a fost petrecută revizie contabilă, iar urmărirea penală și instanța de judecată s-au bazat pe revizia internă,

-a fost învinuită în faptul că a început activitatea criminală din anul 2009, deși potrivit răspunsului șefului poliției pe perioada 2009-2010 nu au fost careva plîngerii referitor la activitatea sa,

-în cauza penală prezentă sunt încălcări cum ar fi: nu au fost cîntărite, descrise, verificate și sigilate obiectele din aur potrivit legislației RM,

-solicitînd casarea sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În instanța de apel inculpata xxx a susținut apelul și a declarat că nu este de acord cu sentința, solicitînd emiterea unei hotărîri corecte, consideră că pedeapsa aplicată sub formă de 16 ani este prea aspră, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, a declarat că după XXXXXXXXXX a fost arestată aurul părților vătămate a rămas în amanet și nu cunoaște ce s-a întîmplat cu el mai departe, prin documentele aparatului de casă poate demonstra că nu a dobîndit într-un oarecare mod bunurile părților vătămate, a mai declarat că la fiecare trei luni erau supuși controlului de la casa de amanet, toate documentele se verificau, în afară de programa calculatorului, se verifica toată contabilitatea, fiecare registru de casă, veniturile, cheltuielile, nu a fost nici o cerere la poliție în tot timpul cît a activat la lombard pînă cînd a fost reținută, unica cerere de la xxx, fiind prezentă la locul de muncă persoana a venit să achite dobînda și a fost oprit de colaboratorii poliției, apoi a fost scris cererea pe o bancă în apropierea casei de amanet, în baza căreia a fost arestată, nu a fost prezentă cînd au ridicat obiectele din lombard, în lipsa sa au fost percheziționate safeurile unde păstra și articolele sale din aur.

Inculpata la fel a declarat că era de acord să întoarcă sumele solicitate dacă nu avea să fie arestată, în decurs de cinci ani putea să lucreze și să întoarcă suma acțiunii civile, chiar dacă este sau nu vinovată, este bolnavă de diabet zaharat, strarea sănătății sale s-a înrăutățit mult, fiind prezentate documente, poartă ochelari deoarece se distrug cristalele la ochiul stîng din cauza regimului incorrect, recunoaște faptul comiterii neglijenței în serviciu, nu recunoaște faptul escrocheriei, solicitînd acțiunile înainte de părțile vătămate să fie lăsate spre soluționare în procedură civilă.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatei xxx, xxx a susținut apelul declarat de inculpată din motivele invocate, solicitînd casarea sentinței instanței de fond, ca neîntemeiată și nefondată, consideră că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 CP și art.191 al.5 CP în acțiunile inculpatei, susține poziția lui xxx referitor la faptul că nu a însușit bunurile încredințate ei și nu a săvîrșit acțiunile calificate de organul de urmărire penală, consideră că instanța de fond a emis o sentință prea dură, neluînd în calcul faptul că inculpata este bolnavă cu diagnoza diabet zaharat tip II dependentă de insulină, anexită bilaterală cronică, boala nu-i permite inculpatei să se afle în locurile de detenție, consideră că nu poate fi vorba de escrocherie sau delapidare a averii străine, deoarece inculpata a dorit să restituie clienților bijuteriile din aur, însă a fost în imposibilitate, deoarece a fost reținută.

Avocatul a susținut că consideră că acțiunile lui xxx cad sub influența legislației privind încasarea datoriei și care urmează a fi recuperate conform procedurii civile, consideră că relațiile dintre inculpată și părțile vătămate la moment reprezintă litigiu civil, astfel se deduce existența unor relații civile, care urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile, cît și faptul neglijenței în serviciu în conformitate cu art.329 CP, consideră că vinovăția inculpatei nu a fost dovedită prin careva probe veridice, inculpata nu are atribuții la faptele incriminate și nu a însușit bunurile altor persoane încredințate, solicitînd admiterea apelurilor inculpatei cu recalificarea acțiunilor inculpatei din art.190 al.5 CP și art.191 al.5 CP în prevederile art.329 CP RM.

Partea vătămată xxx în ședința instanței de apel a declarat că a depus bunurile sale - aurul în amanet și ulterior nu le-a mai primit, a semnat bonurile de amanet, cunoaște că aurul a dispărut, a depus cerere la poliție deoarece a aflat că lombardul respectiv a fost furat, a fost de acord cu evaluarea aurului pentru care fapt a semnat.

Partea vătămată xxx în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu sentința instanței de fond, solicitînd persoana vinovată să fie pedepsită după lege.

În ședința instanței de apel procurorul Dubăsari Valeriu a solicitat respingerea apelului, cît și a apelului suplimentar în modul în care a fost expus, deoarece nu coincide după text și nici după conținutul apelului, fără indicarea argumentelor în susținerea apelului privind casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri noi, cu menținerea sentinței instanței de fond, fiind expusă clar, voluminos, cu indicarea circumstanțelor cauzei, consideră că pedeapsa aplicată inculpatei se încadrează perfect în sancțiunea articolelor care prevăd infracțiunea de comiterea căreia a fost învinuită xxx și consideră că i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă și adecvată în raport cu cele comise de inculpată.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul inițial, cît și suplimentar, prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpata xxx urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.





- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 29.07.2011/f.d.121, 123/,
- plîngerea cet.xxx din 12.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.127/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 23.07.2011/f.d.131, 133/,
- plîngerea cet.xxx din 12.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.137/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 25.07.2011/f.d.141, 143/,
- plîngerea cet.xxx din 12.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.147/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 26.07.2011, bilet de amanet în original, anexat la procesul-verbal de ridicare/f.d.150-151, 152/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 26.07.2011/f.d.154, 156/,
- plîngerea cet.xxx din 09.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.160/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 26.07.2011, biletele de amanet și bonurile de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare/f.d.162,164-167/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 25.07.2011/f.d.169, 171/,
- plîngerea cet.xxx din 09.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.175/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui xxx din 27.07.2011/f.d.179, 181/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.185/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 23.07.2011, biletele de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare /f.d.189-190, 191-199/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui xxx din 23.07.2011/f.d.204, 206/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.210/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 27.07.2011, biletele de amanet, bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare/f.d.213-214, 215-235/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xx din 27.07.2011/f.d.237, 239/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți cu copii le actelor/f.d.242-247-249/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.250, 252/,

Volumul 3:

- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.3/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 25.07.2011/f.d.8, 10/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.14, 16,20/,
- plîngerea cet.xxx din 13.04.2011 adresată CPM Bălți/f.d.24/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.27, 29/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.33/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui xxx din 26.07.2011/f.d.36, 38/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.42/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.45,47/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.51/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 27.07.2011 de la cet.xxx, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.53-56/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xx din 27.07.2011/f.d.58, 60/,

- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.64/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 28.07.2011 de la cet.xx, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.67-80/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.82, 84/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.88/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 27.07.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.90-91, 92-101/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.103, 105/,
- plîngerea cet.xxx din 13.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.109/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 27.07.2011 de la cet.xxx, bilete de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.111-112, 115-124/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.126, 128/,
- plîngerea cet.xxx din 14.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.132/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 27.07.2011/f.d.135, 137/,
- plîngerea cet.xxx din 14.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.141/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.xxx din 22.07.2011/f.d.144, 146/,
- plîngerea cet.xxx din 14.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.150/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 26.07.2011 de la cet.xxx, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.152, 153, 154-165/,
- plîngerea cet.xxx din 15.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.173/,
- ordonanță de ridicare și proces verbal de ridicare din 25.07.2011 de la cet.xxx, bilete de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.176, 177, 178-183/,
- plîngerea cet.xxx din 15.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.195/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 16.07.2011 de la cet.xxx, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.198, 199, 200-201/,
- ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui xxx din 26.07.2011/f.d.203, 206/,
- plîngerea cet.xxx din 18.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.209/,
- plîngerea cet.xxx din 18.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.218/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 25.07.2011 de la cet.xxx, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.220-221, 222-230/,
- plîngerea cet.xxx din 18.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.238/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 25.07.2011 de la cet.xxx, bilet de amanet în original, anexat la proces-verbal de ridicare/f.d.240-241, 242/,

Volumul 4:

- plîngerea cet.xxx din 18.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.3/,
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 25.07.2011, biletele de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achiate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.6, 7, 8-13/,
- plîngerea cet.xxx din 18.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.19/,
- plîngerea cet.xxx din 19.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.28/,
- recipisa scrisă de xxx privind luarea de la cet.xxx a sumei de 46200 lei și 210 gr aur proba 585 pînă la data de 02.04.2011/f.d.31/,
- plîngerea cet.xxx din 19.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.39/,

- recipisa scrisă de xxx privind luarea de la xxx a sumei de 58100 lei pînă la data de 01.06.2011/f.d.42/,
- proces-verbal de examinare a obiectelor și planșa fotografică anexată la proces-verbal din 29.07.2011/f.d.48-58/,
- procese-verbale de examinare a obiectelor din 27.07.2011/f.d.62-63/,
- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2011, ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală/f.d.120-121/,
- ordonanță din 10.08.2011 privind solicitarea transmiterii din camera de păstrare a CMP Bălți a sacoșei de polietilenă de culoare albă cu inscripția Nica-R în care se află 16 bilete de amanet și obiecte de culoare galbenă /f.d.122/,
- plîngerea cet.xxx din 06.12.2011 adresată CPM Bălți/f.d.3 volumul 5/,

Volumul 6:

- plîngerea cet.xxx din 24.10.2011 adresată CPM Bălți/f.d.3/,
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată xxx și xxx din 28.11.2011/f.d.15-16/,
- plîngerea cet.xxx din 11.11.2011 adresată CPM Bălți/f.d.19/,
- procesul-verbal de confruntare din 28.11.2011 dintre partea vătămată xxx și xxx/f.d.29-30/,

Volumul 7:

- plîngerea cet.xxx din 13.09.2011 adresată CPM Bălți/f.d.6/,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2011/f.d.15/,
- plîngerea cet.xxx din 13.09.2011 adresată CPM Bălți/f.d.20/,
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.09.2011/f.d.30-31/,
- plîngerea cet.xxx din 13.09.2011 adresată CPM Bălți/f.d.35/,
- plîngerea cet.xxx din 13.09.2011 adresată CPM Bălți/f.d.44/,
- procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.09.2011/f.d.54-55/,
- procesul de cercetare la fața locului din 06.07.2011, ordonanța și proces-verbal de ridicare din 05.07.2011/f.d.56-61, 62, 63/,
- raport de expertiză nr.2233 din 13.10.2011, din care rezultă concluziile:

1.Obiectul nr.1 din pachetul nr.19, obiectul nr.3 din pachetul nr.29, obiectul nr.7 din rachețul nr.34, obiectul nr.8 din pachetul nr.50, obiectul nr.10 din pachetul nr.75 și obiectul nr.11 din pachetul nr.80, sunt confecționate din aliaje pe bază de nichel (Ni), poleite cu aur (Au). Obiectele nr.5, 6 din pachetul nr.34 și obiectul nr.9 din pachetul nr.75, sunt confecționate din aliaje pe bază de cupru (Cu), poleite cu aur (Au).

2.Obiectul nr.2 din pachetul nr.19 și obiectul nr.4 din pachetul nr.29, sunt confecționate din aliaje pe bază de cupru (Cu), planșa fotografică/f.d.76-79/,

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2011 și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.10.2011/f.d.80-81, 82-83/,

Volumul 8:

- plîngerea cet.xxx din 01.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.7/,
- proces-verbal de ridicare din 10.08.2011, proces-verbal de examinare a obiectului, ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.14, 18-20/,
- plîngerea cet.xxx din 01.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.26/,
- proces-verbal de ridicare din 23.08.2011, proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare/f.d.32-35, 36-39/,

- plîngerea cet.xxx din 02.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.45/,
- proces verbal de ridicare, proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.51-57/,
- plîngerea cet.xxx din 02.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.63/,
- proces-verbal de ridicare din 08.08.2011, proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original/f.d.70-78/,
- plîngerea cet.xxx din 02.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.84/,
- proces-verbale de ridicare din 17.08.2011, de examinare a obiectului /f.d.90-98/,
- plîngerea cet.xxx din 02.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.104/,
- proces-verbale de ridicare din 10.08.2011, de examinare a obiectului, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.110-114/,
- plîngerea cet.xxx din 01.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.120/,
- proces-verbale de ridicare, de examinare a obiectului bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.126-144/,
- plîngerea cet.xxx din 01.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.150/,
- proces-verbale de ridicare, de examinare a obiectului din 23.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la proces-verbal de ridicare/f.d.156-168/,
- plîngerea cet.xxx din 01.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.174/,
- proces-verbale de ridicare, de examinare a obiectului, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare/f.d.180-188/,
- plîngerea cet.xxx din 01.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.194/,
- proces-verbale de ridicare, de examinare a obiectului, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare/f.d.201-206/,
- plîngerea cet.xxx din 12.08.2011 adresată CPM Bălți/f.d.212/,
- proces-verbale de ridicare, de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.08.2011/f.d.220-223/,
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2011/f.d.2-6,9 volumul 9/,

Volumul 10:

- plîngerea cet.xxx din 05.07.2011 adresată CPM Bălți/f.d.34/,
- acte cu privire la persoana juridică SRL "xxx"/f.d.36-62/,
- proces-verbal nr.001 din 05.07.2011 privind rezultatele inventarierii, din care rezultă concluziile că la lombardul "xxx" SRL s-a stabilit lipsa mijloacelor bănești în sumă totală de 741416,68 și 259,31 gr. aur, cu anexă/f.d.63-118/,
- copia actelor în baza cărora au fost ridicate actele financiar-contabile și obiectele din Lombardul „xxx” și copia plîngerilor părților vătămate în urma acțiunilor cet.xxx/f.d.131-145/,
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2011/f.d.178-179/,
- anexa nr.1 și nr.2 la procesul-verbal de colectare a mostrelor scrisului și semnăturilor de la cet.xxx/f.d.182-183/,
- raport de expertiză nr.1879 din 01.09.2011, din care rezultă concluziile:
  - 1.Obiectele din pachetelele nr.38 și 92, prezentate la examinare, sunt confecționate din aliaje care conțin aur, cu următoarea componență chimică: Au=(4,53-17,49)%; Ag=(3,90-33,13)%; Cu=(32,73-55,87)%; Zn=(16,65-30,13)%. Obiectele nr.2, 3 din pachetul nr.9, obiectul nr.6 țelul nr.51 și o țelul nr.63, sunt confecționate din aliaje pe bază de nichel (Ni), poleite cu aur (Au).
  - 2.Obiectul nr.1 din pachetul nr.9, obiectele nr.5, 7 din pachetul nr.51 și obiectele nr.9, 10 din pachetul nr.63,

sunt confecționate din aliaje pe bază de cupru (Cu), și planșa fotografică/f.d.211-215/,

#### Volumul 11:

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 22.10.2011 și 11.10.2011, 24.04.2011/f.d.6-8, 18-20, 96-97/,

-scrisoare de serviciu despre rezultatele controlului intern cu privire la calitatea lucrărilor de evidență contabilă la întreprinderea SRL "xxx" efectuată de xxx cu reflectarea situației la data de 30.09.2010/f.d.9-10/,

-actul reviziei economico-financiare tematice la Iomardul SRL "xxx" din 07.11.2011 nr.12/80/f.d.28-36/,

-anexe la actul de revizie din 07.11.2011/f.d.37-93/,

-proces-verbal de examinare a obiectelor din 26.04.2012 și fototabel/f.d.98-101/,

-informație privind evoluția prețurilor metalelor prețioase a gramului de aur cu indicarea perioadei de timp eliberat de Banca Națională a Moldovei/f.d.109-110/,

-procesul-verbal de audiere a martorului xxx din 03.02.2012/f.d.177/,

#### Volumul 12:

-raport de expertiză nr.1879 din 09.09.2011, din care rezultă concluziile:

1.Obiectele din pachetelele nr.38 și 92, prezentate la examinare, sunt confecționate din aliaje care conțin aur, cu următoarea componență chimică: Au=(4,53-17,49)%; Ag=(3,90-33,13)%; Cu=(32,73-55,87)%; Zn=(16,65-30,13)%. Obiectele nr.2, 3 din pachetul nr.9, obiectul nr.6 din pachetul nr.51 și obiectele nr.8, 11, 12 din pachetul nr.63, sunt confecționate din aliaje pe bază de nichel (Ni), poleite cu aur (Au).

2.Obiectul nr.1 din pachetul nr.9, obiectele nr.5, 7 din pachetul nr.51 și obiectele nr.9, 10 din pachetul nr.63, sunt confecționate din aliaje pe bază de cupru (Cu) și planșa fotografică/f.d.97-101/,

-raport de expertiză nr.1881 din 07.09.2011, din care rezultă concluziile:

1.Obiectele ridicate de la cercetarea la fața locului și obiectul ridicat de la cet.xxx, nu sunt părți componente ale unui aliaj.

2,3.Obiectele din pachetelele nr.4, 6, 7, 8, 32, 40, 42, 46 și din pachetul fără număr, prezentate la examinare, sunt confecționați din aliaje care conțin aur, cu următoarea componență chimică: Au=(2,50-20,28)%; Ag=(5,90-72,96)%; Cu=(11,49-80,15)%; Zn=(1,99-30,80)%. Obiectul din pachetul nr.30, este confecționat din aliaj care conține aur, cu următoarea componență chimică: Au=7,92%; Cu=56,19%; Zn=34,87%. Obiectele din pachetelele nr.61, 76, 77, sunt confecționate din aliaje pe bază de nichel (Ni), poleite cu aur. Obiectul nr.16, din pachetul nr.55, este confecționat din aliaj pe bază de nichel (Ni). Obiectele nr.13, 14, 15, din pachetul nr.55, sunt confecționate din aliaje pe bază de cupru (Cu) și planșa fotografică/f.d.172-177/,

-contract de arendă nr.01 din 01.04.2013 încheiat între xxx și xxx/f.d.226-227/,

-declarațiile inculpatei xxx depuse în instanța de fond/f.d.103-166, 228-234 volumul 14/, precum și alte documente ale cauzei penale, care demonstrează deplin vinovăția lui xxx în faptele constatate de instanța de fond, obiectii la aceste probe și că probele date corect au fost puse la baza condamnării inculpatei.

Colegiul penal consideră că probele respective administrate pe cauză, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxx în baza art.190 al.5 și art.191 al.5 CP RM după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia că vina lui xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.5 CP RM sub formă de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea daunei în proporții deosebit de mari, precum și prevăzute de art.191 al.5 CP RM sub formă de delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșite în proporții deosebit de mari, se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond a conchis că în cadrul ședinței de judecată, referitor la episoadele ce țin de părțile vătămăte xxx, xxx și xxx nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpatei conform art.190 al.5 Cod Penal escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, din considerentele că aceste părți vătămăte benevol și fără a fi determinați de careva acțiuni ale inculpatei s-au prezentat la sediul SRL „xxx”,

benevol își expuneau dorința de a li se oferi serviciile întreprinderii, bunurile în mod legal intrau în posesia inculpatei ca administrator al lombardului SRL„xxx” și n-a fost constatată de către instanță o înșelăciune din partea inculpatei, o inducere în eroare, o abuzare de încrederea părților vătămate, pentru ca acestea să-i ofere ei obiectele sale din aur.

Reeșind din aceste circumstanțe instanța de fond a considerat că părțile vătămate, adresându-se către xxx se adresau ca la o persoană care este investită cu atribuții de mînuire a obiectelor din aur a SRL„xxx”, cunoscînd această instituție sub denumirea de lombard aflat lîngă cinematograful „xxx” din mun.xxx, pătimitii cunoșteau despre genul de activitate a inculpatei și se adresau pentru oferirea serviciilor legate de amanetarea aurului, prin urmare, acțiunile inculpatei pe aceste episoade necesită o reîncadrare din escrocherie în delapidare, întrucît inculpata, activînd la SRL„xxx” filiala xxx și deținînd funcția de administrator al acestei întreprinderi și fiind o persoană cu răspundere materială (conform pct.7.6 al Statutului întreprinderii), în atribuțiile căreia intra recepționarea obiectelor din aur pentru amanetare, aceste bunuri au intrat în mod legal în posesia inculpatei, obiectele date aflîndu-se o perioadă în incinta lombardului (fapt confirmat din declarațiile inculpatei), ulterior, însă, după cum s-a constatat reeșind din Actul de inventariere, din procesul verbal cu privire la inventariere din 05.07.2011 și din Actul de revizie economico-financiară tematică din 07.11.2011, precum și din declarațiile reprezentanților firmei de audit, aceste obiecte la momentul inventarierii efectuate în lombard deja lipseau, aceste obiecte n-au fost transmise la sediul de bază a SRL„xxx” din mun.xxx, n-au fost depistate nici în incinta filialei SRL„xxx” din mun.xxx, nici n-au fost recepționate de către părțile vătămate, deci aceste obiecte sau bani au fost ilegal însușite de către persoana care le-a primit și care avea obligațiunea păstrării lor cuviincioase, adică de către xxx.

Instanța de fond la fel a motivat, cu referire la episoadele legate de părțile vătămate xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, că conform Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 204 din 28.03.1995, care prevede: „Lombardul este autorizat să practice următoarele genuri de activitate: - păstrarea obiectelor de uz personal și casnic, care aparțin persoanelor fizice cu drept de proprietate; acordarea împrumuturilor cu amanetarea obiectelor menționate; La fel, lombardul nu are dreptul să primească: metale și pietre prețioase, care constituie materie primă, deșeuri sau obiecte cu destinație tehnică și de producție, deșeuri și resturi ce conțin metale prețioase, extrase din utilaj la casarea acestora”.

În sensul dat instanța de fond a considerat că în cazul dat își găsește relevanță învinuirea adusă inculpatei conform art.190 Cod Penal, din motiv că inculpata în mod ilicit a dobîndit bunurile acestor persoane, inducîndu-i în eroare asupra posibilităților sale deținute în exercițiul funcțiunii sale; folosindu-se de situația sa de serviciu și abuzînd de această situație, cu toate că cunoștea că îi este interzisă practicarea comercializării aurului, reparării aurului, confecționarea obiectelor din aur, totuși a primit de la cetățeni bani, materie primă, deșeuri sau obiecte cu destinație tehnică și de producție, deșeuri și resturi ce conțin metale prețioase în scopul vinderii, cumpărării aurului, în scopul reparației obiectelor din aur, în scopul comercializării acestora, în scopul confecționării unor obiecte din aur.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond este justă și motivată, în acțiunile inculpatei fiind prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art.191 al.5 și art.190 al.5 CP RM, după cum a constatat instanța de fond, iar temeuri de achitare după cum a susținut apărarea și inculpata nu s-au stabilit.

Faptul că inculpata xxx în declarațiile sale din cadrul ședinței judiciare nu recunoaște vinovăția sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatei, care se combate prin cumulul de probe cercetate și care demonstrează vina inculpatei deplin.

Deși apărarea s-a referit în ședința instanței de apel la probele conținute în materialele cauzei, printre care procesul-verbal din 05.07.2011 de confruntare dintre xxx și xxx/f.d.125/, plîngerile cet.xxx/f.d.214/, a cet.xxx /f.d.139/, procese-verbale de confruntare dintre xxx și partea vătămată xxx și xxx din 28.11.2011/f.d.15, 29-30 volumul 6/, Colegiul penal conchide că aceste probe de fapt sunt în acuzarea inculpatei, mai ales că în cadrul ședinței judiciare părțile vătămate și-au susținut declarațiile, aceste declarații de fapt demonstrează vinovăția inculpatei, și nu nevinovăția inculpatei, după cum a susținut apărarea.

Astfel din declarațiile părții vătămate xxx date în cadrul ședinței instanței de fond, verificate în ședința instanței de apel, reiese, că în iunie 2011 s-a adresat la lombardul „xxx” SRL pentru servicii de amanet, i-a transmis inculpatei ca lucrător a lombardului două brățare din aur, un lanț din aur, un inel din aur, în sumă totală de 60 000 lei, în schimbul obiectelor amanetate a primit un împrumut în sumă de 6000 lei, obiectele le-a amanetat pe un termen de 15 zile, la expirarea acestui termen trebuia să-și ridice bunurile, venind la lombard însă, inculpata i-a adus la cunoștință că nu poate să-și primească înapoi obiectele din aur, deoarece ele din greșală au fost transmise în mun.xxx, i s-a recomandat să vină în altă zi, a fost amînat de mai multe ori, iar obiectele din aur predate la lombard așa și nu le-a primit înapoi nici pînă în prezent, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 57020 lei, solicitînd încasarea acestei sume/f.d.197-200 volumul 12/.

Din declarațiile părții vătămate xxx date în cadrul în cadrul ședinței instanței de fond, verificate în ședința instanței de apel/f.d.211-213 volumul 13/, rezultă, că a amanetat la lombard la xxx un lanț din aur, a primit 300-400 lei, a achita lunar procente, vroia să se prezinte să achite suma integrală să primească aurul, dar a fost contactat de la poliție, ulterior a depus o cerere la poliție, a avut afacere anume cu inculpata, susține acțiunea civilă adresată.

La fel din declarațiile părții vătămate xxx depuse în cadrul ședinței de judecată, verificate în ședința instanței de apel /f.d.300-304 volumul 12/ reiese, că în vara anului 2010, posibil 2011, a lăsat în gaj un inel din aur

ornamentat și cu aur alb, un lănț și o cruciuliță din aur cu greutatea aproximativ de 2-3 gr. și alt inel din aur cu greutatea de 1,5 gr. la lombardul „xxx” unde activa xxx, obiectele au fost evaluate de către xxx la prețul de 2000 lei, i s-a eliberat și bon de amanet, a achitat procente pentru lucrurile din aur gajate fără careva întârzieri, peste o perioadă a răscumpărat un inel ornamentat cu aur alb, iar mai târziu din nou l-a amanetat, s-a prezentat la lombard, dorind să achite procentele pentru obiectele din aur gajate, unde i s-a comunicat că xxx a fost reținută de către colaboratorii de poliție, s-a prezentat la CMP Bălți unde a depus plîngere pe xxx, deoarece lucrurile din aur care au fost amanetate le-a primit anume ea, i-a fost pricinuit un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 1537 lei.

Din declarațiile părții vătămate xxx date în cadrul în cadrul ședinței instanței de fond, verificate în ședința instanței de apel/f.d.158-160 volumul 13/, reiese, că la începutul anului 2011 a mers la lombardul „xxx” SRL, unde activa xxx și i-a lăsat personal o brățară din aur cu greutate de aproximativ 11-12 grame la costul aproximativ de 4500 lei la reparație, urma peste o săptămîină sau două să fie reparată brățara din aur, a venit la lombard să-și primească brățara, dar nu era reparată, a fost amînat de mai multe ori, brățara din aur nu a fost restituită, a depus plîngere, nu solicită ca inculpata să-i restituie prejudiciul cauzat.

Din declarațiile părții vătămate xxx date în cadrul în cadrul ședinței instanței de fond, verificate în ședința instanței de apel/f.d.161-166 volumul 13/, reiese, că în luna iunie 2011 a fost telefonat de către xxx cu rugămintea de a-i împrumuta suma de 10 000 -15 000 lei, a refuzat-o, dar i-a spus că ar procura de la ea bucăți din aur, din nou a fost telefonat de către xxx care i-a spus că poate să-i aducă aur pentru vînzare, i-a dat lui xxx suma de 5000 lei pentru ca să-i aducă 23 gr. din aur, ulterior a trecut pe la lombard, dar xxx nu era, la telefon nu răspundea, la locul ei de muncă i-au comunicat că xxx a fost reținută de către colaboratorii de poliție, s-a prezentat la CPM Bălți, unde a depus plîngere pe numele lui xxx, solicitînd încasarea prejudiciului material cauzat de către xxx de 5000 lei.

Colegiul penal ține să indice, că părțile vătămate pe cazul dat, fiind audiate în cadrul ședinței instanței de fond au susținut clar că au predat anume lui xxx obiectele din aur sau banii, fiindu-le cauzată prin acțiunile lui xxx prejudicii materiale, nefiind restituit prejudiciul nici la momentul examinării cauzei.

Totodată din declarațiile date de reprezentantul lombardului ”xxx”SRL xxx rezultă, că xxx activa în calitate de administrator la SRL«xxx» din mun.xxx, anume xxx a propus să fie deschis lombardul în mun.xxx, fiind numită xxx administrator, toate bunurile gajate se păstrau în lombard, deoarece persoanele puteau să-și răscumpere obiectele chiar a doua zi, mai mult ca atît bunurile se păstrau în safeul care se afla în lombardul din mun.xxx, la care avea acces doar xxx și fiica ei xxx, la începutul verii 2011 a fost telefonat de mai multe persoane care i-au comunicat că xxx le este datorare cu sume mari de bani, la începutul verii 2011 la lombardul din mun.xxx s-au depistat neajunsuri, xxx a răspuns că a luat bani din casă pe motiv că fiica ei este bolnavă, a așteptat o perioadă și cînd a văzut că xxx nu-i întoarce banii, a rugat compania de audit „xxx” să petreacă un control de audit la SRL„xxx”, în urma controlului dat s-a depistat un neajuns de aproximativ 800 000 lei, în urma căruia a și fost chemată poliția, în timpul controlului de audit s-a depistat în safeul lombardului mai multe obiecte asemănătoare aurului, însă acestea nu erau aur, a precizat că banii pentru aurul răscumpărat și obiectele din aur nerăscumpărate urmau a se păstra în lombard, prejudiciul material cauzat constituie suma de 945 196 lei.

Motive de a nu crede declarațiilor părților vătămate pe caz nu au fost stabilite, mai ales că părțile vătămate au dat declarații în instanța de judecată fiind preîntîmpinați pentru răspunderea penală pentru darea de mărturii false, precum și sub jurămînt, totodată declarațiile respective sunt sprijinite de probe cercetate și corespund cu circumstanțele stabilite pe caz.

La adoptarea soluției de menținere a condamnării inculpatei Colegiul penal se bazează pe totalitatea de probe cercetate, care demonstrează vinovăția inculpatei în faptele stabilite de instanța de fond.

Astfel conform teoriei dreptului penal latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Urmează de menXXXXXXXXX-US">ționat faptul că pentru existenXXXXXXXXX-US">ța infracXXXXXXXXX-US">țiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare XXXXXXXXXXXX-US">și să fi ajuns la o reprezentare greXXXXXXXXX-US">șită a unei situaXXXXXXXXX-US">ții sau împrejurări. InfracXXXXXXXXX-US">țiunea de escrocherie este materială XXXXXXXXXXXX-US">și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deXXXXXXXXX-US">ținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obXXXXXXXXX-US">ține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

Potrivit p.15 al Hotărîrii Plenului CurXXXXXXXXX-US">ții Supreme de JustiXXXXXXXXX-US">ție a RM nr.23 din 28.06.2004 ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînirea acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenXXXXXXXXX-US">ția să-XXXXXXXXX-US">și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în

numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Din declarațiile părților vătămate și probele scrise, relevate din documentele cercetate în ședința de judecată, rezultă că xxx a prezentat vădit fals realitatea, inculpata dobândind ilegal bani, materie primă, deșeuri ce conțin metale prețioase, folosindu-se de situația de serviciu, conform împrejurărilor stabilite de instanța de judecată de fond pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit cert, că inculpata a primit de la părțile vătămate diferite obiecte în scopul reparației obiectelor din aur, confecționării obiectelor din aur, vinderii aurului, convenind asupra prețului, asigurând părțile vătămate că va îndeplini promisiunile.

În același timp, de către xxx nu au fost executate promisiunile, nefiind restituite obiectele primite de xxx, precum nici prețul acestor bunuri, fiind cauzat prejudiciu prin acțiunile lui xxx în proporții deosebit de mari, din ce rezultă că ultima a acționat prin înșelăciune.

Mai mult, chiar după pornirea urmăririi penale xxx nu a luat măsuri și nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate.

Aceste împrejurări dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui xxx, care de la bun început a avut ideea de a dobândi bunurile prin înșelăciune, camuflând situația existentă, astfel nu a acționat cu bună credință XXXXX-RO și la momentul primirii banilor, materiei prime, obiectelor din aur, a indus în eroare părțile vătămate, prin diverse promisiuni, fapte ce nu au fost realizate.

Alături de aceste acțiuni se evidențiază și intenția lui xxx cu privire la dobândirea bunurilor prin escrocherie, care este demonstrată prin caracterul irealizabil al angajamentelor luate față de părțile vătămate, inculpata neexecutând promisiunile luate XXXXX-RO; și nerestituind banii sau obiectele primite, părțile vătămate declarând clar despre prejudiciile cauzate prin acțiunile lui xxx.

Acest comportament al inculpatei se menține XXXXX-RO și la momentul de astăzi, pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei careva acțiuni concrete de restituire a sumelor bănești părților vătămate nefiind întreprinse, mai mult chiar, caracterul acțiunilor inculpatului indică în continuare la ducerea în eroare a părților vătămate, reeșind din ce soluția de condamnare a inculpatei în baza art.190 al.5 CP RM în faptele stabilite de instanța de fond se menține.

Colegiul penal la fel ține să motiveze, că potrivit Comentariului Codului Penal al RM la art.191 CP se explică, că latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Potrivit p.11 al HP CSJ din 6 iunie 1992, delapidare a averii străine trebuie calificate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privința bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitor, expeditor, casier etc.). De obicei cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea încredințată.

Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun.

Delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Delapidarea se consideră consumată din momentul în care vinovatul a obținut posibilitatea de a se folosi de această avere la dorința sa ori din momentul când a consumat-o.

Din probele cercetate atât în ședința instanței de fond, cât și suplimentar în ședința instanței de apel, se demonstrează acțiunile infracționale ale lui xxx în însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatei, pe care le-a primit personal, bunurile primite nefiind restituite părților vătămate.

Reeșind din cele nominalizate Colegiul penal conchide că instanța de fond just a făcut analiza probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 CP RM rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că în instanța de apel la fel a fost cercetat corpul delict, și anume caietul cu înscrieri efectuate de xxx în cadrul activității sale, însă în urma verificării înscrierilor din acest caiet Colegiul penal nu a constatat că aceste înscrieri discriminează acțiunile lui xxx, mai ales că aceste înscrieri au fost realizate de xxx pentru sine personal și nu constituie documente oficiale de natură să probeze nevinovăția penală a inculpatei.

În legătură cu cele analizate în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatei xxx se demonstrează deplin și instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a încadrat acțiunile lui xxx în baza art.190 al.5 CP RM și art.191 al.5 CP RM.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele nominalizate rezultă că acțiunile lui xxx au fost corect calificate:

- în baza art.190 al.5 CP sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari,

- în baza art.191 al.5 CP RM sub formă de delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor alteri persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșit în proporții deosebit de mari.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea termenului pedepsei în privința inculpatei nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvîrșirii de către ultima a altor infracțiuni, la fel criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, ca rezultat a stabilit în baza art.84 al.1 CP RM o pedeapsă prea aspră inculpatei.

Astfel instanța de fond a motivat că circumstanțe agravante și atenuante pe caz nu s-au stabilit, că infracțiunile săvîrșite de xxx fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, a ținut cont de personalitatea inculpatei, care anterior a mai comis fapte similare, învinuirea adusă inculpatei este compusă dintr-o multitudine de episoade similare, vinovăția n-a recunoscut-o, are prejudiciul material nerecuperat părților vătămate, totodată este o persoană bolnavă – suferă de „Diabet Zaharat, tip.1, insulinodependent, formă medie, evoluție latentă. Anexită bilaterală cronică. Tulburări organice a personalității”.

Deși instanța de fond s-a referit la persoana inculpatei, totodată nu în măsură suficientă a ținut cont de starea de sănătate a inculpatei.

Astfel din înscrisurile prezentate de către serviciul medical al Penitenciarului nr.xxx rezultă că xxx se află la evidență de dispanser în serviciul medical cu Diabet Zaharat, tip.2, hipertensiunea arterială esențială gradul II-III, risc adițional foarte înalt, hepatită de etiologie virală B, evoluție cronică, activitate minimală, retinopatie nefroproliferativă diabetică, miopie medie cu astigmatism, cataractă compicată incipientă, encefaloneuropatie discirculatorie de geneză mixtă gr.II, starea sănătății este grav medie, necesită de a fi etapată la P-16 Pruncul pentru investigare și evaluare cu stabilirea gradului de dizabilitate și vitalității.

Colegiul penal consideră necesar a considera starea de sănătate gravă a inculpatei ca circumstanță atenuantă, starea respectivă fiind dovedită prin înscrisul medical.

Reeșind din circumstanțele date stabilite Colegiul penal consideră că pedeapsa definitivă numită inculpatei pentru cumul de infracțiuni este gresit individualizată și este prea gravă, existînd temeiuri pentru atenuarea pedepsei stabilite în latura dată, în legătură cu ce doar în latura dată apelul inculpatei se admite, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei sentințe, în aspectul nominalizat, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea art.84 al.1 CP RM, precum și conform prevederilor art.84 al.4 CP RM, după cum corect a stabilit instanța de fond adăugarea pedepsei aplicate prin sentința anterioară.

În rest, reeșind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că atît apelul inițial al inculpatei, cît și apelul suplimentar este nemotivat și nefondat, argumentele indicate fiind declarative și fără invocarea la careva motive întemeiate de apel, apelul indică descrierea faptelor în viziunea autorului apelului, iar argumentele expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei și se resping, deoarece nu se racordă cu probele administrate și s-au declarat în scop de a evita răspunderea penală a inculpatei.

Colegiul penal astfel consideră că sunt neîntemeiate argumentele aduse de inculpată în apelul inițial, în care indică că nu este de acord cu sentința, consideră că nu are atribuție la infracțiunile date, nefiind demonstrată vina ei pe parcursul judecării cauzei, că au fost admise încălcări însemnate a legislației, i-a fost refuzat în prezentarea documentelor, care pe deplin demonstrează nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 și art.191, solicitînd reexaminarea cauzei penale în privința sa, deoarece sunt cu caracter de declarație.

Colegiul penal în sensul invocat ține să indice, că dezacordul cu sentința adoptată nu poate fi luat în considerație, din moment ce probele administrate pe caz demostrează deplin vina inculpatei în faptele constatate de instanța de fond, temeiuri de casare a sentinței instanței din motivele invocate de inculpată nefiind stabilite.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit cert vinovăția inculpatei în crimele prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 CP RM, părțile vătămate indicînd clar că au amanetat obiectele din aur și că au discutat anume cu xxx, care activa în lombardul „xxx”, astfel referirea inculpatei la faptul că nu are atribuții la faptele incriminate și că nu a fost demonstrată vina ei pe parcursul judecării cauzei nu poate fi reținută.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile invocate în apel că au fost admise încălcări a legislației, că probele nu demonstrează vina ei, deoarece sunt cu caracter de declarație.

Colegiul penal ține să menționeze în sensul respectiv și faptul, că potrivit art.230 al.2, art.251 al.1 și 4 CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Potrivit proceselor-verbale de prezentare învinuitei și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, nu au fost invocate careva obiecții asupra probelor conținute în materialele cauzei penale și nici încălcarea prevederilor procedurale.

Astfel, atât inculpata, cât și avocatul, nu au contestat legalitatea a careva probe și acțiuni procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale și a probelor.

Deși inculpata nu recunoaște vinovăția sa, Colegiul penal consideră că probele administrate și puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond demonstrează pe deplin că infracțiunile prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 au fost săvârșite de către inculpată, astfel instanța de fond administrând și verificând probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăției inculpatei, just calificând acțiunile.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse în apelul depus suplimentar referitor la faptul că consideră că în cadrul procesului judiciar și la emiterea sentinței au fost încălcate art.art.4,5,7 CP RM, art.art.3,6,34; art.1 protocolului nr.4; art.art.5,7,10 CEDO, deoarece nu s-a stabilit încălcarea legislației, după cum a indicat apelanta, nefiind admisă violarea prevederilor legale enunțate, mai ales că inculpata nu a fost îngrădită în careva mod în exercitarea drepturilor sale și a fost apărată de avocat în toate stadiile procesului penal, cauza penală în privința inculpatei a fost judecată cu respectarea dreptului la un proces echitabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, cu respectarea dreptului la apărare.

Nu pot fi reținute nici argumentele indicate referitor la încălcarea normelor art.1 Protocolului nr.4 al CEDO conform căreia nimeni nu poate fi privat de libertate doar din motivul că nu este în stare să execute o obligație contractuală, deoarece xxx a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 CP RM, acțiunile inculpatei ne reprezentând neonorarea obligațiilor contractuale, ci fapte prejudiciabile, comise cu intenție, prevăzute de legea penală și care conform Codului Penal sunt pasibile de pedeapsă, invocarea încălcării art.1 fiind neîntemeiată.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost examinate corpurile delictate care demonstrează vinovăția sa, documentele date fiind doar transcrise, în privința cărora nefiindu-i aduse careva întrebări de către procuror, avocat și judecător, care sunt afirmative și se combat prin înscrierile efectuate în procesul-verbal al ședinței judiciare, precum și declarațiile scrise ale părților vătămate și a martorilor, în cadrul ședinței instanței de fond fiind cercetate nemijlocit probele acuzării, nefiind stabilite încălcări referitor la nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei în aspectul invocat de inculpată, totodată inculpata nefiind îngrădită în careva mod în drepturile sale.

Nu sunt întemeiate nici argumentele aduse că în cadrul audierii toate părțile vătămate au declarat că nu s-au adresat la poliție, dar au fost invitați și fiind indicat cum și pe cine să scrie cerere, părțile vătămate au recunoscut semnăturile pe biletele de amanet privind prețul aurului, dar au înaintat acțiunile civile cu indicarea costului de trei ori mai mare, cum le-a fost dictat de către lucrătorii poliției, care sunt cu caracter de declarație, de fapt părțile vătămate au indicat că au fost prejudiciați prin acțiunile anume a lui xxx, motiv pentru care au depus cereri la poliție, susținând cererile în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal respinge și afirmațiile invocate că nici unul din părțile vătămate pînă la cercetarea judecătorească nu au fost audiați la procuratură, că cererile au fost depuse de către părțile vătămate doar după arestarea sa, care sunt cu caracter de declarație, părțile vătămate fiind audiate în cadrul urmăririi penale, fiind efectuate în mare parte și confruntări dintre părțile vătămate și xxx.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse că nu înțelege din care motiv a fost considerată vinovată și au fost incluse la acțiunile civile persoane la care ea nu are atribuții (xxx a depus obiectele sale la alt lombard), iar xxx și xxx au refuzat de la pretențiile sale, deoarece deși se invocă că chitanța pe cazul respectiv este a altui lombard, din declarațiile lui xxx date în cadrul ședinței instanței de fond rezultă că a depus anume lui xxx în lombard lanțul din aur și că susține cerința de încasare a prejudiciului dat, temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor acestuia nu s-au stabilit, nefiind stabilită incriminarea pe nedrept a inculpatei de către xxx.

Mai mult, Colegiul penal ține să menționeze, că la audierea părții vătămate xxx în ședința instanței de fond inculpata a dat întrebare părții vătămate doar referitor la folosința anterioară de către partea vătămată a lanțului din aur, referitor la alte aspecte invocate nu a întrebant.

Cît privește invocarea că xxx și xxx au refuzat de la pretențiile sale, Colegiul penal ține să menționeze, că xxx a invocat că prejudiciul cauzat este de 880 lei, nu solicită încasarea sumei date, la fel xxx a declarat că nu dorește încasarea sumei de 53400 lei, dar totodată nu au depus cereri privind renunțarea la pretențiile sale, în ordinea prevăzută de lege.

Nu pot fi susținute nici afirmațiile invocate că în cadrul procesului penal i-a fost refuzat să se folosească de documentele contabile, că există acte care confirmă că o parte din părțile vătămate au depus la judecată declarații minciunoase și poate prezenta astfel de documente, deoarece sunt cu caracter de declarație, nefiind stabilit că părțile vătămate au prezentat declarații neadevărate și documente în sensul invocat de inculpată nu au fost prezentate.

Mai mult, inculpatei și în cadrul instanței de apel i s-a acordat posibilitate să facă cunoștință suplimentar cu materialele cauzei penale, în sensul invocat inculpata nefiind îngădită în careva drepturi.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate că din ziua arestării sale și pînă în prezent la lombardul "xxx" nu a fost petrecută revizie contabilă, iar urmărirea penală și instanța de judecată s-au bazat pe revizia internă, deoarece pe epizodul dat a fost petrecută inventariere cu participarea contabililor firmei de audit „xxx” SRL, cu rezultatele căreia a făcut cunoștință xxx, fapt XXXXXXXXXX rezultă din semnăturile la f.d.62, 64, 66 volumul 10, cît și control economico-financiară de către revizorul DGT Nord a CCCEC, actul și anexele fiind anexate la f.d.28-36-93 volumul 11, obiecții la aceste acte nefiind aduse.

Faptul că nu au fost plîngeri referitor la activitatea sa în perioada anilor 2009-2010, fiind învinuită în faptul că a început activitatea criminală din anul 2009, deși potrivit răspunsului șefului poliției pe perioada 2009-2010 nu au fost careva plîngeri referitor la activitatea sa, nu poate fi reținut, deoarece din probele administrate rezultă adresarea cetățenilor cu cereri privind atragerea la răspundere penală anume a lui xxx.

Colegiul penal respinge și afirmațiile invocate că în cauza penală prezentă sunt încălcări cum ar fi: nu au fost cîntărite, descrise, verificate și sigilate obiectele din aur potrivit legislației RM, deoarece sunt cu caracter declarativ, argumentele invocate în apel fiind un mod de a-și îndreptăți comportamentul și de a evita răspunderea penală, prin explicarea diferitor motive nu poate fi argumentată neonorarea promisiunilor față de părțile vătămate.

Nu pot fi luate în considerație nici argumentele aduse că litigiile pe caz cad sub influența legislației privind încasarea datoriei și care urmează a fi recuperate conform procedurii civile, că relațiile dintre inculpată și părțile vătămate la moment reprezintă litigiu civil, astfel se deduce existența unor relații civile, care urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile, deoarece sunt cu caracter afirmativ, de fapt acțiunile lui xxxea penală.

Nu poate fi reținută nici solicitarea inculpatei de casare a sentinței instanței de fond fiindcă nu este vinovată, deoarece este nefondată și temeuri de achitare a inculpatei nu s-au stabilit, faptul că inculpata nu recunoaște vina sa nu echivalează cu achitarea ultimei și nu constituie temeii pentru casarea sentinței, mai ales că probele cercetate demonstrează vina inculpatei.

Colegiul penal consideră că instanța de fond, printr-o apreciere justă a probelor, corect a concluzionat asupra condamnării inculpatei, luînd în considerație totalitatea probelor întru susținerea învinuirii inculpatei, care, în ansamblu, resping motivele apelantei privind nevinovăția sa, mai ales că materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea sentinței de condamnare în privința inculpatei, motiv pentru care argumentele inculpatei se resping ca nefondate.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

#### D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpata xxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 24.04.2014, sentință care se casează parțial, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**xxx** se constată vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.5 și art.191 al.5 CP RM, cu numirea pedepsei:

-în baza art.190 al.5 CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mîniurea mijloacelor bănești pe un termen de 5/cinci/ ani.

-în baza art.191 al.5 CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani.

În baza art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabilit definitiv lui **xxx** pedeapsa sub formă de 12/doisprezece/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mîniurea mijloacelor bănești pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.84 al.4 CP RM la pedeapsa stabilită a-i adăuga integral pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 16.08.2011 sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale și a-i stabili pedeapsă definitivă lui **xxx** sub formă de 12/doisprezece/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mîniurea

mijloacelor bănești pe un termen de 5/cinci/ ani și cu amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale, XXXXXXXXXX constituie 10000/zece mii/ lei, cu executarea pedepselor sub formă de închisoare și amendă desinestătător.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru