

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-369/2014
Bălți

Instanța de fond: Judecătoria

Judecător: Ocerednii N.

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

07 mai anul 2014
Bălți

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Guțu Tatiana

Interpretului Catrinescu Daria

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către inculpatul xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 11.02.2014, conform căreia

xxxNUMExxxx, născut la xxx, originar și domiciliat în satul xxx raionul xxx, cetățean al RM, de naționalitate ucrainean, celibatar, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 28.09.2012 în baza art.186 al.2 lit.d CP RM la pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.05.2013 casată sentința, cu încetarea procesului penal din motivul împăcării părților

A fost declarat vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 al.2 lit.b,e,f, art.179 al.2, art.190 al.2 lit.c, 287 al.1 CP RM, cu numirea pedepsei după cum urmează:

-în baza art.188 al.2 lit.b,e,f CP RM – 5 /cinci/ani 4/patru/ luni închisoare,

-în baza art.179 al.2 CP RM – 1/unu/ an închisoare,

-în baza art.190 al.2 CP RM – 1/unu/ an închisoare,

-în baza art.287 al.1 CP RM – 1/unu/ an închisoare.

În baza art.84 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a fost stabilită pedeapsa sub formă de 6/șase/ ani 1/una/ lună închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a fost calculat din data de 11.02.2014, cu includerea în acest termen termenul aflării sub arest preventiv din data de 29.08.2013 pînă la data de 11.02.2014.

Măsura preventivă aplicată inculpatului arestul preventiv a fost menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de xxxNUMExxxx, încasînd de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui xxxNUMExxxx prejudiciul material în mărime de 165 lei și prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 2165 lei.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de xxx, încasînd de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui xxx prejudiciul material în mărime de 1665 lei.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 02.09.2013-11.02.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 17.03.2014-04.06.2014.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx la data de 05.08.2013 aproximativ orele 23.30, prin înțelegere prealabilă cu minorul xxx, aflîndu-se în apropierea casei nr.48 de pe strada xxx mun.xxx, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, folosind în calitate de armă un cuțit din inox, a atacat-o pe cet.xxx și aplicînd violență periculoasă pentru viața și sănătatea acesteia, manifestată prin punerea în regiunea gîtului a cuțitului și tăierea palmei mîinei acesteia, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.546 din 20.08.2013 vătămări corporale sub formă de excoreacție pe partea laterală – stîngă a gîtului, plăgi tăiate pe partea palmară a mîinii stîngi, care puteau apărea prin acțiunea unui corp ascuțit tăios cum putea fi și un cuțit, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă/ mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile/ se clasează la leziuni corporale ușoare, după ce în mod deschis i-au sustras o geantă de damă la prețul de 150 lei, în care se aflau bani în sumă de 15 lei și de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat, astfel cauzînd părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 165 lei.

Instanța de fond a reținut, că tot el, pe data de 18.12.2011, fiind minor, aflîndu-se în satul xxx raionul xxx a pătruns ilegal în gospodăria cet.xxx și luminîndu-i ultimului cu lanterna în ochi fără careva temei, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care a luat un ulcior care se afla în apropierea sa și i-a aplicat lui xxx o lovitură în cap, iar ulterior luînd o sticlă de jos i-a aplicat repetat o lovitură în regiunea capului, după care a părăsit locul infracțiunii cauzîndu-i astfel părții vătămate xxx leziuni corporale care conform raportului de expertiză medico-legală nr.66"D" din 10.05.2012 corespund categoriei vătămări corporale ușoare.

Instanța a constatat că tot el, la data de 10.02.2012 a pătruns ilegal în gospodăria cet.xxx care se află în satul xxx raionul xxx, a amenințat-o cu răfuială fizică deteriorînd capacul de la contorul electric și la cerințele legitime ale acesteia de a părăsi gospodăria a refuzat categoric să facă acest lucru, după care peste o perioadă scurtă de timp a plecat într-o direcție necunoscută.

Instanța de fond la fel a constatat că tot el, la data de 17.02.2012 aflîndu-se în satul labloana raionul xxx, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a sustras de la cet.xxx, a.n.xxx, locuitor mun.xxx strada xxx ap.xx un telefon mobil de model "NOKIA 6233" în valoare de 1565 lei MD, în care era înserat un flash-card cu capacitatea de 2 GB în valoare de 100 lei MD, pricinuind proprietarului un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 1665 lei MD.

Cauza penală a fost examinată în baza art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul xxxNUMExxxx, care în motivare solicită reexaminarea dosarului penal, a recunoscut vina și regretă mult în cele comise, luînd în considerație faptul că mama este bolnavă, iar sora are un fiu grav bolnav de 4 ani și este unicul întreținător al familiei sale, promite că va fi ascultător și va avea o purtare exemplară, solicitînd înlocuirea pedepsei de închisoare cu una nonprivativă de libertate sub formă de amendă sau pedeapsă condiționată.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul și a declarat că recunoaște vina, se căiește sincer în cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde nonprivative de libertate.

Avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Guțu Tatiana în ședința instanței de apel a susținut apelul depus de inculpat, ultimul a recunoscut vina și se căiește în cele comise, consideră că pedeapsa aplicată sub formă de închisoare este prea aspră în corespundere cu faptele săvîrșite, solicitînd să fie casată parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărîri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru respingerea apelului inculpatului ca fiind nefondat, consideră că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului i-a aplicat pedeapsă în limita minimă, consideră că instanța incorect a stabilit pedeapsa în baza art.190 al.2 lit.c CP, deoarece sancțiunea prevede închisoare de la 2 la 6 ani, astfel urma să-i fie stabilit 1 an 4 luni închisoare, dar deoarece sentința a fost contestată numai de către inculpat, solicită respingerea apelului, cu menținerea sentinței atacate, inclusiv referitor la aplicarea pedepsei, luînd în considerație faptul că inculpatul a comis 4 infracțiuni, 2 dintre care se atribuie la categoria de infracțiuni grave, iar două se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior a comis infracțiuni, nefiind prezente temei pentru admiterea și stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, în temeiul art.409 al.2 CPP RM, cu casarea parțială a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.2, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal constată, că instanța de fond, deși în dispozitivul sentinței a indicat că consideră dovedită vinovăția lui xxxNUMExxx în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art.188 al.2 lit.b,e,f, art.179 al.2, art.190 al.2 lit.c, 287 al.1 CP RM, totodată în motivarea sentinței și condamnarea inculpatului referitor la art.190 al.2 lit.c CP RM a admis eroare și a constatat vinovăția lui xxxNUMExxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 CP RM, fără indicarea agravantei respective „c” privind cauzarea de daună considerabilă, deși a constatat fapta dovedită în acțiunile inculpatului de escrocherie, cu cauzarea daunei anume considerabile, astfel motivarea soluției instanței contrazice dispozitivul sentinței emise.

În atare situație, ținînd cont de explicațiile p.21 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, cu modificările ulterioare, conform căreia în cazul cînd prima instanță nu a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casînd sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectînd normele procedurale (art.393-397 CPP), va pronunța o nouă hotărîre conform ordinii stabilite pentru prima instanță, astfel s-a impus soluția instanței de apel de casare parțială a sentinței în latura erorilor nominalizate admise de instanța de fond, cu rejudecarea cauzei în latura dată, cu pronunțarea unei noi hotărîri conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Cercetînd și apreciînd totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de apel conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că instanța de fond corect a stabilit vinovăția lui xxxNUMExxx în faptele incriminate în baza:

- art.188 al.2 lit.b,e,f CP RM sub formă de fîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,

- art.179 al.2 CP RM sub formă de pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței,

- art.287 al.1 CP RM sub formă de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

- art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie, cu cauzarea de daune în proporție considerabilă, soluția instanței fiind justă în latura condamnării inculpatului și în această latură se menține.

Totodată instanța de fond eronat a motivat constatarea și numirea pedepsei inculpatului în baza art.190 al.2 CP RM fără a indica indicele respectiv în baza căruia l-a condamnat pe xxxNUMExxx și anume lit.c al.2 art.190 CP RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părților vătămate xxx, xxx, xxx, xxx, a martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, pe probele scrise ale cauzei penale, printre care procesul-verbal de autodenunțare a lui xx/f.d.50, volumul 1/, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii/f.d.71-72/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei/f.d.69-70/, raportul de expertiză medico-legală nr.546 din 20.08.2013 /f.d.68/, procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 18.12.2011/f.d.11-15, volumul 2/, raportul de expertiză medico-legală nr.66 D din 10.05.2012/f.d.55/, raportul de examinare medico-legală nr.283 din 19.12.2011 /f.d.56/, procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 13.02.2012/f.d.79-81/, astfel Colegiul consideră că vina inculpatului xxxNUMExxx în comiterea infracțiunilor incriminate s-a demonstrat complet prin probele cercetate.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxNUMExxx în cele incriminate, în deplină măsură.

Colegiul penal conchide la fel că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cond de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei.

Astfel instanța de fond eronat nu a ținut cont de necesitatea stabilirii pedepsei inculpatului în baza art.179 al.2, art.287 al.1 și art.190 al.2 lit.c CP RM CP RM cu respectarea art.79 CP RM privind aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege și anume, ținînd cont de circumstanța excepțională a cauzei privind comiterea de către xxxNUMExxx a faptelor incriminate fiind de vîrstă minoră, în latura dată sentința instanței de fond urmînd a fi casată, cu pronunțarea unei hotărîri noi.

Colegiul penal menționează în sensul dat prevederile art.79 al.1 CP RM, potrivit căruia, minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Colegiul penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvîrșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, ținînd cont de faptul că inculpatul a comis crime clasificate de legislator ca mai puțin grave și grave, ține cont de motivul crimei, de persoana inculpatului, care nu este la prima abatere, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

Colegiul penal ține cont la numirea pedepsei și de referatul prezentențial de evaluare psiho-socială a lui xxxNUMExxx din februarie anul 2012, întocmit de consilierul de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni xxx, potrivit căruia se indică că perspectivele de integrare în societate a lui xxxNUMExxx sunt minime din considerentele că a fost implicat în comiterea mai multor fapte ilicite la interval scurt de timp, infracțiunile au fost planificate din timp, minorul dezvoltă un comportament infracțional mai agravant, minorul nu este supravegheat și nu există control familial asupra lui, astfel consideră că xxxNUMExxx prezintă risc mare de recidivă.

Ca circumstanță atenuantă Colegiul penal consideră comiterea de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art. 179 al.2, 287 al.1 și art.190 al.2 lit.c CP RM fiind de vîrstă minoră, circumstanță care potrivit legii este excepțională și constituie temei pentru aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege.

Circumstanțe agravante Colegiul penal nu a stabilit.

În baza celor relatate mai sus și ținând cont de circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră că față de inculpatul xxx urmează a fi numită pedeapsa numai sub formă de închisoare, cu executare reală, cu aplicarea prevederilor art.79 al.1 CP RM privind aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege pentru infracțiunile comise fiind minor și cu respectarea prevederilor art.384/1 al.8 CPP RM privind reducerea limitei de pedeapsă în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Colegiul penal consideră că alte pedepse neprivative de libertate nu sunt posibile de aplicat, deoarece inculpatul nu lucrează și nu are surse de venit, face parte din familie considerată social vulnerabilă, astfel pedeapsa amenzii nu poate fi aplicată, la fel nu poate fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece anterior inculpatul prin sentința Judecătorei Bălți din 16.02.2011 a fost condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care ulterior a fost înlocuită prin încheierea Judecătorei Glodeni din 29.09.2011 cu 70 zile închisoare în penitenciar pentru minori, după eliberarea din penitenciar minorul a comis crimele constatate, mai mult, inculpatul nu este la prima abatere, se caracterizează negativ, astfel alte pedepse nefiind posibil de aplicat și nici nu vor corecta inculpatul.

Colegiul penal consideră că anume pedeapsa cu izolare de libertate va corecta inculpatul și va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului, temeiuri de atenuare a pedepsei inculpatului din alte motive decât cele indicate nefiind stabilite.

Conducându-se de art.art.409 al.2, 415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către inculpatul xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 11.02.2014, din alte motive decât cele invocate, casează parțial sentința, din oficiu, potrivit art.409 al.2 CPP RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

xxxNUMExxxx se constată vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 al.2 lit.b,e,f, art.179 al.2, art.190 al.2 lit.c, art.287 al.1 CP RM cu numirea pedepsei potrivit art.364/1 al.8 CPP RM după cum urmează:

-în baza art.188 al.2 lit.b,e,f CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani 4/patru/ luni,

-în baza art.79 al.1, art.179 al.2 CP RM - sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ luni,

-în baza art.79 al.1, 287 al.1 CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ luni,

-în baza art.79 al.1, art.190 al.2 lit.c CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

În baza art.84 al.1 CP RM a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani 6/șase/luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul de pedeapsă de la 07.05.2014, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării sub arest preventiv a lui xxxNUMExxxx de la 29.08.2013 până la 07.05.2014.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 04.06.2014.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru