

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Bălți

Nr. 1a-519/16

judecător: A. Vrînceanu

### D E C I Z I E

**15.06.2016**

**mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Daniela Rusu

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusati și Liliana Pasat

Avocatului: Vadim Gligor

a judecat în ședință publică în ordine de apel, cauza penală în privința inculpatului:

**Xxx, născut la xxx, originar**

**și domiciliat în mun. xxx, moldo-**

**vean, cet. RM, cu studii medii, văduv, supus militar, ne**

**angajat în câmpul muncii, anterior condamnat la**

**14.06.1999 prin sentința judecătorei Bălți pe art. 122**

**alin. (3) Cod penal (redacția legii din 1961) la nouă ani**

**închisoare, liberat la 28.09.2007 cu executarea pedepsei**

**penale;-**

la apelul de bază și cel suplimentar formulat de către inculpat și avocatul Veaceslav Ciobanu împotriva sentinței judecătorei Bălți din 12.05.2014 privind condamnarea pe art. 190 alin. (5) Cod penal la zece ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de cinci ani și calcularea termenului pedepsei penale din data pronunțării sentinței – 12.05.2014 cu includerea în el a perioadei arestului preventiv 07.04.2014 – 12.05.2014, fiind admisă acțiunea civilă prin încasarea în beneficiul xxx 200 euro echivalentul a 3356 lei; xxx – 4000 euro, echivalentul a 59 570 lei și xx – 6 750 euro, echivalentul a 103 247 lei;

precum și apelul avocatului Vadim Gligor în numele inculpatului Xxxdeclarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 19.02.2015 privind condamnarea celui din urmă pe art. 119 alin. (2) lit. c) Cod penal la patru ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de doi ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită fiindu-i cumulată parțial partea neexecutată a pedepsei penale numită prin sentința judecătorei Bălți din 12.05.2014 definitiv spre executare stabilită pedeapsa închisorii pe termen de zece ani șase luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de cinci ani cu executarea ei în penitenciar de tip închis și includerea în termenul pedepsei penale a perioadei de menținere în starea de arest din 07.04.2015 – 09.02.2015.

Prima cauză referitor la condamnarea lui Xxxpe art. 190 alin. (5) Cod penal, aflându-se în procedura instanței de fond din 24.05.2013 – 12.05.2014; în instanța de apel din 06.06.2014 - 22.10.2014; în instanța de recurs din 15.01.2015 – 17.03.2015 fiind revenită spre judecare în ordine de apel unde s-a aflat pe perioada 24.04.2015 – 02.10.2015.

Cea de-a doua cauză aflându-se în gestiunea instanței de fond din 02.07.2014 – 09.02.2015, parvenită în instanța de apel la 24.02.2015, fiind conexată la prima cauză prin încheierea CP al CA Bălți din 15.07.2015 primind un număr unic 1a – 529/15; pe rolul instanței de recurs aflându-se pe durata 04.12.2015 – 09.02.2016 și respectiv în apel pe perioada rejudecării după examinare în recurs din 28.03.2016 până la 15.06.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței din 12.05.2014 Xxxa fost condamnat pentru excrocheria comisă cu intenție, prin însușirea ilegală prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altor persoane, manifestată prin faptul, că:

- în perioada lunilor mai - noiembrie 2009, aflându-se în preajma unui magazin alimentar amplasat pe str. xxx, sub pretextul acordării de ajutor în soluționarea unor cereri care se examinau în instanțele de judecată unde xx. era parte în proces, prin înșelăciune și abuz de încredere, în câteva etape, a dobândit ilegal de la ea mijloace bănești în sumă de 500 euro, echivalentul a 8.000 lei, cauzându-I prejudiciu material în proporții considerabile;

- în luna februarie 2010, aflându-se în fața unui bloc de locuit amplasat pe str.

xxx, în două etape, sub pretextul perfectării acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobândirii cetățeniei române de către xxx., prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilegal de la el bani în sumă de 500 euro, echivalentul a 8.000 lei, cauzându-i prejudiciu material în proporții considerabile;

- în luna februarie 2010, aflându-se în fața unui bloc de locuit amplasat pe str. xxx, sub pretextul acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobândirii cetățeniei române de către xxx., prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilegal de la el mijloace bănești în sumă de 500 euro, echivalentul a 8.000 lei, după care continuându-și activitatea sa criminală, sub pretextul acordării de ajutor în procurarea unui apartament cu o oadaie în mun. xxx prin înșelăciune și abuz de încredere a mai dobândit de la el mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, echivalentul a 15.300 lei, cauzându-i prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 23.300 lei;

- în perioada lunilor aprilie - august 2011, sub pretextul acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobândirii cetățeniei române de către xxx și soțul acesteia, xxx în mai multe etape, pe teritoriul mun. xxx, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilegal de la ea mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, echivalentul a 16.779 lei și 1.000 lei MD, cauzându-i prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 17.779 lei;

- pe parcursul lunii iunie 2012, acționând cu intenție pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obișnuită de perfectare, depunere și primire atât a permisului de ședere în Federația Rusă, în cadrul programei de migrare în Federația Rusă și cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse, cât și procedura obișnuită de perfectare, depunere și redobândire a cetățeniei Române, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de încrederea acordată de xxx și respectiv ducându-l în eroare sub pretextul acordării ajutorului în vederea perfectării actelor pe numele lui și a membrilor familiei sale referitor la primirea permisului temporar de ședere pentru Federația Rusă, regiunea Lipețk, cu ulterioara dobândire a cetățeniei acestui stat, asigurându-l despre lipsa necesității de deplasare în acest sens la local stabilit și că permisul de ședere îl vor primi până în primăvara anului 2013, concomitant asigurându-l că-i poate perfectă actele și pentru redobândirea cetățeniei Române, atât pentru sine cât și pentru membrii familiei sale, cu primirea pașapoartelor într-un timp scurt, până la sfârșitul lui decembrie 2012, cea ce diferă timpului prevăzut de procedura obișnuită, pe perioada lunii iunie 2012 în trei rate a dobândit transmiterea de către xxx a mijloacelor bănești, prima fiind pe str. Ștefan cel Mare din preajma sediului Inspectoratului Fiscal Bălți unde a primit 1.600 euro, cea de-a doua pe str. Decebal în preajma biroului notarial xxx însumă de 900 euro, după care pe str. xxx, în preajma casei nr. 65 încă 1.500 euro, cauzându-i prejudiciu material în proporții mari la suma totală de 4.000 euro, echivalentul a 59.570 lei;

- în perioada lunilor iunie - septembrie 2012 cunoscând procedura obișnuită de perfectare, depunere și primire atât a permisului de ședere în Federația Rusă, în cadrul programei de migrare în Federația Rusă, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse și de primire a permisului de conducere de tip rusesc, cât și procedura obișnuită de perfectare, depunere și redobândire a cetățeniei Române, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de încrederea acordată de xxx. și ducându-l în eroare referitor la posibilitatea acordării ajutorului în vederea perfectării actelor pentru redobândirea cetățeniei Române atât pentru sine, cât și membrii familiei sale, precum și pentru primirea în Federația Rusă, regiunea Lipețk a permisului temporar de ședere, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse și permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui xxx asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui în Rusia și că permisul de ședere îl vor primi până în primăvara anului 2013, în patru rate a primit de la el mijloace bănești, prima tranșă fiind pe str. Cicicalo, în preajma restaurantului „Vstrecea” la suma de 2.000 euro, a doua tranșă pe str. Malinovski din apropierea restaurantului „Aurica” în sumă de 3.000 euro și cea de-a treia pe str. Decebal lângă Spitalul Feroviar la suma de 500 euro, sub pretextul înlăturării obstacolelor care au apărut ca urmare a faptului că xxx la acel moment deținea deja permis de lucru în or. Moscova, Federația Rusă, fapt care putea împiedica primirea permisului de ședere în regiunea Lipețk, Federația Rusă, după ce continuându-și acțiunile ilegale, în una din zilele lunii septembrie 2012, pe str. Cicicalo, în apropierea restaurantului „Vstrecea”, ilegal a mai dobândita de la xxx., bani în sumă de 250 euro, pentru perfectarea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui, astfel cauzându-i daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 6.750 euro, echivalentul a 103.247 lei.

Suma totală a mijloacelor bănești dobândite ilegal de către inculpatul Xxxde la părțile vătămate pe perioada lunilor mai 2009 - septembrie 2012 fiind de 219 896 lei MD, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (5) Cod penal cu calificativele ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Dezacord cu sentința din 12.05.2014 și-a manifestat:

- inculpatul Xxxcare solicitând casarea ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare pentru, că acțiunile lui nu se încadrează la componența escrocheriei, pe motivul existenței relațiilor civile cu părțile vătămate ce i-au acordat împuterniciri în vederea soluționării anumitor litigii de ordin material, imposibilitatea restituirii datorțiilor, interzicând prin prisma Protocolului nr. 4 al CEDO privarea de libertate pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală, personal suportând cheltuieli în legătură cu acțiunile întreprinse în vederea perfectării actelor, ceea ce denotă incorectitudinea calculării quantumului prejudiciului material, prin apelul suplimentar din 25.09.2014 pretinde nespectarea de către instanța de fond la numirea cauzei spre judecare, a prevederilor art. art. 33-35 Cod pr. penală ce se referă la formarea completului de judecată, or magistratul ce a soluționat cazul nu a fost desemnată potrivit legii și cerințelor Instrucțiunii cu privire la programul electronic de gestionare a dosarelor, de a examina respectiva cauză, ea fiindu-l transmisă în procedură prin încheierea președintelui instanței din 20.05.2013;

- avocatul Cebanu Veaceslav care în fapt a expus aceleași argumente, solicitând pronunțarea pe caz a unei soluții noi de achitare a inculpatului Xxxde sub învinuirea lui adusă pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.10.2015, apelurile formulate de către avocatul Veaceslav Cebanu și al inculpatului Xxxau fost respinse ca nefondate, cu păstrarea sentinței judecătorești Bălți din 12.05.2014 fără modificări.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către:

- partea vătămată xxx, invocându-se nerespectarea dreptului garantat al accesului la justiție, cauza fiind examinată în absența sa;

- avocatul Rusnac Aliona ce susține existența relațiilor de ordin civil dintre inculpat și pretinsele părți vătămate;

- președintele Centrului Național Independent pentru Investigații și Apărarea Drepturilor Omului în R. Moldova, Ciorap Nina în numele inculpatului, invocându-se pe de o parte nerespectarea de către instanța de fond la examinarea cauzei a prevederilor procesual – penale cu privire la formarea completului de judecată, or judecătorului Cucerescu A. cauza i-a fost repartizată prin încheierea președintelui instanței de fond și nu ca rezultat al procedurii de repartizare aliorie a cauzelor penale prevăzută la art. 344 Cod pr. penală, pe de altă parte fiind susținută ideea lipsei de intenție și a urmărilor prejudiciabile, ce caracterizează elementele componente a infracțiunii de escrocherie, fapt ce denotă prezența în cauză a rapoartelor juridice de ordin civil.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.03.2015 au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.10.2014 cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel, în alt complet de judecată.

La data de 24.04.2015 cauza penală a parvenit în instanța de apel pentru rejudecare, fiind repartizată alioriu în ordinea art. 344 Cod pr. penală.

Concomitent prin sentința Judecătorei Bălți din 09.02.2015 Xxxa fost condamnat pentru, că într-o zi nestabilă a lunii noiembrie 2011, aflându-se pe str. xxx, lângă casa nr. 81, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-l ajuta pe xxx. să primească cetățenia României prin examinarea cât mai rapidă de către autoritățile României a cererii corespunzătoare cu micșorarea termenului de primire a cetățeniei maximum până la 6 luni, a primit de la el mijloace bănești în sumă de 1.200 euro, din care a însușit 1.050 euro, ce conform cursului valutar al BNM constituie 16.800 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil, acțiunile lui fiind încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în prezența calificativelor "escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Temeinicia sentinței de condamnare din 09.02.2015 a fost atacată cu apel de către avocatul Gligor Vadim în numele lui xxx, solicitându-se casarea ei, cu achitarea inculpatului de sub învinuirea lui adusă, invocându-se în fapt aprecierea neobiectivă a probelor prin denaturarea conținutului lor, iar de drept nerespectarea în acest sens a prevederilor art. 101 Cod pr. penală, inclusiv a principiului contradictorialității și egalității armelor, cauza fiind soluționată în absența părții vătămate și a martorilor acuzării.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.07.2015 a fost admisă cererea avocatului Gligor Vadim în numele inculpatului, duișpunându-se conexarea celor două cauze penale, prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal într-o procedură unică.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.10.2015 toate apelurile declarate împotriva ambelor sentințe au fost respinse ca nefondate, cu menținerea acestora fără modificări.

Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Xxx, solicitând casarea ei cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel în vederea soluționării chestiunii cu privire la corectitudinea compunerii completului de judecată ce a soluționat cauza în fond, invocându-se în acest sens derogarea de la prevederile art. 30 – 33 Cod pr. penală și distribuirii alioriu a cauzei penale fără a se ține cont de dispozițiile art. 344 Cod pr. penală.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 23.02.2016 recursul ordinar declarat de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Xxxa fost admis, dispunându-se casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.10.2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată, urmând a se verifica temeinicia argumentelor invocate de apărare în vederea corectitudinii compunerii completului de judecată și repartizării alioriu a cauzei penale, precum și cele ce se referă la fondul cauzei, în aspectul vinovăției sau nevinovăției inculpatului pe marginea învinuirii lui formulate în rechizitoriu.

În fața instanței de apel inculpatul Xxxx și apărătorul Vadim Gligor au pledat pentru admiterea apelurilor formulate împotriva celor două sentințe de condamnare, cu casarea lor și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată în vederea soluționării ei cu respectarea prevederilor procesual-penale prevăzute de art. art. 30-33 și 344 Cod pr. penală, fiind asigurate în acest sens garanțiile aduse de art. 6 a Convenției.

Procurorul participant la fel a solicitat admiterea apelurilor formulate și întru respectarea prevederilor art 436 Cod pr. penală, casarea sentințelor judiciare din 12.05.2014 și 09.02.2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală pe motivul nerespectării prevederilor art. art. 30-33 Cod pr. penală.

Verificând argumentele de fapt și temeiurile de drept expuse în cererile de apel și conformându-se prevederilor art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, Colegiul în raport cu constatările reținute în cadrul judecării cauzei în ordine de apel, ascultând pledoariile participanților procesului penal, în ordinea art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală conchide necesitatea admiterii apelului, dispunând casarea sentințelor din 12.05.2014 și 09.02.2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției ce urmează a fi adoptată pe caz, Colegiului reține dispozițiile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală potrivit căror pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii, în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

La fel Colegiul va reține și dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală, potrivit căror instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, prin admiterea apelului, dispune casarea sentinței cu remiterea cauzei la rejudecare în fond, în situația în care au fost încălcate prevederile art. art. 33-35 Cod pr. penală ce ține de corectitudinea formării completului de judecată.

Respectiv, prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, Colegiul reține examinarea cauzei cu încălcarea prevederilor procesuale ce se referă la compunerea completului de judecată și distribuirea alioriu a cauzelor penale, încălcări reținute și de către instanța de recurs prin decizia din 08.02.2016.

Astfel, examinând actele și lucrările dosarului, Colegiul atestă faptul că, cauză penală privind învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, a parvenit în procedura Judecătorei Bălți la data de 04.05.2012, prin încheierea președintelui instanței, ea fiind repartizată spre examinare judecătorului Cerbu A., conform prevederilor art. 344 Cod pr. penală în vigoare la acel moment (f.d. 255 v. 1).

Ulterior, în aceeași instanță a parvenit spre examinarea o altă cauză penală în privința lui Xxxpe art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind repartizată la data de 22.04.2013 prin intermediul Programului computerizat de gestionare a dosarelor judecătorului Grumeza Elena (f.d. 241 v. 2), care prin încheierea din 24.04.2013 a dispus transmiterea cauzei penale menționate mai sus judecătorului Cerbu A., pentru conexare cu cauza penală privind învinuirea lui xxx pe art. 190 alin. (4) Cod penal (f.d. 242 v. 2)

La data de 29.04.2013 judecătorul Cerbu A. și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, în legătură cu hotărârea hotărârea CSM nr. 666/23 din 23.10.2013 privind suspendarea din funcție în legătură cu acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la data de 16.11.2014, iar prin hotărârea CSM nr. 711/34 din 06.11.2012, i-au fost menținute imputernicirile pentru examinarea cauzelor aflate în faza de finisare, inclusiv a cauzei penale în privința inculpatului xxx, învinuit pe art. 190 alin. (4) Cod penal, astfel fiindu-i stabilită o competență limitată de a înfăptui justiția pe cauzele exhaustive enumerate în hotărârea respectivă, motiv pentru care el s-a considerat incompatibil de a soluționa chestiunea conexării cauzelor penale enunțate în privința inculpatului Cozma A., respectiv și examinarea lor (f.d. 53-55 v. 3).

Prin încheierea din 14.05.2013 judecătorul A Cucerescu A. a admis cererea judecătorului Cerbu A. de abținere de la examinarea chestiunii cu privire la conexarea cauzelor penale în privința lui Xxxpe art. art. 190 alin. (5) și 190 alin. (4) Cod penal, precum și cea de examinare a cauzei în fond (f.d. 58-60 v. 3).

Drept urmare, președintele judecătorei Bălți prin încheierea din 20.05.2013, fără o repartizare alioriu a cauzelor penale în sensul art. 344 Cod pr. penală, i-a transmis judecătorului Cucerescu A. spre examinare în fond, cauza penală în privința lui Xxx(f.d. 61 v. 3), prin sentința din 12.05.2014 el fiind condamnat pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

În atare împrejurări Colegiul reține temeinicia argumentelor formulate de partea apărării privind incorectitudinea formării completului de judecată ce a soluționat prezenta cauză cu derogare de la prevederile art. 344 alin. (3) Cod pr. penală (aplicabile la momentul redistribuirii cauzei penale), nefiind respectată în acest sens repartizarea aliatorie prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), or la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, că la data redistribuirii cauzei penale judecătorului A. Cucerescu pentru examinare, aplicabile erau dispozițiile Legea nr. 66 din 05.05.2012 puse în aplicare la 27.10.2012 ce prevedeau modificări în art. 344 Cod de procedură penală, potrivit cărora: Cauza penală parvenită în instanță se repartizează, în termen de o zi, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor. Extrasul din programul informațional automatizat sau încheierea președintelui instanței de judecată cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei se anexează la dosar.

Respectiv, Colegiul constată, că desi inițial cauza penală privind învinuirea lui Xxxpe art. 190 alin. (4) Cod penal, corect a fost repartizată judecătorului Cerbu A. în baza încheierii președintelui instanței de judecată din 04.05.2012, în conformitate cu prevederile art. 344 Cod de procedură penală aplicabile la acel moment, ulterior, ca rezultat al admiterii, prin încheierea din 14.05.2013 a declarației de abținere a judecătorului Cerbu A. de la judecarea prezentei cauze, precum și a celei parvenite pe parcurs referitor la învinuirea adusă lui xxx pe art. 190 alin. (5) Cod penal, urmau a fi puse în aplicare prevederile art. 344 Cod pr. penală, în vigoare la data respectivă, cauza urmând a fi repartizată în mod aleatoriu prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, or nerespectarea modului de repartizare a dosarelor, constituie o încălcare a dispozițiilor art. 33-35 Cod pr. penală referitor la formarea completului de judecată, creind premise pentru casarea sentinței în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală.

În acest aspect și cu referire la constatările expuse de către CSJ, Colegiul reține, că repartizarea cauzelor în mod aleatoriu este o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, consfințit în art. 6 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995 și anume, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitate de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuția aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Principiul repartizării aleatorii a dosarelor derivă și corespunde cerințelor impuse de art. 6 din CEDO, care consacră și garantează dreptul la un proces echitabil - „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege...”

Prin noțiunea „instanță instituită de lege” se presupune inclusiv, asigurarea garanțiilor privind organizarea și compunerea instanței, precum și legislația care reglementează formarea și competența organelor judiciare, și dispozițiile de drept național ale căror nerespectare ar putea conduce la constatarea participării contrare regulilor a unui membru al completului de judecată la soluționarea unei cauze.

Elocvent este și acel fapt, că accesul la justiție în materia penală citit în lumina art. 6§1 al Convenției prezintă aspecte particulare în comparație cu materia civilă, astfel actul internațional garantează nu atât dreptul persoanei de a avea efectiv acces la un tribunal, cât dreptul individului de a compărea spre judecare în fața unui magistrat investit în baza legii orice acuzație de săvârșire a unei fapte condamnabile penal înaintată împotriva sa.

Acestea fiind spuse, Colegiul conchide necesitatea casării celor două sentințe pronunțate de către judecătoria Bălți în privința lui Xxxla data de 12.05.2014 pe art. 190 alin. (5) Cod penal și la data de 09.02.2016 pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ținându-se cont de conexarea celor două cauze penale în ordine de apel, dispunând rejudecarea lor în fond, cu respectarea principiului repartizării aliatorii stipulat la art. 344 Cod pr. penală, de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de erorile expuse mai sus, ce au servit temei de casare a sentinței, pentru a nu le admite repetat, conformându-se indicațiilor expuse în prezenta decizie și dispunând rejudecarea cauzei cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal stipulat la art. 314 Cod pr. penală, ce prezumă inclusiv examinarea cauzei în prezența tuturor participanților la proces, potrivit procedurii stabilite pentru prima instanță, prin cercetarea nemijlocită a probelor administrate pe caz și propuse de părți în vederea susținerii sau infirmării acuzațiilor aduse, cu expunerea motivată asupra tuturor argumentelor formulate de părți, atât a celor ce se referă învinuire cât și cele de achitare a inculpatului.

Concomitent cu casarea sentințelor de condamnare a inculpatului Xxxpe art. art. 190 alin. (2) lit. c) și 190 alin. (5) Cod penal și respectiv remiterea cauzei la rejuecare în instanța de fond, Colegiul consideră necesar de a dispune revocarea măsurii preventive – arestul preventiv, stabilită lui în ordinea art. art. 195 și 329 Cod pr. penală prin încheierea judecătoriai Bălți din 07.04.2014, păstrându-i starea de arest menținută printr-o altă sentință a judecătoriai Bălți din 14.04.2016 în cauza penală nr. 1-497/15.

Reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 3); art. art. 416-417 Cod pr. penală Colegiul-

#### **D E C I D E :**

Apelurile avocatului Veaceslav Ceban și al inculpatului Xxx declarate împotriva sentinței judecătoriai Bălți din 12.05.2014 privind condamnarea celui din urmă pe art. 190 alin. (5) Cod penal, precum și apelul avocatului Vladimir Gligor în numele inculpatului Xxx declarat împotriva sentinței judecătoriai Bălți din 09.02.2016 referitor la condamnarea lui pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal se admit, cu casarea respectivelor hotărâri și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, pe motivul nerespectării dispozițiilor art. 33-35 Cod pr. penală.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicată în privința lui Xxx și păstrată prin sentința judecătoriai Bălți din 12.05.2014 se revocă, el urmând a fi menținut în starea de arest, în temeiul sentinței judecătoriai Bălți din 14.04.2016 în cauza penală nr. 1-497/15.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 15.06.2016, urmând ca decizia motivată să fie pronunțată și înmănată părților la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței:            Judecător:            Judecător: