

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-120/26
Nr.PIGD 1-26001834-03-16r-19052026

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Natalia Foma

DECIZIE În numele Legii

26 mai 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier:

Doina Știrbu

cu participarea:

Procurorului:

Pavel Guida

Avocatului:

Marina Grumeza

Interpretului:

Olga Gînga

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică recursul avocatului Staruș Denis în interesul inculpatului Yarochkin Kostiantyn, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu cu 30 zile, cu eliberarea mandatului judiciar în acest sens, în privința lui,

Yarochkin Kostiantyn, ***** a.n., cetățean al Republicii Ucraina, originar al orașul *****, Republica Ucraina, domiciliat în Republica Ucraina, orașul *****, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, studii medii, identificat prin IDNP 3463807135, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal,-
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Yarochkin Kostiantyn se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că fiind membru al unui grup criminal organizat, organizat din *****, *****, precum alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

Numitul Yarochkin Kostiantyn, ***** și *****, fiind membri al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 17 octombrie 2025 aproximativ la ora 14.00 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică cu locuitoarea municipiului Bălți - Grigorieva Galina, ***** a.n., telefonând-o la numărul de telefon *****, și inducând-o în eroare pe ultima, comunicându-i și convingând-o eronat de faptul, precum că fiica sa ***** este implicată în accident rutier, și este nevoie de o sumă mare de bani pentru tratament, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume consistente de bani, după ce în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, membrii grupului criminal au organizat prin intermediul serviciilor de taximetrie primirea la data de 17 octombrie 2025 în jurul orei 15.00, de la domiciliu numitei Grigorieva Galina, din str.***** a mijloacelor bănești în sumă de 52000 lei și 12000 euro echivalent a 236640 lei, în total în sumă de 288640 lei, bani pe care Yarochkin Kostiantyn, *****, ***** i-au primit prin intermediul serviciului de taximetrie în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Caucaz, 69, moment în care au fost reținuți de colaboratorii de poliție.

Prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, cu cauzare de daune în proporții considerabile* Yarochkin Kostiantyn a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal.

La data de 17 octombrie 2025 ora 20.00 a fost reținut de către reprezentantul organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți conform prevederilor art.165 alin.(2) p.1) Cod de procedură penală în legătură cu existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.190 alin.(4) Cod penal, drept temei de reținere constituind prevederile art.166 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.

La 18 decembrie 2025, Yarochkin Kostiantyn a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, cu următoarele semnele calificative: *escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere și mentinere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat.*

La data de 05 mai 2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți sediul central, a parvenit demersurile procurorului privind prelungirea duratei arestării la domiciliu în privința lui Yarochkin Kostiantyn, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2026 a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința învinuitului Yarochkin Kostiantyn, măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 (treizeci) de zile, care s-a dispus a fi calculat din data de 11 mai 2026, orele 16.20 și până la data de 10 iunie 2026, orele 16.20 cu impunerea restricțiilor potrivit art. 188 alin. 3) Cod de procedură penală și cu aplicarea obligației de a fi supus monitorizării electronice și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent, în temeiul art.188 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens.

Nefiind de acord cu actele judecătorești emise, acestea în termen au fost contestate cu recurs de către avocatul Staruș Denis în interesul inculpatului Yarochkin Kostiantyn, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți din 07 mai 2026 cu adoptarea deciziei de respingere a demersului procurorului în Procuratura mun. Bălți Oleg Reaboi de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu cu eliberarea învinuitului din arest la domiciliu.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- acuzarea a invocat în susținerea demersului de prelungire a arestului la a 8-a oară doar un singur risc-faptul că Yarochkyn Konstantyn este Ucrainean și poate părăsi teritoriul Republicii Moldova, ceea ce nu poate fi un risc sau temei de a izola persoana de societate, ori acesta are nevoie să lucreze, să se deplaseze, să

frecventeze medicul și să fie liber în activități sociale, neprezentând nici un risc de a se eschiva de la instanță și de prezentarea în fața instanței.

- deși Yarochkyn Konstantyn este de origine Ucrainean acesta a predat la reținere pașaportul IP Bălți unde se află până în prezent și nu poate părăsi Republica Moldova, ori în cazul când se dorea acest lucru, acesta putea să se eschiveze de la organul de urmărire penală și instanță în momentul eliberării din arest și înlocuirii arestului preventiv cu arestul la domiciliu, însă acesta s-a prezentat la fiecare ședință de judecată fără a avea careva încălcări ale restricțiilor impuse prin încheierile instanței.

- pe cauza penală dată figurează 2 inculpați: Yarochkyn Konstantyn și Pșenita Vladimir, ambii învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, însă inculpatul Pșenița Vladimir nu are nici o măsură preventivă iar Yarochkyn Konstantyn are aplicat arestul la domiciliu, fapt care discriminează inculpatul și este tratat diferențiat și subiectiv atât de instanță cât și de acuzare, ba mai mult, al doilea inculpat pe dosar mai figurează pe altă cauză penală pe aceleași fapte, conform art. 190 alin.(4)Cod penal și nu are nici o măsură preventivă.

- Yarochkyn Konstantyn fiind monitorizat prin sistem de monitorizare nu a încălcat niciodată regimul impus de instanță, s-a prezentat la fiecare ședință și nu s-a sustras de la prezentare.

- nu există bănuiala rezonabilă că Yarochkin Konstantiyn a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, or pentru a avea o bănuială plauzibilă ce învinuitul a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal este necesară probarea participării inculpatului la grup criminal organizat însă la ora actuală o asemenea probă lipsesc la materialele cauzei.

- din demersul procurorului rezultă că, nici unul din riscurile menționate de procuror nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, or, procurorul nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar fi probat temeinicia ținerii persoanei în stare de arest preventiv și imposibilitatea alegerii față de învinuit unei măsuri preventive mai blânde, argumentele procurorului purtând un caracter declarativ.

- la demersul înaintat instanței de judecată în vederea aplicării măsurii preventive, nu a fost anexat nici un înscris probatoriu ce ar justifica ținerea persoanei în stare de arest, nu sunt probe care ar da temei de a considera că învinuitul aflându-se la libertate, ar putea influența alte părți pe dosar, sau mersul urmăririi penale,

deoarece până în prezent n-au parvenit careva informații că învinuitul, sau alte persoane, ar fi exercitat vreo influență oarecare asupra mersului urmăririi penale, la fel nu sunt probe verosimile că, învinuitul ar întreprinde careva acțiuni în vederea influențării examinării cauzei penale.

- prin aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, iar drept temei fiind invocate și reținute unele circumstanțe care de fapt țin de învinuirea adusă și de fond, instanța încalcă și principiul prezumției nevinovăției și egalității în fața legii.

Avocatul Marina Grumeza în interesul inculpatului Yarochkin Kostiantyn în ședința instanței de recurs a susținut integral recursul declarat la caz, solicitând admiterea acestuia pe motivele de drept și de fapt invocate, cu respingerea demersului acuzatorului de stat și aplicarea în privința inculpatului a unei alte măsuri mai blânde.

Inculpatul Yarochkin Kostiantyn în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat cât și poziția expusă de apărătorul său, menționând că nu a încălcat careva restricții impuse prin aplicarea arestului la domiciliu, prezentându-se cu regularitate la ședințele de judecată, totodată nu dispune de careva documente deci nu se poate deplasa în afara teritoriului Republicii Moldova.

Procurorul Pavel Guida în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond care este una legală și întemeiată, or Yarochkin Kostiantyn se învinuiește de comiterea unei infracțiuni grave comise în grup criminal organizat, organul de urmărire penală disjungând materialele cauzei penale în privința altor participanți, fiind necesar de stabilit tot cercul de persoane care au participat la comiterea infracțiunii, astfel schimbarea măsurii preventive ar putea să- determine pe inculpat să se eschiveze de la organul de urmărire penală și instanța de judecată, totodată ar putea comunica cu alți participanți care încă nu au fost stabiliți de organul de urmărire penală. Relevant a indicat și faptul că la moment cauza penală se află în instanța de judecată fiind la etapa finisării examinării fondului urmând a fi audiată partea vătămată și trei martori.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală va dispune respingerea

recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

În motivarea soluției Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii arestului la domiciliu în cazul din speță, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, *nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.*

Dispozițiile legislației naționale stipulează la alin. (1) și (2) art. 175 Cod de procedură penală că, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănușitul, inculpatul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănușitul, inculpatul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănușitul, inculpatul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinușită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 188 alin. (1) Cod de procedură penală, *(1) Arestarea la domiciliu constă în izolarea învinuitului, inculpatului de societate în locuința acestuia, cu stabilirea anumitor restricții.*

Conform art. 188 alin. (6) Cod procedură penală *Termenul, modul de aplicare, de prelungire a duratei și de atac al arestării la domiciliu sânt similare celor aplicate la arestarea preventivă.*

De rând cu aceasta dispozițiile art.186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, *perioada de ținere în arest a inculpatului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care inculpatul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.*

În același timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, *fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.*

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării/prelungerii măsurii preventive Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Yarochkin Konstantyn în continuare în stare de arest la domiciliu, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede exclusiv pedeapsa sub formă de închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unități convenționale.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, potrivit art. art. 175, 176, 188 și 186 Cod de procedură penală, arestul preventiv poate fi prelungit doar dacă: *există temeiuri rezonabile susținute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale; nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri; durata măsurii este proporțională și justificată în raport cu complexitatea cauzei și stadiul procesului.*

Astfel, este de menționat că, în prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea riscului de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, riscul împiedicării stabilirii adevărului, precum și cel de comitere de noi infracțiuni

invocate de procuror la depunerea demersului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Colegiul penal justifică *riscul eschivării de la justiție* prin faptul caracterului și gradului prejudiciabil al faptei incriminate, or Yarochkin Kostiantyn este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni grave, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă de la 5000 la 9000 de unități convenționale, iar lucrul acesta îl poate incita de a se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată or la materialele cauzei nu sunt careva materiale ce ar confirma faptul, că numitul ar fi încadrat în câmpul muncii.

Astfel, instanța de recurs consideră că libertatea inculpatului Yarochkin Kostiantyn ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe.

Deși apărătorul a invocat în cererea de recurs că riscul eschivării inculpatului nu există pe motiv că de către acesta ar fi fost predate IP actele ce i-ar permite părăsirea teritoriului republicii Moldova, Colegiul penal relevă că eschivarea poate fi percepută și prin prisma ascunderii persoanei în interiorul țării.

Riscul împiedicării aflării adevărului instanța de recurs îl consideră real prin faptul că inculpatul ar putea contacta cu partea vătămată, și cu martorii pe caz, să-i influențeze la darea unor late depoziții în detrimentul caracterului obiectiv al judecării cauzei penale care se află la etapa examinării în fond în instanța de judecată urmând a fi stabilită vinovăția/nevinovăția persoanei vizate, compromițând astfel obiectivitatea și veridicitatea probelor administrate.

În continuare, Colegiul Penal constată prezent la caz și *riscul comiterii de către învinuit a unor altor infracțiuni*, or în esență acesta a fost invocat expres în demersul procurorului, fiind întemeiat în principal pe faptul infracțiunii comise de care este învinuit, gravitatea infracțiunii, personalitatea acestuia care deși anterior nu este judecat, fiind cetățean al unii alt stat a sfidat legea și ordinea de drept al statului-gazdă.

Analizând argumentele procurorului în acest aspect instanța de recurs le consideră întemeiate, or în continuare persistă o bănuială rezonabilă cu privire la implicarea sa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Instanța de recurs va respinge, ca neîntemeiat, argumentul recurentului privind lipsa justificării menținerii arestului la domiciliu, or fiind la libertate prin prisma respingerii demersului procurorului inculpatul ar reprezenta un pericol real și concret de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, precum și de

influențare negativă a procesului de stabilire a adevărului. Prin urmare, alte măsuri alternative la detenție nu ar fi suficiente pentru a elimina aceste riscuri. Astfel, motivele care au justificat prelungirea arestului la domiciliu rămân valabile și la momentul examinării recursului, neexistând motive temeinice pentru revocarea măsurii.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge ca nefondat argumentul recurentului asupra faptului netemeinicieii menținerii inculpatului în arest la domiciliu, dat fiind faptul că, la speță nu ar fi riscurile invocate de procuror, precum și că în privința altor complici la comiterea infracțiunii cu Yarochnik Kostiantyn ar fi fost aplicate alte măsuri neprivative de libertate ori neexistând ca atare, or Colegiul examinează speță prin prisma circumstanțelor ce se referă la persoana vizată fără a se extinde asupra altor persoane, deci doar în limita demersului înaintat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că, inculpatul Yarochnik Kostiantyn a demonstrat, prin comportamentul său că nu respectă normele sociale și legale ale unui stat al cărui cetățean nu este, iar punerea sa în libertate ar crea premise reale pentru eschivarea sa de a se prezenta în fața instanței de judecată, și comiterea unor noi infracțiuni.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive prelungite, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp – 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră că, recursul avocatului în interesele inculpatului Yarochnik Kostiantyn este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 mai 2026.

În conformitate cu art.312 alin. (5) pct.2), 329 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului Staruș Denis în interesul inculpatului Yarochnik Kostiantyn, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul

Central din 07 mai 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu cu 30 zile, cu eliberarea mandatului judiciar în acest sens, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache