

# ***CURTEA DE APEL BĂLȚI***

Dosarul nr.1r-393/2024

Prima instanță:  
Judecătoria Bălți, sediul Central  
Judecător: Natalia Foma

## **D E C I Z I E** **În numele Legii**

09 octombrie 2024  
Bălți

mun.

### **Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii:  
Revenco

Dumitru Pușca  
Ruslana Burdeniuc, Angela

a examinat în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.06.2024.

Procedura de înștiințare a participanților a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 31.01.2024-05.06.2024

-în instanța de recurs 16.07.2024-09.10.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

### **CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.06.2024

**Arap Ecaterina \*\*\*\*\***, originară din \*\*\*\*\*  
domiciliată în mun. \*\*\*\*\*  
str. \*\*\*\*\*  
concubinează, 1  
copil minor, studii medii incomplete (2 clase),  
neangajată, cetățean al R.Moldova, anterior judecată,  
IDNP \*\*\*\*\*  
învinuită de săvârșirea infracțiunii  
prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal,

A fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

I s-a explicat inculpatei Arap Ecaterina, că în conformitate cu art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a aplicat în privința inculpatei Arap Ecaterina măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Arap Ecaterina, la data de 04 ianuarie 2024, în jurul orelor 16.00, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducere în eroare, bătând la ușa apartamentului lui Novicov Valentin cu nr. \*\*\*\*\*, prezentându-se ca lucrător al primăriei a intrat în apartament, după care folosindu-se de starea sănătății în legătură cu vârsta înaintată a cet. \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, inducând-o în eroare despre calitatea și prețul unor saltele spre vânzare, a condiționat-o să cumpere 3 /trei/ saltele de diverse dimensiuni contra a 1000 lei MD și 700 euro, echivalent a 13496 lei, preț ce nu corespunde realității, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce au cauzat părții vătămate Novicov Valentin un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 14 496 lei

Prin acțiunile sale intenționate, Arap Ecaterina \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal-adică *sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, acțiuni care au produs daune considerabile*.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cebanciuc Violeta, solicitând admiterea recursului; casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2024 în privința inculpatei Arap Ecaterina învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în partea pedepsei aplicate, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată, de către un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- analizând conținutul sentinței prin care s-a dispus ca Arap Ecaterina să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei norme i s-a stabilit pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei, o apreciază ca fiind una ilegală, în latura stabilirii pedepsei, pentru infracțiunea incriminată.

- conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, persoana culpabilă se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități

convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

- conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal, ... *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

- în situația aplicării pedepsei sub formă de amendă, în temeiul art.80<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța urma să aplice mărimea amenzii în limitele prevăzute de prevederile art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca urmare, pedeapsa minimă sub formă de amendă, ce putea fi aplicată este de 638 unități convenționale.

- consideră că sentința în cauză emisă în privința inculpatei, prin care a fost aplicată în temeiul art.80<sup>1</sup> Cod penal, art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei, este contrară prevederilor legale.

- apreciază pedeapsa aplicată față de inculpată contrară prevederilor art.75 CP.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.107-108).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *"recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces"*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel, la data de 20.08.2024 în instanța de recurs a fost înregistrată referința depusă de avocatul Guțu Tatiana în interesul inculpatei Arap Ecaterina expunându-și dezacordul cu poziția invocată de acuzatorul de stat indicând că conform art.444 Cod procedură penală (1)

Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal. Totodată a reiterat și faptul, că potrivit art. 249 Cod procedură penală (1)-(3), erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar

judecătorul de instrucție sau instanța de judecată - o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Consideră că a fost strecurată o eroare matematică, or instanța a aplicat prevederile legale ce țin de individualizarea pedepsei penale, s-a luat în vedere faptul că inculpata a recunoscut vina și cauza s-a examinat în procedura specială. În acest sens consideră că incorect s-au invocat prevederile art.444 alin.(1) pct. 9) Cod procedură penală, pentru suma de 1875 lei costurile pentru desfășurarea unei ședințe sunt mai mari, fapt pentru care consideră necesar a fi respins recursul cu menținerea hotărârii instanței de fond, iar eroarea matematică poate fi înlăturată.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în procuratura mun. Bălți, Cebanciuc Violeta urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei soluții noi din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanța *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Se constată că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364<sup>1</sup> CPP, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpată (f.d.87).

Conform recursului înaintat, urmează că acuzarea nu este de acord cu pedeapsa aplicată prin sentința instanței de fond sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale solicitând agravarea pedepsei în privința Ecaterinei Arap.

Deși sentința instanței de fond a fost contestată doar în latura stabilirii pedepsei inculpatei Arap Ecaterina, Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatei în baza art. 190 alin. (1) Cod penal precum și cu stabilirea ulterioară a pedepsei penale prevăzute de legiuitor.

Atât prin ordonanța din 19.01.2024 de punere a Ecaterinei Arap sub învinuire (f.d. 54), ordonanța de concretizare a învinuirii din 26.01.2024 (f.d. 62), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.65-67 ), inculpatei i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal sub aspectul escrocheriei cu cauzarea prejudiciului considerabil în sumă de 14496 lei.

Colegiul penal ținând cont de faptul, că fapta incriminată Ecaterinei Arap a fost comisă la data de 04.01.2024, iar potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal se reține că, ***se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate,***

transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform Hotărârii nr.1033 din 21 decembrie 2023 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 în mărime de 13700 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 137 000, la caz reținându-se în sarcina inculpatei Arap Ecaterina cauzarea părții vătămate Novicov Valentin a prejudiciului material în sumă de 14496 lei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul, că inculpata Arap Ecaterina prin cererea depusă de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală a recunoscut faptele comise, vina pentru comiterea acestora, probele administrate de organul de urmărire penală, prejudiciul cauzat (f.d.87) care la etapa de urmărire penală a fost restituit integral, partea vătămată neavând careva pretenții de ordin moral sau material față de aceasta (f.d.53), Colegiul consideră necesar a recalifica acțiunile acesteia de la art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal la **art.190 alin. (1) Cod penal- escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare**, faptă comisă în următoarele circumstanțe:

Arap Ecaterina, la data de 04 ianuarie 2024, în jurul orelor 16.00, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducere în eroare, bătând la ușa apartamentului lui Novicov Valentin cu nr.29 din mun.Bălți, str.Suceava 7, prezentându-se ca lucrător al primăriei a intrat în apartament, după care folosindu-se de starea sănătății în legătură cu vârsta înaintată a cet. \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, inducând-o în eroare despre calitatea și prețul unor saltele spre vânzare, a condiționat-o să cumpere 3 /trei/ saltele de diverse dimensiuni contra a 1000 lei MD și 700 euro, echivalent a 13496 lei, preț ce nu corespunde realității, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce au cauzat părții vătămate Novicov Valentin un prejudiciu material în sumă totală de 14 496 lei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă că criteriile generale de individualizare a pedepsei sânt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a

cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.2 alin.(1) Cod penal urmează că *legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.*

Conform alin.(2), *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal urmează că *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar alin.(2) indică că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Colegiul arată că ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de recurs la fel ca și instanța de fond concluzionează asupra faptului, că unica pedeapsă ce poate aduce la atingerea scopului pedepsei este pedeapsa cu amendă avându-se în vedere gravitatea faptei penale, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatei, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și condițiile de viață ale familiei acesteia, astfel la fel ca și instanța de fond va reține că inculpata Arap Ecaterina, a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550

la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Potrivit alin.(3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpată, este calificată ca fiind mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, totodată în calitate de circumstanță atenuantă în baza art.76 Cod penal fiind reținută recunoașterea vinovăției, careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal nefiind reținute.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, Colegiul penal reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, relevant cauzei în cadrul individualizării pedepsei instanța de recurs se va referi la prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Conform prevederilor art.80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Arap Ecaterina, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Se explică inculpatei Arap Ecaterina, că în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în procuratura mun.Bălți, Violeta Cebanciuc urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță în sensul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. b) CPP, Colegiul penal,-

### **DECIDE:**

Admite din alte motive recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.06.2024, sentință ce se casează parțial cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță după cum urmează.

**Arap Ecaterina** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP și 80<sup>1</sup> CP i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 415 (patru sute cincisprezece) unități convențională echivalentă cu 20 750 (douăzeci mii șapte sute cincizeci) lei.

Se explică inculpatei Arap Ecaterina, că în conformitate cu art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător:

Dumitru PUȘCA

Judecătorii:  
BURDENIUC

Ruslana

Angela REVENCO

