

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-193/16

Judecătoria x

Judecător x

DECIZIE

În numele Legii

27 ianuarie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Angela Revenco
Judecători	Ghenadie Liulca, Aurelia Toderaș
Grefier	Eugen Șciurovski
Cu participarea:	
Procurorului	x
Avocaților	x
Interpretului	x

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile inculpatului x și al avocatului x în interesele acestuia, avocatului în interesele inculpatului x, avocatului x în interesele inculpatului x, declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți din 03.07.2015, prin care:

x născut la 10.08.1967, originar și locuitor al x, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui x a fost menținută.

Termenul ispășirii pedepsei pentru x a fost calculat din 03.07.2015, cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest de la 11.02.2014 pînă la 03.07.2015.

x născut la 12.07.1978, originar din x, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: *prin sentința judecătorei Bălți din 18.06.2012 în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin încheierea judecătorei Bălți din 05.12.2012 pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a fost schimbată în închisoare pe termen de 120 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui x a fost menținută.

Termenul ispășirii pedepsei pentru x a fost calculat din 03.07.2015, cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest de la 11.02.2014 pînă la 03.07.2015.

x, născut la 19.08.1959, originar și locuitor al mun.Bălți, str.31August 63/65, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: *prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.10.2010 în baza art.264¹ alin.(1) CP la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În privința inculpatului x a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, acesta fiind luat sub arest din sala ședinței de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei pentru xa fost calculat din 03.07.2015.

Acțiunea civilă înaintată de către x a fost admisă în principiu și a fost lăsată spre soluționare instanței civile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptînd sentința în cauză instanța de fond a reținut, că x, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu xși alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, acționînd cu o intenție unică, folosindu-se de un plan bine organizat, organizatorul căreia a fost xr și care coordona acțiunile tuturor participanților la comiterea infracțiunii și le dirija, în perioada de timp cuprinsă între lunile septembrie-decembrie a anului 2011, a participat la încheierea mai multor contracte fictive de vânzare-cumpărare a apartamentului amplasat pe x, ce aparținea cu drept de proprietate comună în devălmășie x și lui x, folosindu-se inițial de o procură eliberată de notarul x din numele lui x pe numele lui x, cu dreptul de a vinde apartamentul dat, eliberată în baza consimțămîntului lui x și a declarației ilegale a acestuia privind lipsa persoanelor ce ar putea pretinde asupra proprietății ce constituie obiectul infracțiunii întocmită pe propria răspundere a lui x.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale, în baza planului inițial întocmit, coordonîndu-și acțiunile sale cu xși alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă și cu consimțămîntul ultimilor, a înregistrat, dreptul de proprietate asupra apartamentului amplasat pe x pe numele său, după ce în una din zile a lunii decembrie 2011 împreună cu x prin intermediul cunoșcuților comuni a făcut cunoștință cu potențialul cumpărător al apartamentului x, iar obținînd încrederea ei, prin înșelăciune a convins-o pe ultima că la un preț avantajos și în condiții avantajoase ar putea să procure un apartament cu trei odăi.

În scopul continuării intenției sale criminale, x, coordonîndu-și acțiunile sale cu x și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă și cu consimțămîntul ultimilor, s-a prezentat ca proprietar al apartamentului și împreună cu x, care s-a prezentat ca fratele ultimului, acționînd de comun acord cu x care a asigurat accesul liber în apartament pentru ei și pentru cumpărător, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor x, i-au prezentat ultimei apartamentul și au negociat condițiile de vânzare-cumpărare a apartamentului inclusiv și prețul acestuia.

La data de 21.12.2011, în scopul dobîndirii ilicite a banilor de la x, cu consimțămîntul celorlalți participanți la infracțiune, sub pretextul vinderii apartamentului susmenționat, x, sub condiția nesurvenirii efectelor juridice a unei înstrăinări a imobilului sus nominalizat, cunoscînd cu certitudine, că el nu este proprietarul legal al apartamentului și că acolo locuiește familia x, ilegal a încheiat cu x, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului menționat mai sus, care a fost autentificat de către notarul x, în rezultat obținînd în mod ilegal bani în sumă de 17000 Euro, care conform cursului valutar BNM în acea perioadă de timp, au constituit 262559,9 lei.

Disponînd în mod liber de banii obținuți din vânzarea ilegală a apartamentului, împreună cu x și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, ilegal, i-au însușit, iar ca consecință, i-au cauzat xo daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

x, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu x și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, acționînd cu o intenție unică, folosindu-se de un plan bine organizat, organizatorul căreia a fost x și care coordona acțiunile participanților la comiterea infracțiunii și le dirija, cunoscînd cu certitudine că în perioada de timp cuprinsă între lunile septembrie- decembrie a anului 2011, x și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă au participat la încheierea a mai multor contracte fictive de vânzare-cumpărare a apartamentului amplasat pe x, ce aparținea cu drept de proprietate comună în devălmășie x, folosindu-se inițial de o procură eliberată de notarul x din numele lui x pe numele lui x, cu dreptul de a vinde apartamentul dat, eliberată în baza consimțămîntului lui x și a declarației ilegale a acestuia privind lipsa persoanelor ce ar putea pretinde asupra proprietății ce constituie obiectul infracțiunii întocmită pe propria răspundere a lui x, coordonîndu-și acțiunile sale cu xși alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă și cu consimțămîntul ultimilor, în una din zile a lunii decembrie 2011, fiind împreună cu x care s-a prezentat ca proprietarul apartamentului, prezentîndu-se ca fratele ultimului, acționînd de comun acord cu x care a asigurat accesul liber în apartament pentru ei și pentru cumpărător, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor x, i-au prezentat ultimei apartamentul și au negociat condițiile de vânzare-cumpărare a apartamentului, inclusiv și prețul acestuia, iar la data de 21.12.2011, după încheierea ilegală de către x cu x a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului menționat mai sus, și preluării

de către ultimul a banilor în sumă de 17000 Euro, care conform cursului valutar BNM în acea perioadă de timp au constituit 262559,9 lei, banii obținuți din vânzarea ilegală a apartamentului, împreună cu xși alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, ilegal, i-au însușit, iar ca consecință x i-au cauzat o daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

x, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu x, precum și cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, acționând cu o intenție unică, folosindu-se de un plan bine organizat, organizatorul căreia a fost x și care coordona acțiunile participanților la comiterea infracțiunii și le dirija, cunoscând cu certitudine că în perioada de timp cuprinsă între lunile septembrie-decembrie a anului 2011, Alexandru Iașco și alte persoane cauza în privința cărora a fost disjunctă au participat la încheierea a mai multor contracte fictive de vânzare-cumpărare a apartamentului amplasat pe x ce aparținea cu drept de proprietate comună în devălmășie x, folosindu-se inițial de o procură eliberată de notarul x din numele său pe numele lui x, cu dreptul de a vinde apartamentul dat, eliberată în baza consimțământului propriu și a declarației ilegale a sale privind lipsa persoanelor ce ar putea pretinde asupra proprietății ce constituie obiectul infracțiunii întocmită pe propria răspundere a sa, coordonându-și acțiunile sale cu x și cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă și cu consimțământul ultimilor, în una din zile a lunii decembrie 2011, fiind împreună cu x care s-a prezentat ca proprietarul apartamentului, împreună și cu x care s-a prezentat ca fratele ultimului, de comun acord cu ultimii a asigurat accesul liber în apartamentul său pentru ei și pentru eventualul cumpărător, în așa mod, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor x, cei din urmă i-au prezentat acesteia apartamentul și au negociat condițiile de vânzare-cumpărare a apartamentului, inclusiv și prețul acestuia, iar la data de 21.12.2011, după încheierea ilegală de către x cu x a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului menționat mai sus, și preluării de către ultimul a banilor în sumă de 17 000 Euro, care conform cursului valutar BNM în acea perioadă de timp au constituit 262559,9 lei, banii obținuți din vânzarea ilegală a apartamentului, împreună cu x și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, ilegal, i-au însușit, iar ca consecință x i-au cauzat o daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței a fost declarat apel de către avocatul xîn interesele inculpatului x, care prin cerere înaintată în acest sens a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care x să fie achitat deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea cerințelor apelanta a invocat, că fapta inculpatului x a fost incorect încadrată juridic, or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că în acțiunile inculpatului x lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii de escrocherie. Acesta nu avea scopul însușirii bunurilor de la partea vătămată, ci transmiterea lor persoanelor care i-au împrumutat. De la bun început inculpatul xnu dorea să înșele pe cineva pentru a dobândi careva bunuri, ci a acționat cu bună-credință cu scopul de a primi un credit, intervenind ca garant în schema frauduloasă cum s-a aflat mai târziu. Despre faptul, că xa fost înșelată, a aflat mai târziu, când și a fost șantajat și amenințat cu răfuiala fizică. x nu s-a ascuns de partea vătămată, ci a mers la poliție și a declarat despre totul ce cunoștea pe cazul dat, în instanța de judecată neschimbându-și declarațiile. Invocă, că de către acuzare înafară de declarațiile părții vătămate, nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția lui x de săvârșirea escrocheriei, că banii au fost însușiți de către el. Susține, că prin respingerea demersului inculpatului privind audierea martorilor, care în opinia acestuia ar elucida circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, i-au fost încălcate dreptul la apărare și la un proces echitabil. Acuzarea nici nu a înaintat demers privind audierea figuranților principali al acestui dosar. Susține că intenția de a vinde apartamentul și de a însuși banii avea x, iar x a fost indus în eroare folosindu-se de situația lui familială și perceperea greșită a celor întâmplate. Consideră, că prin neexpunerea procurorului în dezbateri judiciare, părții apărării i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

Împotriva sentinței a fost declarat apel și de către avocatul x în interesele inculpatului x, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care x învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, să fie achitat.

În motivarea cererii înaintate apelanta a invocat, că instanța de fond, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, acestea fiind apreciate critic și respinse ca nefondate. Instanța nu a apreciat just probele suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și confirmă că inculpatul x nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) CP, nefiindu-i demonstrată vinovăția. Totalitatea probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată confirmă lipsa vinovăției lui x. Nici un element al învinuirii cu referire la inculpatul x nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente, utile și veridice și care să colaboreze între ele. xnu a săvârșit nici o acțiune de înșelare și abuz de încredere față de x, fapt confirmat nemijlocit prin declarațiile părții vătămate date, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată. Din declarațiile acesteia rezultă, că x nu a avut nici o participație la procesul de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu, lipsind dovezi ce ar confirma formularea învinuirii, precum că xlegal a însușit banii x, în sumă de 17 000 Euro prin acțiuni de înșelare și abuz de încredere și care s-a soldat cu cauzarea unui prejudiciu în proporții deosebit de mare. Aceste circumstanțe au fost confirmate de x, care a declarat că în timpul când au arătat apartamentul Luciei Oboroc, Coseric Ruslan stătea în coridor, nu participa la discuții și la negocieri. x nu a primit de la x suma de 17 000 Euro pentru apartamentul în cauză. Astfel, apelanta consideră, că lipsesc elemente ce ar confirma existența laturii obiective a infracțiunii de escrocherie în acțiunile lui x. Cît privește prezența inacțiunilor ca element al laturii obiective - acuzarea nu aduce nici o învinuire lui x. Probele verificate de instanța de judecată demonstrează că x, prin neprimirea cărorva bani din cei achitați de către x lui x pentru apartamentul vândut, nu a intrat în posesia ilegală a acestora și nu a obținut posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceștea la dorința sa, nu s-a confirmat existența și a laturii subiective prin prezența intenției directe sau indirecte la x de a înșela sau de a abuza de încrederea părții vătămate x în scopul dobândirii ilegale a sumei de bani de 17000 Euro.

A declarat apel împotriva sentinței și avocatul x în interesele inculpatului x, solicitând instanței casarea verdictului judiciar adoptat pe caz, pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui x de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivare apelantul a indicat, că învinuirea înaintată lui x nu și-a găsit confirmare, nici un element al învinuirii nu s-a confirmat în acțiunile acestuia, nefiind prezentate în acest sens de către acuzare probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar corobora între ele, de către instanță nefiind efectuată aprecierea circumstanțelor, astfel nefiind puse la baza soluției concluzii privind vinovăția lui

x în comiterea infracțiunii imputate. Apelantul indică lipsa atât a laturii obiective, cât și a celei subiective. Susține, că x nu a întreprins nici o acțiune de înșelare a x, ceea ce se confirmă prin declarațiile părții vătămate depuse la urmărirea penală și instanța de judecată, din care rezultă că x nu a participat la procesul de căutare a cumpărătorului, la demonstrarea apartamentului, la determinarea costului și vânzarea-cumpărarea acestuia. Această împrejurare este confirmată și de către x, care au indicat că în timpul demonstrării apartamentului x, x aștepta în barul "x". x nu a participat la primirea sumei de bani și nu a primit de la x suma de 17000 Euro, astfel nefiind confirmat elementul învinuirii – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, nefiind indicată nici o acțiune cu caracter de înșelare pe care ar fi săvârșit-o x în privința x. Nu s-a demonstrat prezența laturii subiective și anume, intenția lui x de a înșela partea vătămată x, cu scopul de a dobândi în mod ilegal de la aceasta a sumei de 17000 Euro. Afirmarea lui x, precum că x a știut despre faptul că apartamentul său se vinde x, nu se confirmă prin alte probe. Respectiva afirmație nu coroborează cu alte probe din dosar, urmînd a fi apreciate critic, ca o metodă de apărare a inculpatului x. Nu s-a prezentat nici o probă care ar demonstra faptul, că x a cunoscut la momentul primirii sumei de 20000 lei de la x, că acesta a semnat cu x contractul de vânzare-cumpărare și că a acceptat această tranzacție. Nu s-au prezentat probe care ar demonstra implicarea lui x în perfectarea cererii, precum că x dă acordul la vânzarea apartamentului în litigiu, fapt ce confirmă lipsa vinovăției acestuia în participarea la săvîrșirea acțiunilor de înșelare în privința x. Apelantul invocă, că în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în prima instanță lui x nu i-au fost eliberate actele procedurale ale organului de urmărire penală și ale instanței de judecată, astfel fiindu-i încălcat dreptul prevăzut la art.16 CPP. Acestuia nu i-a fost înmînată traducerea în limba rusă a ordonanței din 05.03.2013, prin care i-a fost înaintată învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, a ordonanței din 16.03.2015 de concretizare a învinuirii. Mai mult ca atât, apelantul consideră că cea din urmă ordonanță este ilegală, așa cum normele procesual-penale nu prevăd institutul concretizării învinuirii, iar sentința de condamnare a fost emisă, avînd la bază învinuirea concretizată.

Inculpatul x, recepționînd copia sentinței tradusă în limba rusă la data de 03.07.2015 și nefiind de acord cu hotărîrea instanței de judecată emisă pe cazul respectiv, la data de 20.07.2015 (conform informației de pe plic) a înaintat apel, solicitînd casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărîri de achitare de sub învinuirea formulată în privința sa. Consideră sentința neîntemeiată, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație invocările sale (adică ale lui x), a martorilor, ale apărării, respingîndu-le și susținînd argumentele învinuirii. Invocă, că nu este vinovat în comiterea infracțiunii ce i se incriminează, iar judecata nu a ținut cont de mărturiile și dovezile care confirmă neimplicarea sa în cazul respectiv. Susține că prezența sa în apartamentul în litigiu, este doar o coincidență legată de serviciu și nu poate servi drept temei de condamnare la 8 ani închisoare. Solicită să fie luat în considerație faptul, că nu a participat la încheierea contractului fictiv de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu.

Avocatul x și inculpatul x nu au căzut de acord cu sentința emisă de către prima instanță din motivele invocate în cererea de apel, susținînd-o integral și solicitînd admiterea ei, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care x să fie achitat întrucît fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul x și inculpatul x au susținut cererile de apel declarate pe cazul dat și au solicitat admiterea acestora, casarea sentinței și achitarea inculpatului x, așa cum ultimul nu a participat la negocieri legate de vânzarea apartamentului și nu a întreprins nici o acțiune în vederea înstrăinării acestuia și nu a primit bani, acțiunile acestuia nu cad sub incidența legii penale.

Avocatul x și inculpatul x au optat pentru admiterea apelului declarat pe cazul dat în interesele ultimului. Consideră că motivele și argumentele enunțate în acest apel sînt de putere de a adopta o decizie de casare a sentinței și achitarea lui x, așa cum fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Partea vătămată x a pledat pentru menținerea sentinței, fiind de acord cu soluția instanței de fond. A solicitat respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate.

Procurorul x a optat pentru menținerea în vigoare a sentinței, cu respingerea apelurilor înaintate, considerîndu-le nefondate. A indicat, că instanța de judecată corect a apreciat toate circumstanțele de fapt și de drept, corect i-a recunoscut pe inculpații x, x, vinoveți de comiterea infracțiunii incriminate, stabilindu-le pedeapsa echitabilă pentru fapta comisă. A considerat că temeiuri pentru casarea sentinței în cauză nu există.

Verificînd apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultînd opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile înaintate urmează a fi respinse ca fiind nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit căroră "*Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*".

La fel, Colegiul se conduce și de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit căroră "*Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*".

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui x în comiterea infracțiunii incriminate, precum și privitor la încadrarea acțiunilor acestora în baza art.190 alin.(5) CP.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, instanța de judecată făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate pe caz și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe declarațiile: părții vătămate x, martorilor x,x,x,x,x,x,x.

De asemenea la baza sentinței emise de către prima instanță au stat și următoarele probe scrise ale cauzei penale: plîngerea părții vătămate x, din 02.02.2012 (f.d.40,52, vol.I); contractul de vânzare-cumpărare nr.9102 din 06.10.2011, prin care x fiind reprezentat de xa vîndut apartamentul xi lui x (f.d.64, vol.I); contractul de vânzare cumpărare nr.7168, din 21.12.2011, prin care xr a vîndut apartamentul x (f.d.66-67, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 23.12.2011 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru", în privința bunului imobil cu x (f.d.69, vol.I); ordinul nr.015153 pe numele lui xf.d.75, vol.I); extrasul din cartea de imobil a apartamentului x, în care sunt înregistrați x, xși xf.d.76, vol.I); certificatul de proprietar (f.d.77, vol.I); plîngereax (f.d.80, vol.I); contractul de locațiune nr.020/10, din

06.07.2010 (f.d.95, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 11.02.2000 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru" în privința bunului imobil cu nr.cadastral x amplasat pe xi (f.d.101, vol.I); plîngerea lui x, din 22.12.2011 (f.d.105, vol.I); plîngerea lui x, din 03.11.2011 (f.d.109, vol.I); extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 13.09.2011 valabil pînă la 13.11.2011 (f.d.117, vol.I); certificatul eliberat de IFS privind lipsa restanțelor față de bugetul local la impozitul pentru proprietate din 13.09.2011 (f.d.118, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 11.02.2000 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru" în privința bunului imobil cu nr.cadastral x amplasat pe x (f.d.119, vol.I); procura nr.10949, din 13.09.2011 prin care x îi încredințează lui x să vîndă, să doneze apartamentul xi (f.d.121, vol.I); procura nr.14570 din 24.08.2011, prin care x l-a împuternicit pe x de a-i reprezenta interesele la OCT Bălți (f.d.122, vol.I); declarația nr.10950, din 13.09.2011, prin care x a declarat că este o persoană singuratică și nimeni nu poate pretinde la apartamentul x, (f.d.123, vol.I); informația parvenită de la biroul notarial x, în adresa , prin care se comunică faptul, că la 13.09.2011 din numele lui xa fost autentificată procura cu nr.10949 pe numele lui xsă vîndă, să doneze apartamentul x (f.d.149, vol.I); informația parvenită de la SRL "Banca de Economii", filiala nr.10, în care se comunică faptul că xv și xr, la instituția bancară menționată n-au activat (f.d.152, vol.I); informația parvenită de la SRL "Microinvest", prin care informează că persoanele x nu au avut și nici nu au împrumuturi la SRL "Micromvest"; x a beneficiat în februarie 2006 de 20000 lei, pentru o perioadă de 24 luni pentru utilaje și aparataj de sudat (f.d.154, vol.I); informația parvenită de la BC "Moldindcombank" SA, în care se comunică faptul că x și lx, la instituția bancară menționată n-au activat (f.d.157, vol.I); informația parvenită de la Serviciul de Arhivă, prin care se comunică faptul că nu dispunde informația privitor la privatizarea apartamentului x (f.d.164, vol.I); hotărîrea nr.001654, din 15.08.1991 eliberată de Consiliul Municipal Bălți (f.d.165, vol.I); informația parvenită de la întreprinderea de Stat "Centrul Registrelor Informaționale de Stat "Registru", prin care se comunică faptul că nu dispun de careva date de înregistrare sau de radiere în apartamentul x (f.d.168, vol.I); răspunsul parvenit de la ÎS "Camera înregistrării de Stat" nr.160/2, din 19.04.2012 (f.d.170, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 24.04.2012 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru", în privința bunului imobil cu nr.cadastral x amplasat pe xi (f.d.176, vol.I); contractul de vînzare cumpărare nr.6754, din 08.10.2011 prin care x a vîndut apartamentul x, lui x (f.d.181, vol.I); contractul de vînzare cumpărare nr.2997, din 06.12.2011 prin care x și x au vîndut apartamentul nxlx x (f.d.183, vol.I); acordul cu privire la anularea procurii din 02.12.2011 (f.d.187, vol.I); plîngerea lui x, din 02.10.2012, (f.d.190, vol.I); procesul verbal de ridicare, din 26.10.2012 (f.d.215, vol.I); contractul de credit nr.S08074, din 14.03.2008 (f.d.216, vol.I); graficul de rambursare a creditului (f.d.218, vol.I); informația parvenită de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, prin care se confirmă faptul că x la 14.03.2008 a primit credit în sumă de 188 327,16 lei conform contractului de credit nr.S08074, din 14.03.2008 (f.d.219, vol.I); contractul de fidejusiune nr.S08074-b, din 14.03.2008 (f.d.220, vol.I); contractul de fidejusiune nr.S08074-c, din 14.03.2008 (f.d.221, vol.I); certificatul de înmatriculare a automobilului de model "Daewoo Nexia" (f.d.222, vol.I); calculul datoriei PF "x" la 11.02.2011 (f.d.223, vol.I); contractul de credit pentru persoane fizice nr.3275 încheiat în mun.Bălți la 19.03/2008 (f.d.229, vol.I); contractul de credit asigurat cu depozit bancar pentru persoane fizice nr.821, din 14.10.2010 (f.d.231, vol.I); contractul de gaj nr.822, din 14.10.2010 (f.d.234, vol.I); acordul adițional nr.l la contractul de depozit nr.23742498380826, din 22.04.2010 încheiat la 14.10.2010 (f.d.235, vol.I); procesul verbal de examinare a obiectului, din 15.01.2013 (f.d.236, vol.I); procesul verbal de ridicare, din 19.07.2012 (f.d.2, vol.II); informația OCT Bălți parvenită la solicitarea notarului x, prin care se comunică persoanele care locuiesc în apartamentul x (f.d.4, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 21.09.2012 (f.d.9, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 25.09.2012 (f.d.17, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 25.09.2012 (f.d.19, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 06.08.2012 (f.d.25, vol.II); prin procura nr.10950, din 13.09.2011 prin care x a încredințat lui x, pentru ca acesta să primească actele necesare de la toate organele necesare (f.d.34, vol.II); cererea nr.9103, din 06.10.2011 prin care x îi dă acordul lui x pentru vînzarea apartamentului nx, (f.d.35, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 19.07.2012 (f.d.43, vol.II); acordul de anulare a contractului de vînzare cumpărare dintre x și x, din 02.10.2011 (f.d.46, vol.II); extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.0300305042 eliberat lui x (f.d.47, vol.II); prin certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 19.10.2011 (f.d.48, vol.II); cererea nr.7997, din 02.12.2011 prin care x dă acordul său lui x de a desface contractul de vînzare cumpărare nr.6754 din 08.10.2011 (f.d.50, vol.II); cererea lui xnr.7998 din 02.12.2011, prin care declară că este o persoană singuratică (f.d.51, vol.II); certificatul nr.12-05/15701, din 19.10.2011 eliberat de IFS prin care se confirmă că x la situația de 19.10.2011 nu are restanțe față de bugetul local (f.d.52, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 25.07.2012 (f.d.57, vol.II); certificatul nr.12-05/16191, din 15.12.2011 eliberat de IFS prin care se confirmă că x la situația de 15.12.2011 nu are restanțe față de bugetul local (f.d.66, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 20.07.2012 (f.d.74, vol.II); certificatul nr.12-05/16227, din 07.12.2011 eliberat de IFS prin care se confirmă că x la situația de 15.12.2011 nu are restanțe față de bugetul local (f.d.81, vol.II); declarația nr.7167, din 21.12.2011 prin care x declară că este celibatar (f.d.83, vol.II); procesul verbal de examinare a obiectului, din 21.11.2012 (f.d.85, vol.II); cererea de chemare în judecată cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare (f.d.89, vol.II); raportul de expertiză nr.3842, 3843 din 22.10.2012, (f.d.106, vol.II); procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 23.01.2013 (f.d.124, vol.II); procesul verbal de recunoaștere a persoanei, din 27.01.2013 (f.d.126, vol.II); plîngerea repetată depusă de x (f.d.3, vol.III); plîngerea lui x, (f.d.5, vol.III).

Potrivit art.413 alin.(3) CCo, "*Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*". Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora "*Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*". Astfel, instanța de apel se va baza la emiterea soluției doar pe probe administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond și verificate în instanța de apel.

În ședința de judecată a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat probe noi, au solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond, intru susținerea sau respingerea argumentelor apelurilor formulate de către partea apărării.

Astfel, în susținerea apelului declarat, avocatul x a făcut referire la următoarele probe scrise anexate la cauza penală: contractul de vînzare-cumpărare nr.9102 din 06.10.2011, prin care x fiind reprezentat de x a vîndut apartamentul x lui x(f.d.64, vol.I); contractul de vînzare cumpărare nr.7168, din 21.12.2011, prin care x a vîndut apartamentul xx (f.d.66-67, vol.I); plîngerea x(f.d.80, vol.I); plîngerea lui x, din 22.12.2011 (f.d.105, vol.I); procura nr.10949, din 13.09.2011 prin care x îi încredințează lui x să vîndă, să doneze apartamentul x (f.d.121, vol.I); copia bonului de încasare a numerarului (f.d.128-129, vol.I); hotărîrea nr.001654, din 15.08.1991 eliberată de Consiliul Municipal Bălți (f.d.165, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 24.04.2012 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru", în privința bunului imobil cu nr.cadastral x amplasat pe x (f.d.176, vol.I); contractul de vînzare cumpărare nr.6754, din 08.10.2011 prin care x a vîndut apartamentul x, lui Cucorean Vasile (f.d.181, vol.I); contractul de vînzare cumpărare nr.2997, din 06.12.2011 prin care x și x au vîndut apartamentul x lui x (f.d.183, vol.I); contractul de credit nr.S08074, din 14.03.2008 (f.d.216, vol.I); copia bonului de încasare a numerarului (f.d.225-228, vol.I); copia și originalul informației OCT Bălți parvenită la solicitarea notarului x, prin care se comunică persoanele care locuiesc în apartamentul x (f.d.4,30, vol.II); extras din registrul bunurilor imobile eliberat lui x (f.d.31, vol.II); procură prin care x îi încredințează lui x să vîndă, doneze apartamentul xși pentru ca el să primească actele necesare de la toate organele necesare (f.d.34, vol.II); cerere prin care x își dă acordul soțului său x de a vinde x (f.d.35, vol.II); acordul de anulare a contractului de vînzare cumpărare dintre x și x, din 02.10.2011 (f.d.46, vol.II); cererea nr.7997, din 02.12.2011 prin care x dă acordul său lui x de a desface contractul de vînzare cumpărare nr.6754 din 08.10.2011 (f.d.50, vol.II); cererea lui x nr.7998 din 02.12.2011, prin care declară că este o persoană singuratică (f.d.51, vol.II); contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului x încheiat între x și x (f.d.58, vol.II); contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului x încheiat între x și x (f.d.60-63, vol.II); extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor (f.d.65, vol.II); cererea de chemare în judecată cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare (f.d.89, vol.II); încheierea Judecătoarei Bălți din 20.03.2012 prin care s-a conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de x împotriva lui x, lx, x, x privind declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare și pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de x împotriva lui x, x, x și privind evacuarea din imobil (f.d.91-93, vol.II); raportul de expertiză nr.3842, 3843 din 22.10.2012, (f.d.106, vol.II); proces verbal, din 22.01.2013 de audiere a martorului x (f.d.132-134, vol.II); ordonanța de concretizare a învinuirii, emisă în privința lui x (f.d.41, vol.V);

procesul verbal al ședinței de judecată din 16.03.2015 (f.d.44, vol.V).

În susținerea argumentelor din apelul înaintat, avocatul x a făcut referire la următoarele probe scrise, anexate la cauza penală: procesul verbal, din 23.11.2012 de audiere a lui x în calitate de bănuț (f.d.150-154, vol.II); declarațiile inculpatului x depuse în instanța de judecată (f.d.128-137, vol.IV).

În respingerea argumentelor din apelurile înaintate procurorul x a făcut trimitere la următoarele acte din dosarul penal: plîngerea părții vătămate x, din 02.02.2012, (f.d.40,52, vol.I); informația Băncii Naționale a Moldovei privind rata oficială de schimb a valutei în Euro la data de 21.12.2011 (f.d.60-61, vol.I); contractul de vânzare-cumpărare nr.9102 din 06.10.2011, prin care x fiind reprezentat de x a vîndut apartamentul lui x (f.d.64-65, vol.I); contractul de vânzare-cumpărare nr.7168, din 21.12.2011, prin care x a vîndut apartamentul lui x (f.d.66-67, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 23.12.2011 eliberat xx (f.d.75-77, vol.I); plîngerea x (f.d.80, vol.I); copia contractului de împrumut (f.d.85, vol.I); contractul de locațiune nr.020/10, din 06.07.2010 (f.d.95-97, vol.I); informația registratorului-șef al OCT Bălți filiala ÎS "Cadastru", V Pupăză pe marginea bunului imobil nr.x (f.d.98, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 11.02.2000 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru" în privința bunului imobil cu nr.cadastral x amplasat pe x (f.d.101-102, vol.I); plîngerea lui x, din 22.12.2011 (f.d.105, vol.I); plîngerea lui x, din 03.11.2011 (f.d.109, vol.I); extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 13.09.2011 valabil pînă la 13.11.2011 (f.d.117, vol.I); certificatul eliberat de IFS privind lipsa restanțelor față de bugetul local la impozitul pentru proprietate din 13.09.2011 (f.d.118, vol.I); certificatul din Registrul bunurilor imobile, din 11.02.2000 eliberat de OCT Bălți, filiala ÎS "Cadastru" în privința bunului imobil cu nr.cadastral 0300305042 amplasat pe x (f.d.119-120, vol.I); procura nr.10949, din 13.09.2011 prin care x îi încredințează lui x să vîndă, să doneze apartamentul x (f.d.121, vol.I); procura nr.14570 din 24.08.2011, prin care x l-a împuternicit pe x de a-i reprezenta interesele la OCT Bălți (f.d.122, vol.I); informația parvenită de la SA "Banca de Economii", filiala nr.10, în care se comunică faptul că x și x, la instituția bancară menționată n-au activat (f.d.151,152, vol.I); informația parvenită de la SRL "Microinvest", prin care informează că persoanele xnu au avut și nici nu au împrumuturi la SRL "Micromvest"; Triguc Igor a beneficiat în februarie 2006 de 20000 lei, pentru o perioadă de 24 luni pentru utilaje și aparataj de sudat (f.d.154-155, vol.I); informația parvenită de la BC "Moldindcombank" SA, în care se comunică faptul că x la instituția bancară menționată n-au activat (f.d.157, vol.I); răspuns la interpelare de la administrația BC "ProCredit Bank" SA, x, prin care informează că nu are posibilitate de a prezenta careva informații despre faptul dacă lui x a fost acordat credit bancar și care este situația la momentul actual (f.d.159, vol.I); copia cărții de imobil (f.d.160-161, vol.I); informația parvenită de la Serviciul de Arhivă, prin care se comunică faptul că nu dispune informația privitor la privatizarea apartamentului x (f.d.164, vol.I); hotărîrea nr.001654, din 15.08.1991 eliberată de Consiliul Municipal Bălți (f.d.165-166, vol.I); interpelare privind informația întreprinderii de Stat "Centrul Registrelor Informaționale de Stat "Registru", prin care se solicită comunicarea datelor despre înregistrare sau de radiere în apartamentul x (f.d.167, vol.I); răspunsul parvenit de la ÎS "Camera înregistrării de Stat" nr.160/2, din 19.04.2012 (f.d.170-171, 172-173, vol.I); copiile documentelor pe bunul imobil din x (f.d.175-187, vol.I); plîngerea lui x, din 02.10.2012, (f.d.190, vol.I); ordonanță de ridicare, din 26.10.2012 (f.d.214, vol.I); procesul verbal de ridicare, din 26.10.2012 (f.d.215, vol.I); contractul de credit nr.S08074, din 14.03.2008 (f.d.216, vol.I); acordul adițional nr.1 la contractul de depozit nr.23742498380826, din 22.04.2010 încheiat la 14.10.2010 (f.d.235, vol.I); proces verbal de examinare a contractelor, din 15.01.2013 (f.d.236-237, vol.I) ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, din 15.01.2013 (f.d.238, vol.I); ordonanță din 05.07.2012, de ridicare a certificatului N10nr.46 din 16.09.1991 pe ap.nx (f.d.1, vol.II); proces verbal de ridicare din 19.07.2012 a certificatului N10nr.46 din 16.09.1991 pe ap.nr.65 din x (f.d.2, vol.II); solicitarea informației notarului public x de la OCT Bălți a certificatului N10nr.46 din 16.09.1991 pe numele lui x (f.d.3, vol.II); informația OCT Bălți parvenită la solicitarea notarului x, prin care se comunică persoanele care locuiesc în apartamentul x (f.d.4, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 21.09.2012 (f.d.9, vol.II); procura, prin care x îi încredințează lui x să vîndă, doneze apartamentul x, inclusiv și dreptul de a primi actele necesare de la toate organele necesare (f.d.10, vol.II); copia cărții de imobil (f.d.11-12, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 25.09.2012 (f.d.17, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 25.09.2012 (f.d.19, vol.II); procura prin care x îi încredințează lui x de a-l reprezenta în OCT Bălți (f.d.20, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 06.08.2012 (f.d.25, vol.II); contract de vânzare-cumpărare a apartamentului x, încheiat între x, reprezentat de către x și x (f.d.26-29, vol.II); copia buletinului de identitate pe numele lui x (f.d.38, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 19.07.2012 (f.d.43, vol.II); contract de vânzare-cumpărare a apartamentului x, încheiat între x (f.d.43-44, vol.II); certificatul nr.12-05/15701, din 19.10.2011 eliberat de IFS prin care se confirmă că x la situația de 19.10.2011 nu are restanțe față de bugetul local (f.d.52, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 25.07.2012 (f.d.57, vol.II); contractele de vânzare-cumpărare a apartamentului x, cu actele anexate (f.d.58-59, 60-63, 64-65, 66, 67, 68, 69, vol.II); procesul verbal de ridicare, din 20.07.2012 (f.d.74, vol.II); contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.x situat înx, încheiat între x și x (f.d.75, vol.II); procesul verbal de examinare a obiectului, din 21.11.2012 (f.d.85-87, vol.II); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, din 21.11.2012 (f.d.88, vol.II); cerere de chemare în judecată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, înaintată de către x contra x, x, x (f.d.89, vol.II); cerere de suspendare a procesului înaintată de către x (f.d.90, vol.II); încheierea Judecătoriei Bălți din 20.03.2012 prin care s-a conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de x împotriva x,x,x,x, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de x împotriva x.x.x.x.x privind evacuarea din imobil (f.d.91-93, vol.II); proces verbal din 23.11.2012 de notificare a lui x privind dispunerea expertizei (f.d.97, vol.II); raportul de expertiză nr.3842, 3843 din 22.10.2012, (f.d.106-108, vol.II); ordonanță din 29.05.2012 de recunoaștere a x în calitate de parte vătămată (f.d.113, vol.II); ordonanță din 28.05.2012 de recunoaștere a x în calitate de parte civilă (f.d.116, vol.II); procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 23.01.2013 (f.d.124-125, vol.II); procesul verbal de recunoaștere a persoanei, din 27.01.2013 (f.d.126-127, vol.II); procesul verbal, din 23.11.2012 de audiere a lui x în calitate de bănuț (f.d.150-154, vol.II); date caracteristice în privința lui x (f.d.150-159, vol.II); proces verbal, din 25.01.2013 de audiere suplimentară a lui x în calitate de bănuț (f.d.160-162, vol.II); proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 25.01.2013 (f.d.163-164, vol.II); proces verbal din 11.12.2012 de audiere a lui x în calitate de bănuț (f.d.168, vol.II); date caracteristice în privința lui x (f.d.169-180, vol.II); copiile actelor procesuale cu participarea lui x (f.d.182-199, vol.II); proces verbal din 23.05.2013 de audiere a lui x în calitate de bănuț (f.d.203207, vol.I); date caracteristice în privința lui x 208-217, vol.II); proces verbal din 25.06.2013 de confruntare între Cx și x (f.d.219-221, vol.II); proces verbal din 20.02.2013 de audiere a lui x în calitate de învinuit (f.d.225, vol.II); proces verbal din 05.03.2013 de audiere a lui x în calitate de învinuit (f.d.-235, vol.II); plîngerile lui x și x (f.d.3-6, vol.III); proces verbal din 29.07.2013 de audiere a lui x în calitate de învinuit (f.d.19, vol.III); proces verbal din 29.07.2013 de aducere la cunoștința învinuitului x și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale (f.d.25, vol.III); proces verbal din 29.07.2013 de aducere la cunoștința învinuitului x și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale (f.d.26, vol.III); proces verbal din 31.07.2013 de aducere la cunoștința învinuitului x și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale (f.d.27, vol.III); declarațiile părții vătămate x (f.d.18-25, vol.IV); declarațiile martorului x (f.d.26, vol.IV); declarațiile martorului x (f.d.27-31, vol.IV); declarațiile martorului x (f.d.32-33, vol.IV); adeverință eliberată x, potrivit căreia se confirmă că respectiva cu fiica x se afla la tratament în IMSP Spitalul de psihiatrie Bălți, secția 4 psihiatrie generală, de la 16.08.2014 pînă la data eliberării respectivei adeverințe - 25.08.2014 (f.d.71, vol.IV); declarațiile depuse de către x în instanța de judecată (f.d.124-127, vol.IV); declarațiile depuse de către inculpatul x în instanța de judecată (f.d.128-137, vol.IV); declarațiile depuse de către inculpatul x în instanța de judecată (f.d.137-140, vol.IV); cerere de chemare în judecată a x către x, x, x și x (f.d.185-189, vol.IV); declarațiile depuse de către inculpatul x în instanța de judecată (f.d.243-247, vol.IV); declarațiile martorului x (f.d.248-249, vol.IV); ordonanța din 02.02.2015 de concretizare a învinuirii emisă în privința lui x (f.d.40, vol.V); ordonanța din 02.02.2015 de concretizare a învinuirii emisă în privința lui x (f.d.41, vol.V); ordonanța din 02.02.2015 de concretizare a învinuirii emisă în privința lui x (f.d.42, vol.V); declarațiile martorului Ilașciuc Ion (f.d.82-83, vol.V).

Colegiul penal consideră, că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrează în deplină măsură vinovăția inculpaților Iașco Alexandr, Corlăteanu Vadim și Coseric Ruslan în cele stabilite de către instanța de fond.

Instanța de apel menționează, că în actul judecătoresc testat prima instanță a clarificat rolul fiecărui inculpat la participarea comiterii infracțiunii de escrocherie. Colegiul consideră, că drept confirmare a faptului că fiecare dintre inculpați avea rolul său bine determinat în schema infracțională și fiecare inculpat acționa în vederea depozitării prin înșelăciune a bunurilor x, pot fi reținute declarațiile depuse la urmărirea penală de către x în calitate de bănuț. Conform acestor declarații, *x era acea persoană care asigura accesul persoanelor în apartamentul din litigiu, pentru a fi vizualizat de către potențialii cumpărători. Aceasta se desprinde din faptul, că x posedă cheile de la acest apartament și chiar în declarațiile sale acesta indică că cheile erau doar la el, nefiind transmise*

altor persoane. Ulterior, în declarațiile sale, x indică, că după ce x a deschis ușa de la apartament, a plecat în barul "x" unde era și x, iar el (x) cu x s-au ridicat în apartamentul în cauză, pentru a-l demonstra x și fiicei sale. După ce au văzut apartamentul x a început negocierea referitor la prețul apartamentului, la ce x a comunicat că a indicat că poate oferi doar 18000 euro. x s-a îndepărtat și telefonându-l pe x i-a comunicat despre suma de bani de care dispune x, după care x i-a indicat să accepte oferta. De asemenea x a relatat, că pentru ajutorul de a vinde apartamentul, x i-a promis lui x bani în sumă de 500-600 euro. Depunând aceste declarații, x și-a recunoscut vina în infracțiunea incriminată și a recunoscut că a participat în acțiuni ilegale cu proprietatea ce aparține altuia.

Pe tot parcursul procesului penal xnu și-a schimbat declarațiile, fiind interogat în instanța de judecată a relatat aceleași împrejurări la care s-a referit în cadrul audierii sale la urmărirea penală. A mai specificat, că urmînd să meargă cu x de a vedea apartamentul, x, neavînd încredere în el (adică în x) l-a rugat pe x să meargă și el. x a fost chemat în curtea casei de către x, pentru a-i transmite bani pentru arenda automobilului. După înțelegerea cu x despre vînzarea apartamentului urmau să meargă la notar pentru a perfecta înțelegerea, iar la indicația "lor", el (x) urma să ceară de la x permisiunea de a mai locui în apartament încă timp de două luni, timp în care de fapt în el urma să locuiască x, și în acest timp să poată să mai vîndă o dată apartamentul dat și la alți clienți, să amăgească pe alte persoane. A mai indicat, că de la x a primit 17000 euro, pe care i-a dat în mîna lui x cînd se afla în automobilul "Opel Astra" de culoare albă, în ziua cînd era întocmită procura generală.

Declarațiile nominalizate coroborează cu declarațiile părții vătămate x, care a indicat, că cînd se afla la serviciu, la ea a venit x și s-a prezentat ca proprietarul apartamentului, fiind însoțit de x, care s-a prezentat ca verișorul lui Iațco. Ei au spus că îi pot arăta apartamentul, indicînd adresa. Ulterior ea și fiica sa, s-au apropiat de casă, cînd acolo deja le așteptau x și x, după care toți s-au ridicat în apartament. x și x le povesteau despre apartament, făcînd promisiuni că va fi lăsată și mobila în apartament, ambii numind suma de 21000 euro. După ce le-a spus că nu are așa sumă, dar numai 18000 euro, x a ieșit la bucătărie, a sunat cuiva și a concretizat suma, numai după aceasta a spus că îi aranjează acest preț și x i-a dat să verifice actele pe apartament. Următoarea zi x s-a întîlnit cu xla notarul x, unde și i-a transmis acestuia banii în sumă de 17000 euro, în prezența x. S-au înțeles că la data de 01.02.2012 x va elibera apartamentul și va primi încă 1000 euro, după ce a fost întocmit contractul de vînzare-cumpărare.

Declarații analogice au fost depuse de către martorul x, care a a indicat: *cu mama sa, x, au plecat să vadă un apartament, unde le aștepta xși un bărbat. x și x povesteau despre apartament și promiteau că îl vor lăsa cu mobilă.*

Din materialele cauzei, inclusiv din declarațiile inculpatului x, rezultă că x, fiind în incinta biroului notarial din str.x, a întocmit procură prin care își dă acordul de a lăsa în gaj apartamentul său pentru a beneficia de un credit, întocmînd și recipisă, precum că nu este căsătorit și nu sunt persoane care ar putea pretinde la apartamentul în cauză – fapt confirmat prin declarațiile inculpatului x depuse în instanța de judecată. Ulterior, x a eliberat procură generală pe numele lui x, prin care îi acordă drepturi asupra apartamentului, inclusiv și dreptul de a-l vinde.

Fiind audiată în instanța de judecată, martorul x a declarat că întrebînd de soțul său, x, despre faptul că apartamentul lor nu le mai aparține, ultimul i-a răspuns că a eliberat o procură generală. Soțul nu i-a povestit despre careva persoane care au fost să vadă apartamentul.

Caracterul criminal al acțiunilor întreprinse de către x, x și x pe marginea înstrăinării în multiple rînduri a apartamentului x, se desprinde și din faptul, că aceste tranzacții au avut loc într-o perioadă scurtă de timp și în urma aranjării pe axa cronologică a acestor acțiuni, prin prisma actelor anexate la dosarul penal, avînd drept scop final de a induce în eroare potențialul cumpărător, în vederea creării unei aparențe legale tranzacției de înstrăinare, constatîndu-se, că, la data de 13.09.2011 în baza informațiilor minciunoase ale lui x, de către notarul x a fost eliberată procura, care permitea lui x în calitate de mandatar să vîndă, să doneze apartamentul în litigiu; la data de 06.10.2011 între x, reprezentat în baza de procură nr.10949 de către x, în calitate de vînzător și x, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului în cauză; la data de 08.10.2011 între x, în calitate de vînzător și x, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului în litigiu; la data de 02.12.2011 a avut loc rezilierea contractului de vînzare-cumpărare a apartamentului, încheiat la data de 08.10.2011; la data de 06.12.2011 între x, în calitate de vînzător și x, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare a apartamentului în cauză; la data de 21.12.2011 între x, în calitate de vînzător și x, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare a apartamentului în litigiu.

Inculpaților li este incriminată săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, după indicii de calificare – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune săvîrșită în proporții deosebit de mari.*

Urmează a fi menționat, că latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul din speță – prin înșelăciune. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobîndire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu acțiune de înșelăciune. Prin dobîndire ilicită a bunurilor legiuitorul pezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține, pentru sine sau pentru altul, transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora, în cazul dat – bani în sumă de 17000 euro. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. În speță, părții vătămate XXXXXXXXXX i-a fost insuflată versiunea, precum că apartamentul se vinde de urgență, că tranzacția poate fi încheiată timp de o zi, întrucît stăpînul urmează să plece peste hotare, Iațco Alexandru prezentîndu-se ca fiind stăpînul apartamentului, iar Coseric Ruslan ca fiind verișorul acestuia. Prin înșelăciune făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Deci, x i s-au transmis actele, care de altfel erau fictive, pentru a fi verificate, urmărindu-se scopul de a-i crea aluzia că încheind contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului și achitând suma de bani – va deveni proprietarul apartamentului.

La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni. Astfel, datele false anunțate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că, la încadrare, nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei, important este să stabilească că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine. De aici rezultă netemeinicia argumentelor invocate în cererile de apel, precum că banii primiți de la x în sumă de 17000 euro x nu i-a luat pentru sine, ci i-a transmis lui x, precum sunt și neîntemeiate argumentele precum că în momentul transmiterii banilor de la x lui x, nu au fost prezenți x și x, și careva sume de bani aceștia nu au primit. Netemeinicia acestor argumente rezidă din faptul, că inculpații au acționat cu un singur scop – dobândirea ilicită de la x a sumei de 17000 euro, fapt ce a fost demonstrat pe parcursul examinării cauzei, iar chestiunea referitoare la modalitatea și cuantumul împărțirii acestor mijloace bănești instanța de apel o găsește irelevantă cazului, care nu redă importanță calificării faptelor comise de către inculpații x x și x.

Deci, din cele analizate Colegiul reține, că de către inculpați, fiecare având rolul său în această schemă frauduloasă, cu o intenție unică, în scopul dobândirii ilicite a banilor x, prin folosirea unui plan bine organizat, au încheiat mai multe contracte fictive de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu, după care fiind obținută încrederea x, ultima a fost convinsă că la un preț avantajos și cu condiții avantajoase poate procura acest apartament, ulterior la data de 21.12.2015, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului între x și x, necătfind la faptul, că apartamentul în cauză nu-i aparținea legal. Banii obținuți în urma acestei tranzacții inculpații i-au însușit prin ce au cauzat x un prejudiciu material considerabil în proporții deosebit de mari.

Analiza efectuată mai sus a componentei de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) CP impune aprecierea argumentelor, ca fiind neîntemeiate, enunțate în cererile de apel precum că în acțiunile lui x,x și x nu sunt întrunite latura obiectivă și latura subiectivă a componentei de infracțiune incriminată.

Necătfind la faptul, că inculpații Ix, x, x, atât în instanța de fond, cât și în cea de apel au pledat pentru achitare de sub învinuirea formulată, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin probele indicate, care au fost puse la baza sentinței, se confirmă incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate combatându-se versiunea acestora despre nevinovăție în săvârșirea faptelor urmărite de Legea penală, or, prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată s-a constatat aportul fiecăruia dintre inculpați la înfăptuirea schemei criminale, care avea ca scop dobândirea ilicită de la x a banilor în sumă de 17000 euro.

Depozițiile inculpaților, precum că nu au comis acțiunile criminale imputate, Colegiul la fel ca și instanța de fond le consideră declarative, lipsite de careva temei, fiind doar un mijloc de apărare, depuse în scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Analizând materialele cauzei, se constată că inițial inculpaților x, x și x le-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, după indicii calificativi – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea prejudiciului material în proporții deosebit de mari.*

Ulterior în cadrul examinării cauzei în fond, prin ordonanțele din 02.02.2015 (f.d.40,41,42,vol.V) emise de către procurorul în Procuratura x, x, a fost concretizată învinuirea adusă inițial lui x, x și x prin excluderea din componența de infracțiune incriminată inculpaților prin rechizitoriu a unui semn calificativ – comiterea infracțiunii prin *abuz de încredere.*

Potrivit art.325 alin.(1),(2) CPP, *”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.*

Analizând împrejurările menționate, care au intervenit în cadrul examinării cauzei în prima instanță și care de altfel se critică în cererile de apel înaintate, prin prisma art.325 CPP, Colegiul penal menționează că emiterea ordonanțelor nominalizate a fost condiționată de faptul că în limitele cauzei penale a apărut necesitatea concretizării învinuirii, din învinuire fiind exclus un semn calificativ, nefiind agravată în nici un fel situația inculpaților, or, în ordonanțele respective nu se conțin circumstanțe noi - neincriminate inculpaților prin rechizitoriu. În opinia Colegiului aceste ordonanțe nu sunt contrare legii, copiile acestora au fost înmânate inculpaților, inclusiv și traducerea în limba rusă, ulterior nefiind contestate. Astfel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată critica adusă de către apărare vis a vis de ordonanțele de concretizare a învinuirii, iar argumentele invocate în acest sens sînt pur declarative, care urmează a fi respinse.

Deci, prima instanță just a încadrat acțiunile inculpații x, x și x în baza art.190 alin.(5) CP, vinovăția acestora fiind constatată în

baza ansamblului de probe administrate și cercetate de către instanțele de fond și de apel, sentința adoptată fiind legală în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpații x, x, x, prevăzută de art.190 alin.(5) CP, a stabilit acestora pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani pentru x, 8 (opt) ani 6 (șase) luni pentru x și 8 (opt) ani pentru x, cu dispunerea ispășirii pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sanctiunea art.190 alin.(5) CP prevede: *pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Deși inculpaților x, x, x li-a fost aplicată pedeapsa echitabilă sub formă de închisoare, Colegiul consideră că prima instanță neîntemeiat nu a aplicat și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de apel, așa cum în virtutea prevederilor art.410 CPP situația inculpaților nu poate fi agravată în propriu apel, motiv pentru care inculpații urmează să ispășească doar pedeapsa închisorii, conform dispozițiilor sentinței instanței de fond.

Din împrejurările stabilite ale cazului Colegiul penal reține, că conform gradului prejudiciabil infracțiunea comisă de către inculpați face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave. La stabilirea și individualizarea pedepsei urmează a se ține cont și faptul, că inculpații x și x nu sunt la prima abatere, deși antecedentele penale sunt stinse. Colegiul susține concluzia instanței de fond precum că inculpații au avut o atitudine indiferentă față de fapta comisă și de consecințele acesteia, nerecunoscînd vina și necăindu-se în cele comise, fapt ce de asemenea se ia în considerație la individualizarea pedepsei penale. Un factor important constituie și faptul, că inculpații nu au recuperat părții vătămate prejudiciul cauzat, iar circumstanțe care ar atenua sau agrava răspunderea inculpaților nu au fost stabilite. Instanța de judecată la stabilirea pedepsei a ținut cont de rolul și aportul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii și a considerat că reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă doar cu izolarea lor de societate, concluzie pe care Colegiul penal o susține pedepșin.

Potrivit art.61 CP, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia, cît și a altor persoane"*.

Ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia.

Din sentința instanței de fond se constată, că la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpaților x, x, x, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, art.75 CP, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității infracțiunilor săvîrșite și personalității fiecărui inculpat, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care au avut-o inculpații pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră că instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către x, x, x, i-a stabilit acestora pedeapsa în limitele sancțiunii Legii aplicate, măsura de pedeapsă stabilită de către instanță fiind adecvată faptei comise de către inculpați, capabilă de a-i corecta și reeduca pe aceștia.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele cererilor de apel formulate și înaintate pe caz sunt nefondate, din care motiv aceste cereri urmează a fi respinse, iar sentința ca fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelurile inculpatului x și al avocatului x în interesele acestuia, avocatului x în interesele inculpatului x, avocatului x în interesele inculpatului x, declarate împotriva sentinței judecătorești x din 03.07.2015 pe cazul penal în privința lui x, x, x, se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Inculpații Iațco x, x, x se mențin în continuare în stare de arest.

Începutul termenului de pedeapsă pentru inculpații x, x, x, x a-l calcula din 27.01.2016.

A include în termenul pedepsei stabilit inculpaților x și x, perioada aflării acestora în stare de arest preventiv din 11.02.2014 pînă la 27.01.2016.

A include în termenul pedepsei stabilit inculpatului x perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv din 03.07.2015 pînă la 27.01.2016.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 27.01.2016.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: