

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Troianovschi C.)
dosarul nr.2ac-154/2024

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

DECIZIE

04 septembrie 2025
Instanța compusă din:
Președintele completului
Judecători
Grefier

mun. Bălți

Grosu Stanislav
Țihonschi Alina și Holban Radu
Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel formulate de Președintele raionului Soroca Rusnac Veaceslav în interesele Consiliul raional Soroca împotriva hotărârii judecătorei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Soroca împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 14 februarie 2024, Consiliul raional Soroca a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 17 noiembrie 2022 între Consiliul Raional Soroca în calitate de Autoritate Contractantă și SRL „Agent-Construct” în calitate de Contractant, a fost încheiat contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr.7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor de reparație capitală a drumului public local L103 Volovița-Vasilcău, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcau, Soroca”/ „Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iași și Vasilcău, Soroca”, Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014 -2020, cu modificările ulterioare, care, la art.34 stipula perioada de implementare a sarcinilor – până la 23 august 2023.

Totodată, relevă că la data de 22 august 2023, părțile, Autoritatea Contractantă și Contractantul, au semnat Acordul Adițional nr.2 la Contract NR.7/1HARD/3.1/73, prin care au modificat perioada de implementare a sarcinilor, prelungind-o până la 14

noiembrie 2023, specificând totodată că, un alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat.

În conformitate cu prevederile contractului de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene, contractantul se obligă să execute lucrările în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere, însă, SRL „Agent Construct” nu și-a onorat obligațiunile contractuale, nici după prelungirea termenului de implementare a sarcinilor până la data de 14 noiembrie 2023.

Iar la data de 22 decembrie 2023 a fost semnat Acord Adițional nr.4 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene, - acord elaborat de echipa de implementare a proiectului, prin care a fost modificat termenul de implementare a sarcinilor din 23 decembrie 2023 la 30 martie 2024.

A precizat că la data de 18 ianuarie 2024, Consiliul Raional Soroca a notificat administratorul insolvenței Tatiana Bostan și SRL „Agent Construct” în temeiul art.901 alin.(1) lit.d), e) și alin.(4), (5), art.915, 916, 921 alin.(1) Cod civil, art.64 (64.1, 64.2 lit.g), e) ale Contractului NR.7/1HARD/3.1/73, despre nulitatea Acordului Adițional nr.4 din 22 decembrie 2023 și rezoluțiunea contractului pentru acțiuni externe Uniunii Europene, încheiat la 17 noiembrie 2022, din considerentul că termenul de implementare a sarcinilor, potrivit Acordului Adițional nr.2 din 22 august 2023, era până la 14 noiembrie 2023 și nicicum nu 23 decembrie 2023. A reiterat că pct.34.3 al Acordului Adițional nr.2 la Contract prevede expres faptul că: „Un alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat”.

Acordul adițional nr.2 din 22 august 2023, prin care s-a modificat Contractul Nr.7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022, a fost înregistrat la Trezoreria Regională Nord.

Iar un alt acord (cu nr.3), care ar fi modificat termenul de implementare a sarcinilor din 14 noiembrie 2023 în 23 decembrie 2023, și prin care ar fi fost anulat pct.34.3 din Acordul Adițional nr.2 din 22 august 2023, nu există.

Suplimentar relevă că la data de 23 ianuarie 2024, reclamantul a primit dezacordul cu nr.AC-1103 de la SRL „Agent Construct” la notificarea nominalizată, prin care pârâtul a solicitat Consiliului raional Soroca acordul la continuarea lucrărilor, conform contractului din 17 noiembrie 2022 și acordului adițional nr.4 din 22 decembrie 2023.

La data de 26 ianuarie 2024, Consiliul raional Soroca a remis răspuns la dezacordul primit, argumentând că pentru realizarea lucrărilor de reparație capitală a drumului public local L-103 Volovița-Vasilcău, temei juridic a servit proiectul „Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iași și Vasilcău, Soroca, Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020. Contractul de finanțare semnat la 23 februarie 2022, cu modificările ulterioare, a prevăzut termenul de implementare a proiectului 22 de luni, adică nu mai târziu de 31 decembrie 2023. Potrivit Instrucțiunii nr.9 din 23 noiembrie 2023, emisă de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020, toate activitățile proiectului finanțate prin acest Program urmau a fi finalizate la data de 31 decembrie 2023, restul cheltuielilor ce depășesc data de 31 decembrie 2023 nu vor fi eligibile.

A punctat că Consiliul raional Soroca a garantat cofinanțarea pentru realizarea proiectului „Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iași și Vasilcău, Soroca”, Programul

Operațional Comun România-Republica Moldova” pentru anii 2022-2023 (Decizia nr.5/19 din 04.11.2021, cu modificările ulterioare și Decizia nr.8/1 din 31.10.2022).

Astfel, temei juridic pentru prelungirea termenului de realizare a sarcinilor proiectului vizat nu este, finanțarea în continuare a lucrărilor de reparație a drumului public local L103 Volovița – Vasilcău din contul grantului acordat prin contractul de finanțare din 23 februarie 2022, nu mai este posibilă și, la moment, alte surse financiare nu sunt prevăzute pentru reparația drumului public local L103 Volovița – Vasilcău.

Un alt temei pentru denunțarea Acordului Adițional nr.4 din 22 decembrie 2023 ca fiind nul absolut este lipsa împuternicirilor Președintelui raionului Soroca de a semna actul juridic indicat de la numele Autorității Contractante.

Nu mai puțin relevant constituie faptul că mandatul Președintelui raionului Soroca a încetat la 06 decembrie 2023. Ulterior, fiind ales în funcția de președinte al raionului, dl Rusnac Veaceslav, nu mai deține împuterniciri referitoare la implementarea Proiectului vizat supra, semnarea acordurilor și altor documente aferente. Deci, la 22 decembrie 2023, Acordul Adițional nr.4 dintre Consiliul Raional Soroca și SRL „Agent Construct” a fost semnat de o persoană neîmputernicită de Autoritatea Contractantă.

În aceste circumstanțe reclamantul consideră că actul juridic indicat (Acordul adițional nr.4 din 22 decembrie 2023) cade sub incidența nulității absolute.

Reclamantul Consiliul raional Soroca a solicitat constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Soroca împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 26.07.2024, Președintele raionului Soroca -Rusnac Veaceslav acționând în interesele Consiliul raional Soroca, a formulat o cerere de apel preliminară împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admiterea acțiunii reclamantului.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, Consiliul raional Soroca a depus cerere de apel la 26.07.2024, contestând hotărârea Judecătoreiei Orhei, sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 17.07.2024. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Consiliul raional Soroca a menționat că contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr.7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor de reparație capitală a drumului public local L103 VolovițaVasilcău, în cadrul proiectului

„Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iași și Vasilcău, Soroca” între Consiliul Raional Soroca în calitate de Autoritate Contractantă și SRL „Agent-Construct” în calitate de Contractant a fost semnat la 17.11.2022 și prevedea, la art.34, perioada de implementare a sarcinilor până la 23 august 2023.

La 22 august 2023, părțile au semnat Acordul Adițional nr.2 la Contract, prin care au modificat perioada de implementare a sarcinilor, prelungind-o până la 14.11.2023, specificând că un alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat.

Astfel, consideră că la 14.11.2023 termenul executării sarcinilor asumate prin Contract a expirat, Contractul a încetat.

Menționează totodată că până la data încetării Contractului, în data încetării lui (14.11.2023) alte Acorduri cu referire la termenele de executare a lucrărilor nu au fost încheiate.

Acordul cu nr.4 la Contract, denunțat de către reclamant ca fiind nul, a fost semnat la 22 decembrie 2023 - dată, la care Contractul nu mai era în realizare, respectiv, indicarea termenului din acest acord (de la 23.12.2023 până la 30.03.2024) este arbitrară, în afara condițiilor Contractului și contrar acestor condiții (art.34).

În realitate Acordul nr.4 nu este unul de prelungire a termenului de implementare a sarcinilor prevăzute de Contract, ci stabilirea unui nou termen pentru executarea obligațiilor asumate prin Contractul încetat de drept și neonorate din culpă gravă.

Apelantul consideră greșită concluzia instanței de fond referitor la discreția părților contractante de a prelungi termenul de implementare a sarcinilor prevăzute de Contract prin Acordul nr.4 din 22.12.2023, or, contractul era încetat, termenul expirat încă la 14.11.2023, și susține ca fiind straniu și alogic să prelungești ceea ce nu există.

Nu neagă disponibilitatea și discreția părților contractante de a prelungi termenul contractului, doar că, consideră logic ca prelungirea termenului stabilit să aibă loc cel târziu în ziua expirării aceluși termen și nu după încetarea de drept a acțiunii contractului propriu-zis.

Referitor la lipsa împuternicirilor președintelui raionului de a semna la data de 22.12.2023, un act juridic din numele Consiliului raional, menționează că prin Decizia Consiliului Raional Soroca nr.8/1 din 31 octombrie 2022 „Cu privire la proiectul „Drumuri bune și accesibile în Comarna, județul Iași, România și comuna Vasilcău, raionul Soroca, Republica Moldova” s-a împuternicit președintele r-lui Soroca, Rusnac Veaceslav (în baza mandatului 2019-2023), să negocieze condițiile speciale ale contractului de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene în cadrul Proiectului vizat.

Susține astfel că mandatul președintelui raionului Soroca (2019-2023) a încetat la 06 decembrie 2023, dată după care Rusnac Veaceslav, nu mai deținea împuterniciri referitoare la implementarea Proiectului „Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iași și Vasilcău, Soroca”.

La data de 06.12.2023, Veaceslav Rusnac a fost reales în funcția de președinte al raionului Soroca, dar, împuterniciri de a negocia și semna contracte din numele Consiliului raional nou ales încă nu i-au fost acordate.

Astfel spuse, apelantul menționează că instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederile legale referitor la împuternicirile semnatarului Acordului nr.4 la Contract din 22.12.2023.

Subliniază că, părți ale Contractului vizat în speță sunt Consiliul Raional Soroca, în calitate de Autoritate Contractantă și SRL „Agent-Construct”, în calitate de Contractant.

Iar orice modificare, completare a condițiilor Contractului urmează să fie discutată/negociată, decisă de părți.

Președintele raionului, având calitatea de autoritate executivă, conform art.53 Legea nr.436/2006, este abilitat să asigure executarea deciziilor Consiliului raional, să semneze actele și contractele în numele raionului sau consiliului raional, să reprezinte raionul în raporturile cu Guvernul, alte autorități publice centrale, cu persoane fizice și juridice din țară și din străinătate, precum și în instanțe judecătorești, dar nu să și decidă în locul consiliului raional.

Astfel, relevă că o eventuală prelungire a termenului Contractului urma a fi discutată la ședința consiliului raional, care să se pronunțe printr-o decizie, iar executarea acesteia din urmă să fie pusă în sarcina președintelui raionului.

Având în vedere faptul că, Acordul Adițional nr.4 din 22 decembrie 2023 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022 a fost semnat în lipsa temeiului juridic (Contractul de lucrări din 17.11.2022 era încetat de drept) și de către o persoană neîmputernicită (iar Consiliul Raional Soroca nu a ratificat ulterior Acordul nr.4), apelantul consideră că acest act juridic este lipsit de eficiență.

Reține că în pofida faptului înaintării pretenției civile de reclamant spre judecare, instanța, în temeiul art.357 alin.(3) Cod civil este în drept să declare ineficiența actului juridic vizat - Acordul Adițional nr.4 din 22 decembrie 2023.

În drept, apelantul și-a întemeiat apelul pe prevederile art.357, 358, 360, 362, 364, 365 Cod de Procedură Civilă.

La data de 23.01.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SRL „Agent Construct” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului insolabilității Bostan Tatiana a depus referință, invocând dezacordul cu cererea de apel declarată împotriva hotărârii judecătoreiei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024, solicitând respingerea acesteia și menținerea hotărârii menționate.

În susținerea poziției invocate, intimatul a invocat că prin încheierea Judecătoreiei Orhei, sediul central, din 09 octombrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Rocon-Trans,, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Agent Construct”, fiind instituită perioada de observație. În calitate de administrator provizoriu a fost numit administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015.

Prin Hotărârea Judecătoreiei Orhei, sediul Central nr. 2i-39/2023 din 11.12.2023, s-a constatat insolabilitatea și a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Agent Construct”, IDNO: 1017606008977, cu sediul în Republica Moldova, r-l. Șoldănești, sat. Olișcani. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținător al autorizației nr. 18 din 14.01.2015

eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data 14 februarie 2024, Consiliul Raional Soroca a înaintat cererea de chemare în judecată a împotriva SRL „Agent Construct” (în proces de insolabilitate), privind constatarea nulității absolute a Acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17 noiembrie 2022.

Prin Hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Soroca împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

La data de 26.11.2024, reprezentantul apelantului Consiliul raional Soroca a depus cerere de apel (motivată) împotriva Hotărâri Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024, prin care a solicitat casarea prezentei hotărâri și admiterea integrală a acțiunii înaintate.

Relevă că potrivit probelor administrate la dosar și cercetate nemijlocit de instanța judecătorească, a fost stabilit cu certitudine „că este irelevant faptul că acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 a fost încheiat după expirarea termenului de implementare a sarcinilor prevăzut în acordul adițional nr. 2 (data de 14 noiembrie 2023)”, or, semnarea de către părțile contractante a acordului adițional nr. 4, a avut ca efect direct prelungirea termenului de implementare a contractului respectiv, iar, prin acordul nominalizat, părțile contractante doar și-au exteriorizat voința și au convenit să prelungească perioada de implementare a contractului.

Specifică faptul că între Instituția Publică comuna Comarna, România și Consiliul raional Soroca a fost încheiat contractul de finanțe Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020 și acordul de parteneriat în vederea implementării proiectului finanțat prin Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014- 2020, Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca.

La data de 17 noiembrie 2022, între Consiliul Raional Soroca în calitate de Autoritate contractantă și SRL „Agent Construct” în calitate de contractant, a fost încheiat contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor pentru reparația capitală a drumului public local L103 Volovița-Vasilcău, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca.

Potrivit art. 34.1 din Volumul II. Secțiunea 3. Condiții speciale. Perioada de implementare a sarcinilor: a fost până la 23 august 2023.

La data de 22 august 2023 între Consiliul Raional Soroca în calitate de autoritate contractantă și SRL „Agent Construct” în calitate de contractant, a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor pentru reparația capitală a drumului public local L103 Volovița-Vasilcău, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in

Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile, prin care s-a convenit: a modifica perioada de implementare a sarcinilor de la 23 august 2023 până la 14 noiembrie 2023. Concomitent fiind stabilit că un alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat.

Reiterează că la data de 22 decembrie 2023, ora 11.20, în adresa electronică administratorului de insolabilitate insoltatianabostan@gmail.com din partea dnei Asea Railean managerul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile” director.soarta@gmail.com a parvenit proiectul Acordului adițional nr. 4 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022.

Menționează că, prevederile Acordului adițional nr. 4 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022, nu au fost negociate cu SRL „Agent Construct” (în proces de insolabilitate), or, însăși Managerul de proiect și Autoritatea contractantă au intervenit cu inițiativa încheierii Acordului nr. 4 din 22.12.2023, în formatul și cu conținutul existent.

Astfel, reține că potrivit acordului expediat se propune modificarea pct. 34 al Acordul adițional nr. 4 din 22.12.2023, prin prelungirea perioadei de implementare a sarcinilor de la 23 decembrie 2023-până la 30 martie 2024 (extrasul din poșta electronică a fost anexat la materialele dosarului).

De altfel, specifică faptul că la data de 22 decembrie 2023, între Consiliul Raional Soroca în calitate de autoritate contractantă și SRL „Agent Construct” în calitate de contractant, a fost încheiat Acordul adițional nr. 4 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022, prin care părțile au dispus modificarea pct. 34 contractului prin prelungirea perioadei de implementare a sarcinilor de la 23 decembrie 2023-până la 30 martie 2024.

A făcut trimitere la prevederile art. 1360 alin. (1) Cod civil potrivit căroră, „părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, și asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părți din lucrare și asupra termenului de finisare a lucrării. (2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părților”.

În combaterea alegațiilor nefondate a apelantului, intimatul a accentuat, că o dată ce părțile Autoritatea contractantă-Consiliul Raional Soroca, Contractantul-SRL „Agent Construct”, inclusiv sub supravegherea managerul de proiect nu au obiectat la încheierea Acordului adițional nr. 4 din 22.12.2023, ba mai mult au venit cu inițiativa de semnare a acestuia acord, acesta se consideră legal, liber încheiat și nu contravine normelor imperative ale legii, ca rezultat, sub articolul nr. 34.3, inclus prin Acordul adițional nr. 2 din 22.08.2023, devine caduc/desuet, pierzându-și în mod tacit din legitimitatea și actualitate.

Prin urmare, susține integral constatările instanței de fond privind întrunirea condițiilor de valabilitate/legalitate a Acordul adițional nr. 4 din 22.12.2023.

Astfel, consideră că criticile aduse de reprezentantul apelantului sunt inconsistente și declarative, în situația care, a fost constatat cu certitudine că clauzele prezentului acord nu contravin normelor imperative ale legii și nici clauzelor contractuale.

Cu privire la împuternicirile de reprezentare a consiliului, intimatul explică faptul că potrivit Deciziei Consiliului raional Soroca nr. 8/1 din 31 octombrie 2022, Cu privire la proiectul Drumuri bune și accesibile în Comarna, județul Iași România și comuna Vasilcău, raionul Soroca, Republica Moldova” s-a împuternicit președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav, să negocieze condițiile speciale ale contractului de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene în cadrul proiectului.

Totodată, prin Decizia nr. 3/1 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Raional Soroca s-a ales domnul Veaceslav Rusnac în funcție de președinte al Raionului Soroca, începând cu data de 06 decembrie 2023. S-a luat act de încetare mandatului (2019-2023) a Președintelui raionului Soroca, Veaceslav Rusnac.

Astfel, specifică faptul că instanța de fond a stabilit că „Acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022, a fost semnat de către Veaceslav Rusnac, reales în calitate de președinte al Raionului Soroca, începând cu data de 06 decembrie 2023. Respectiv, la data de 22 decembrie 2023, Veaceslav Rusnac, în calitate de Președinte a raionului Soroca, a depus semnătură electronică pe Acordul adițional nr. 4 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022”.

Președintele raionului reprezintă autoritatea publică executivă, la caz Consiliul raional Soroca, fiind împuternicit prin lege să semneze contracte/acte în numele raionului sau al consiliului raional. Mai mult ca atât, intră direct în atribuțiile Președintelui Raionului asigurarea, monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public.

Accentuează că Contractantul, SRL „Agent Construct” (în proces de insolabilitate), la semnarea/încheierea Acordului adițional nr. 4 din 22.12.2024, a acționat în limita principiului bunei-credințe, conform condițiile propuse nemijlocit de Managerul de proiect, dna Asea Railean, urmărind scopul executării condițiilor Contractului de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022, în modul corespunzător.

În situația care un eventual act de dispoziție a Consiliul raional Soroca (autoritate publică locală), nu poate limita sau modifica atribuțiile delegate prin lege Președintelui Raionului.

În cadrul ședințelor petrecute în ordine de apel, reprezentanții apelantului Consiliul raional Soroca, în persoana secretarului Mari Alina și Gherega Angela a au pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii judecătorei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Totodată au explicat în fața instanței de apel că există acordul nr.1 și nr. 2 în vigoare până la 14.11.2023, acordul nr.3 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022 nu există, motiv din care solicită constatarea nulă a acordului nr.4 mai mult ca atât nici Uniunea Europeană nu recunoaște acest acord, totodată a menționat că există mai multe gafe efectuate de managerul de proiect fiind încă un motiv de a solicita constatarea nulă a respectivului acord.

Împuternicirile Președintelui r-nul. Soroca au încetat în 05 noiembrie 2023 în baza

declarării de către Parlamentul RM a alegerilor locale, totodată fiind ales ca consilier local și participant la respectivele alegeri.

Astfel o lună de zile a avut statut de ales local, ulterior la data de 06.12.2023 de către Consiliul a fost ales ca Președintele Raionului.

În perioada cât nu este ales Președintele raionului, Secretarul Consiliului a primit solicitările, au fost convocate ședințe, s-a constituit comisiile de specialitate pentru funcționarea consiliului, s-a înaintat propuneri a aleșilor locali pentru funcția de Președinte, se petrec unele ședințe tehnice, însă nu se execută și nu se întocmește nici un act administrativ cu putere juridică, la fel nimeni nu deține atribuții financiare, Președintele ședinței fiind persoana cu primă semnătură, acestea prevăzute expres în legea 436 a RM și legea 457 A RM cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului.

Toate finanțările se efectuează prin ședințele Consiliului și persoana executivă Președintele raionului. Invocă faptul că după ce a fost ales repetat ca Președintele raionului nu a fost împuternicit de către Consiliul nou sau urma ca Consiliul să adopte o decizie în vederea prelungirii acestui acord.

Implementarea lucrărilor avea loc în conformitate cu acordul nr.2 până la 14.11.2023 dar după finisarea lucrărilor urmează recepția finală a acestora și stabilirea existenței sau inexistenței unei restanțe asupra plăților, însă valabilitatea contractului era până la data de 31.12.2023, or execuția lucrărilor nu este egală cu valabilitatea contractului.

Invocă temeiul nulității absolute că ar fi faptul că acordul adițional nu are putere juridică, nu putea fi prelungit deoarece contractul deja și-a pierdut valabilitatea, la fel mandatul Consiliului raional a încetat în luna decembrie, la aceeași lună a fost reales consiliul raional, a fost reales Președinte dar care nu avea încă împuterniciri de la Consilierii noi, or consiliul nu l-a aprobat.

Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022 este un contract model acordat de Uniunea Europeană, și finanțat de la UE iar consiliul vine doar cu contribuția.

Consideră acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022 nul, deoarece președintele a semnat acordul neavând împuterniciri, la fel noul consiliul nu a aprobat asemenea act, trezoreria nu poate înregistra contractul, respectiv acordul nu are putere juridică.

Susține că acordul contravine Legii administrației publice locale cu privire la atribuțiile președintelui raionului art.51 și art.52, la fel art.43 competența Consiliului raional și legii achiziției publice art. 78 alin. (8).

Menționează că în baza acestui acord adițional, n-au fost efectuate lucrări deoarece întreprinderea a falimentat. Însă au fost înaintate cerea pretenții în cadrul procedurii de insolabilitate.

Intimatul SRL „Agent Construct” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului insolabilității Bostan Tatiana, la examinarea fondului cauzei în instanța de apel nu s-a prezentat.

La data de 27.05.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală, SRL „Agent Construct” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului insolabilității Bostan Tatiana a depus o cerere prin care a solicitat

examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit art. 206 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și reamiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății”.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa participanților neprezenți.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că între Instituția Publică comuna Comarna, România și Consiliul raional Soroca a fost încheiat contractul de finanțe Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020 și acordul de parteneriat în vederea implementării proiectului finanțat prin Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020, Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca (f.d. 72-111).

La data de 17 noiembrie 2022, între Consiliul Raional Soroca în calitate de Autoritate contractantă și SRL „Agent Construct” în calitate de contractant, a fost încheiat contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor pentru reparația capitală a drumului public local L103 Volovița-Vasilcău, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca (f.d. 6).

Obiectul contractului nominalizat îl constituie realizarea lucrărilor pentru reparația capitală a drumului public, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile în Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca. Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020.

Potrivit contractului nominalizat, s-a stabilit perioada de implementare a sarcinilor până la 23 august 2023 (f.d. 66).

La data de 22 august 2023 între Consiliul Raional Soroca în calitate de autoritate contractantă și SRL „Agent Construct” în calitate de contractant, a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor pentru reparația capitală a drumului public

local L103 Volovița-Vasilcău, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile, prin care s-a convenit: a modifica perioada de implementare a sarcinilor de la 23 august 2023 până la 14 noiembrie 2023. Un alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat (f.d. 70).

La data de 22 decembrie 2023, între Consiliul Raional Soroca în calitate de autoritate contractantă și SRL „Agent Construct” în calitate de contractant, a fost încheiat Acordul adițional nr. 4 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 din 17.11.2022, prin care părțile au dispus modificarea pct. 34 contractului prin prelungirea perioadei de implementare a sarcinilor de la 23 decembrie 2023-până la 30 martie 2024 (f.d. 71).

La data de 14 februarie 2024, Consiliul raional Soroca a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, solicitând constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

Prin hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Soroca împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 26.07.2024, Președintele raionului Soroca -Rusnac Veaceslav acționând în interesele Consiliul raional Soroca, a formulat o cerere de apel preliminară împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admiterea acțiunii reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2024, cererea de apel formulată de Președintele raionului Soroca Rusnac Veaceslav în interesele Consiliul raional Soroca împotriva hotărârii judecătoreiei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024 au fost acceptate cu intentarea procesului în instanța de apel. S-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 16 ianuarie 2025, ora 09:30.

Potrivit încheierii Președintelui Curții de Apel Nord, Ion Talpa, din 03.01.2025, s-a redistribuit de la judecătoria Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza civilă în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Soroca împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a actului juridic.

Conform certificatului din 16.01.2025, examinarea cererilor de apel menționate nu a avut loc din motivul redistribuirii dosarului unui alt complet de judecată.

Ulterior, părțile au fost citate pentru data de 20.03.2025, ora 10:00 (f.d. 179).

În cadrul ședinței din 20.03.2025, în temeiul art. 377 Cod Procedură Civilă a trecut la examinarea cauzei în fond. Iar în temeiul art. 384 a trecut la audierea pledoariilor.

Potrivit încheierii Curții de Apel Nord din 03.05.2025, procesul-civil la cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Soroca împotriva SRL „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, a fost reluat la etapa examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Alin.(2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 34 din contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 privind realizarea lucrărilor pentru reparația capitală a drumului public local L103 Volovița-Vasilcău, în cadrul proiectului „Good and accesible roads in Comarna, Iasi and Vasilcău, Soroca”/„Drumuri bune și accesibile, denumit „Perioada de implementare a sarcinilor” s-a stabilit că:

34.1. Perioada de punere în aplicare a sarcinilor este ce prevăzută în Condițiile speciale, fără a aduce atingere prelungirilor perioadei care poate fi acordată în temeiul art. 35.

34.2. În cazul în care se prevăd perioade distincte de punere în aplicare a sarcinilor pentru loturile separate, în cazurile în care unui contractant i se acordă mai mult de un lot pe contract, perioada de punere în aplicare a sarcinilor separate nu vor fi cumulate.

Potrivit art. 35 din contract - Extinderea perioadei de implementare a sarcinilor.

35.1. Contractantul poate solicita o prelungire a perioadei de punere în aplicare a sarcinilor dacă este sau va fi întârziată în finalizarea contractului prin oricare din următoarele motive:

a) condițiile meteorologice excepționale în țară în care sunt executate lucrările care pot afecta realizarea sarcinilor;

b) obstacole artificiale sau condiții fizice care nu au putut fi prevăzute în mod rezonabil de un contractant cu experiență;

c) ordine administrative care afectează data finalizării, altele decât cele care rezultă din neîndeplinirea obligațiilor contractului;

d) neîndeplinirea de către Autoritatea contractantă a obligațiilor care îi revin în temeiul contractului;

e) orice suspendare a lucrărilor care nu se datorează neplății de către contractant;

f) forță majoră;

g) orice alte cauze menționate în aceste Condiții Generale care nu sunt datorate neplății de către contractant;

35.2 În cazul în care contractantul se consideră îndreptățit la orice prelungire a perioadei de punere în aplicare conform contractului, contractantul:

a) înștiințează Supraveghetorul despre intenția sa de a face o astfel de cerere în termen de cel mult 15 zile de la data la care contractantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să cunoască evenimentul sau circumstanțele care au dat naștere cererii.

În cazul în care contractantul nu informează despre o cerere de prelungire a perioadei de punere în aplicare în termen de 15 zile, perioada de punere în aplicare nu se prelungește, iar Autoritatea Contractantă este eliberată de orice răspundere în legătură cu cererea; și

b) prezintă Supraveghetorului informații complete și detaliate privind cererea în termen de 30 zile de la notificarea de mai sus, cu excepția cazului în care s-a convenit altfel între contractant și Supraveghetor, pentru ca o astfel de cerere să poată fi investigată.

35.3 În termen de 30 zile de la primirea informațiilor detaliate ale contractului cu privire la cerere, Supraveghetorul, prin notificare adresată contractantului după consultarea corespunzătoare a Autorității Contractante și, dacă este cazul, contractantului acordă prelungirea perioadei de punere în aplicare care poate fi justificată, fie prospectiv fie retrospectiv sau informează contractantul că nu are dreptul la o prelungire.

Colegiul Civil reamintește că Consiliul raional Soroca contestă acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, invocând nulitatea absolută acestuia.

Ca argumente în nulitatea absolută a actului juridic menționat, Consiliul raional Soroca a invocat faptul că la semnarea acestuia prin intermediul reprezentantului Consiliului, Președintele Consiliului raional Soroca, Rusnac Veaceslav nu avea împuternicirile de rigoare. Totodată s-a mai menționat că acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023, fizic nu putea fi semnat deoarece prin Acordul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73, a fost stabilit expres faptul că un alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat.

În context, Colegiul Civil relevă ca fiind veridice constatările instanței de fond referitor la faptul că disponibilitatea părților de a decide modificarea ei le aparține părților contractante, nefiind ținute de careva mențiuni restrictive în sensul în care a fost indicat în Acordul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73, mai mult decât atât, prevederea menționată este în concordanță cu legea.

De altfel, Colegiul Civil menționează că potrivit art. 993 alin. (1)-(3) Cod Civil RM, „(1) Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

(3) Cu excepția cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancțiunea nulității, părțile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziții cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor”.

Raportat la speță, Colegiul Civil atestă că factorul primordial al încheierii contractului este acordul de voință al părților asupra clauzelor esențiale ale acestuia, care la acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 nu a fost afectat, de altfel Colegiul Civil menționează că eroarea, dolul, violența sau leziunea nu au fost invocate de către reclamant/pârât.

Totodată, Colegiul Civil reflectă că principiul libertății de voință în materie contractuală, presupune libertatea de a încheia contracte dar nu în sensul unui liber arbitru în totalitate, ci în sensul libertății condiționate de normele sociale și legale.

Mai mult, libertatea contractuală ca principiu fundamental în materia contractelor nu presupune, libertatea părților de a deroga de la regulile imperative.

Prin libertate contractuală trebuie de înțeles dreptul participanților raporturilor juridice civile de a încheia liber contracte civile, atât prevăzute de legislație cât și contracte neprevăzute de legislație dar care nu sunt prohibite de normele imperative, de a determina liber conținutul contractului sau de a **modifica conținutul acestuia** precum și dreptul de a desființa contractul **în orice moment**.

Atâta timp cât acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 nu este viciat, esența consimțământului este ceartă, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și provine de la persoane cu discernământ, Colegiul Consideră că acesta este perfect valabil.

Or, părțile au fost în drept legal de a modifica termenul executării contractului prin acord benevol, prevederea din acordul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73, prin care părțile au stabilit că „un

alt acord adițional cu privire la perioada de implementare a sarcinilor nu poate fi semnat”, având posibilitate de a fi modificată fără producerea evenimentelor pe viitor.

În acest context, Colegiul Civil consideră ca fiind irelevant faptul că acordul adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73 a fost încheiat după expirarea termenului de implementare a sarcinilor prevăzut în acordul adițional nr. 2 la data de 14 noiembrie 2023, or semnarea de către părțile contractante a acordului adițional nr. 4, are ca efect prelungirea termenului de implementare a contractului de altfel, prin acordul menționat, părțile contractante și-au exteriorizat voința prin convenirea prelungirii perioadei de executării contractului.

Prin urmare, instanța de apel nu constată temeiuri de declarare a nulității acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene nr. 7/1HARD/3.1/73

Mai mult, nici reclamantul/apelant face referire doar la normele generale ale codului civil cu privire la nulitate 327, 328, 331, 334, fără a concretiza explicit cauza de nulitate a actului contestat.

Teza de bază a reclamantului, pe care se întemeiază poziția Consiliului Raional Soroca este faptul că Președintele Consiliului Raional Soroca la semnarea acordului contestat, nu era împuternicit de consiliu, or mandatul consiliului care la împuternicit pe Rusnac Veaceslav anterior, a expirat, iar consiliul nou format nu i-ar fi acordat împuterniciri noi.

Cu privire la valabilitatea și exercitarea împuternicirilor Președintelui Consiliului raional Soroca Rusnac Veaceslav în semnarea acordului adițional nr. 4, Colegiul Civil învederează următoarele.

Potrivit Deciziei Consiliului raional Soroca nr. 8/1 din 31 octombrie 2022, Cu privire la proiectul Drumuri bune și accesibile în Comarna, județul Iasi România și comuna Vasilcău, raionul Soroca, Republica Moldova”, a fost împuternicit președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav, să negocieze condițiile speciale ale contractului de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene în cadrul proiectului menționat (f.d. 115).

Mandatul acelui Consiliu Raional a expirat odată cu alegerile locale din noiembrie 2023, potrivit Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Potrivit Deciziei nr. 3/1 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Raional Soroca, a fost ales Veaceslav Rusnac în funcție de președinte al Raionului Soroca, începând cu data de 06 decembrie 2023. S-a luat act de încetare mandatului (2019-2023) a Președintelui raionului Soroca, Veaceslav Rusnac (f.d. 118).

Astfel, după alegeri, la 06.12.2023, același Rusnac Veaceslav a fost reales în funcția de președinte, dar Consiliul nou-ales nu a adoptat o nouă decizie de împuternicire pentru proiect.

Cu toate acestea, la 22.12.2023, el a semnat Acordul Adițional nr. 4 la contractul de lucrări.

La caz Colegiul reține că în temeiul art. 43 alin. (1) lit. c), d), e), g), j) și t) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, **decizia asupra încheierii, modificării sau prelungirii contractelor privind lucrări de construcție și proiecte de cooperare transfrontalieră aparține exclusiv consiliului raional.**

Potrivit art. 53 al legii enunțate supra, președintele raionului este autoritate executivă a administrației publice de nivelul II. El nu are competență deliberativă, ci execută voința consiliului, or conform art. 53 alin. (1) lit. a): „asigură executarea deciziilor consiliului raional.”

Prin urmare, președintele raionului poate semna, executa, coordona, dar numai în temeiul unei decizii adoptate anterior de consiliu. El nu poate crea, modifica sau extinde efectele unei decizii care și-a pierdut valabilitatea odată cu expirarea mandatului consiliului precedent.

În speță, mandatul consiliului 2019–2023 a expirat după alegerile locale din noiembrie 2023. Conform principiului discontinuității mandatului deliberativ, toate deciziile individuale sau cu caracter temporar (inclusiv de împuternicire) încetează odată cu mandatul consiliului care le-a emis, dacă nu sunt reconfirmate de noul consiliu.

Prin urmare Decizia nr. 8/1 din 31.10.2022, prin care s-a acordat mandatul de semnare, a încetat să producă efecte, or noul consiliu, instalat în decembrie 2023, nu a adoptat o nouă decizie de reconfirmare a împuternicirilor președintelui raionului pe proiectul vizat.

În motivarea hotărârii instanța de fond just a respins acțiunea în vederea declarării nulității, or semnarea unui act juridic de către o persoană neîmputernicită, nu constituie temei de nulitate a unui act juridic ci de ineficiență a actului menționat.

În speță, Acordul Adițional nr. 4 din 22.12.2023, semnat de președintele raionului fără o decizie de reconfirmare din partea noului consiliu, **nu este nul**, întrucât îndeplinește toate condițiile de fond ale unui act juridic valabil și nu contravine normelor imperative ale legii.

Singurul aspect discutabil privește **lipsa unei reconfirmări explicite a mandatului** președintelui raionului de către noul consiliu raional. Această împrejurare nu afectează însă validitatea de fond a actului, ci doar **eficacitatea sa juridică** față de persoana juridică de drept public – raionul Soroca. În consecință, actul produce efecte numai după **ratificarea expresă** de către consiliul competent. În lipsa unei asemenea ratificări, acordul rămâne **ineficient**, fără a fi desființat retroactiv.

Prin urmare, Acordul Adițional nr. 4 din 22.12.2023 **există juridic**, dar **nu produce efecte față de Consiliul Raional Soroca** până la momentul unei eventuale ratificări de către acesta. Nulitatea nu este incidentă, întrucât nu s-a constatat încălcarea unor norme imperative privind obiectul sau scopul actului, ci doar absența unei reconfirmări formale a mandatului de reprezentare.

Totodată, instanța de apel constată eronată poziția instanței de fond privind lipsa temeiurilor de ineficiență a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

Colegiul constată că semnarea unui **acord adițional la un contract de lucrări** într-un proiect transfrontalier UE cade sub incidența lit. **c), d), g) și t)** din art. 43 — acte de administrare și cooperare transfrontalieră, domenii ce țin **de competența exclusivă a consiliului**, iar președintele raionului **nu poate decide sau modifica unilateral** asemenea contracte.

Așadar, actul semnat **depășește competențele președintelui**, deoarece reprezintă o **modificare de fond** a unui contract de lucrări, nu o simplă executare tehnică.

Instanța de apel nu poate reține alegațiile instanței de fond precum că împuternicirile președintelui raionului la semnarea acordului ar fi acoperite de prevederile art. 53 alin. (1) lit. d²) și g), or Acordul Adițional nr. 4 din 22.12.2023 nu este un act de monitorizare, ci un act juridic modificator al unui contract de lucrări finanțat din fonduri externe (UE / ENI). Asemenea acorduri nu intră în categoria „parteneriatelor public-privat” (în sensul Legii 179/2008), ci în cea a contractelor de achiziție publică / de lucrări.

Deci, lit. d2) nu poate fi invocată — ea se referă la activități de supraveghere, raportare și control administrativ, nu la semnarea de acte juridice care produc efecte patrimoniale.

Cu referire la lit. g) — „semnează actele și contractele încheiate în numele raionului sau al consiliului raional”, aceasta este o atribuție **de formă executivă**, care îi permite președintelui să **semneze** documentele adoptate sau aprobate de consiliu — de exemplu:

- contractele aprobate prin decizie a consiliului;
- dispozițiile administrative de implementare;
- acorduri tehnice aferente proiectelor deja autorizate.

Formula „semnează actele și contractele încheiate în numele raionului” **presupune existența prealabilă a unei decizii deliberative a consiliului**, or președintele **nu poate semna din proprie inițiativă**, deoarece nu este „parte contractuală” autonomă, ci **reprezentant executiv al consiliului**.

În cazul de față, **decizia de împuternicire a consiliului precedent** (nr. 8/1 din 31.10.2022) **a expirat odată cu mandatul** aceluși consiliu, iar Consiliul nou, ales în noiembrie 2023, **nu a reconfirmat** împuternicirea, deci președintele **nu avea mandat actual de reprezentare**.

Astfel, lipsa unei decizii de acordare a noilor împuternicir, lit. g) **nu poate crea o competență de semnare autonomă**.

În conformitate cu prevederile a 357 Cod civil al RM:

(1) Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, inefficient.

(2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență.

(3) Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.

Potrivit prevederilor art. 360 Cod civil al RM, (1) Dacă efectul unui act juridic depinde de consimțământul unui terț, consimțământul sau refuzul poate fi exprimat atât față de o parte, cât și de cealaltă.

(4) Consimțământul ulterior (ratificarea, confirmarea) pentru încheierea actului juridic, în lipsa unor dispoziții legale contrare exprese, are efect retroactiv, din momentul încheierii actului juridic.

(7) Dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător aprobării acordate de organul competent al persoanei juridice actelor juridice încheiate în numele acesteia.

Pe cale de consecință instanța de apel constată că acordul contestat nu exprimă voința legal constituită a autorității administrației publice locale de nivelul al doilea. În absența unei decizii a consiliului raional, actul semnat de președinte **nu poate fi considerat un act juridic al raionului**, ci un act unilateral, inopozabil colectivității locale și terților, potrivit principiului separării competențelor deliberative și executive consacrat de Legea nr. 436/2006.

Prin urmare, Acordul Adicional nr. 4 din 22.12.2023, fiind semnat de președintele raionului în lipsa unui mandat expres și valabil conferit de consiliul raional, este **lovit de ineficiență juridică**, întrucât nu exprimă voința autorității competente. În consecință, acesta **nu poate produce efecte juridice față de Consiliul Raional Soroca și nu poate fi opozabil terților** până la eventuala ratificare prin decizie deliberativă a consiliului în exercițiu.

Colegiul Civil atrage atenția că având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe în latura respingerii acțiunii prin care s-a solicitat declararea nulității acordului Adicional nr. 4 din 22.12.2023, este întemeiată și legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, se impune concluzia respingerii apelului declarat cu menținerea hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel depusă de Președintele raionului Soroca Rusnac Veaceslav în interesele Consiliul raional Soroca se respinge.

Se menține hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul Central din 17 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Soroca împotriva societății cu răspundere limitată „Agent Construct” în proces de insolabilitate privind constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 22 decembrie 2023 la contractul de lucrări pentru acțiuni externe Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător

Grosu Stanislav

Judecătorii:

Țihonschi Alina

Holban Radu