

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-279/2024

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central  
Judecător Andrei Guțu

## DECIZIE în numele Legii

27 iunie 2024

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Oleg Moraru, Viorel

Pușcaș

juducând în *ședință de judecată*, în lipsa părților procesului, în *ordine de recurs*, *recursurile avocatului Grimailo Nelea în interesele inculpatului Crivițchii Petru și inculpatului Crivițchii Petru*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Crivițchii Petru \*\*\*\*\***,

*a.n. \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\**, domiciliat or.\*\*\*\*\**, *str.\*\*\*\*\**, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere penală dosar nr.2021011385 pe art.186 alin.(2) CP, încetat în temeiul art.285 alin.(2) pct.1) CPP, plîngerea prealabilă a fost retrasă,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal,

**Cauza a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

**Termenul de judecare a cauzei:**

**în instanța de fond:** 10.03.2023 – 26.04.2024.

**în instanța de recurs:** 21.05.2024 – 27.06.2024.

*Procedura de citare legal executată.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

### CONSTATĂ:

Prin *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024*, **Crivițchii Petru** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile articolelor 10 și 70 alin.(3<sup>1</sup>) și art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

**Crivițchii Petru** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, epizodul în privința părții vătămate Daraban

Cristina și în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 CP și art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

**Crivițchii Petru** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal pe epizodul comis în privința părții vătămate Anisimov Ivan și în baza acestei legi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Crivițchii Petru** pedeapsă cu închisoare pe un termen – 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an 1 lună.

În temeiul alin.(3) art.2 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui **Crivițchii Petru** conform prezentei sentințe se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara, s-a înlocuit cu arest preventiv, cu menținerea măsurilor de căutare.

Căutarea, reținerea și escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare s-a pus în sarcina poliției IP Bălți.

S-a încasat de la inculpatul **Crivițchii Petru** în beneficiul părții vătămate/civile Daraban Cristina suma de 4750 /patru mii șapte sute cincizeci/ lei.

S-a încasat de la inculpatul **Crivițchii Petru** în beneficiul părții vătămate/civile Anisimov Ivan suma de 16.000 /șaisprezece mii/ lei.

*Inculpatul **Crivițchii Petru** a fost condamnat pentru **faptul, că dînsul**, îndeplinînd serviciul militar prin contract în Brigadă I Infanterie Motorizată, dislocată în mun.Bălți str.31 August 24, soldat clasa III, care anterior la 22.01.2019 a fost încorporat în serviciul militar în Forțurile Armatei Naționale a R.Moldova de către CMT Glodeni, ulterior conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr.283 din 13.11.2022 fiind transferat în serviciul militar prin contract și numit la funcția de lunetist pluton infanterie motorizată companie infanterie motorizată Batalionul 13 infanterie motorizată, contrar prevederilor pct.15 al Regulamentului Serviciu Interior al Forțelor Armatei R.Moldova, care stipulează că ”.. militarul este obligat sa fie disciplinat și vigilent, sa respecte prevederile regulamentelor militare”, art.4 și 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl obligă sa respecte prevederile regulamentelor militare, sa execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele superiorilor, fiind responsabil*

de modul în care îndeplinește misiunile încredințate, pct.2 Anexa a Ordinului Ministerului Apărării nr.220 din 05.07.2011, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină - Absența nemotivată a militarului prin contract, care prevede neprezentarea sau lipsa de la serviciu fără motive întemeiate timp de 3 ore și mai mult”, la data de 08.02.2021, ora 07:30, în scopul eschivării de la serviciul militar, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în mod nejustificat nu s-a prezentat la serviciu

Prin acțiunile sale Crivițchii Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) CP – dezertarea, adică neprezentarea la serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.

*Tot el*, la data de 02.04.2023, în jurul orelor 11:00, aflându-se pe str.Cicicalo 2 ap.36 din mun.Bălți, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare a minorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n., sub pretextul arendării unei console de jocuri de la ultimul, a însușit ilegal de la acesta o consolă de jocuri model ”Sony Play Station 4” la preț de 4300 lei, un rucsac de culoare negru la preț de 100 lei și un disc cu jocuri la preț de 350 lei, bunuri care aparțin lui Daraban Cristina, acțiuni intenționate prin care Crivițchii Petru i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 4750 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Crivițchii Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

*Tot el*, la data de 05.04.2023 în jurul orelor 04:30, aflându-se în clubul de noapte ”Jackson” amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1A din mun.Bălți, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare a paznicului clubului \*\*\*\*\*, profitând de faptul că, ultimul a găsit lângă intrarea în club un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy S” cu IMEI 1: 351828117461011 și IMEI 2: 351829117461019, în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\*, la preț de 16000 lei, care de fapt aparține lui Anisimov Ivan, \*\*\*\*\*, însă Crivițchii Petru menționând că, acest telefon este a lui, l-a însușit ilegal în așa mod, acțiuni intenționate prin care dînsul l-a dus în eroare pe \*\*\*\*\*, iar părții vătămate Anisimov Ivan i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 16000 lei.

Prin acțiunile sale Crivițchii Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către

**avocatul Grmailo Nelea în interesele inculpatul Crivițchii Petru**, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilindu-i pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal.

În recurs **recurentul** a invocat, că nu este de acord cu sentința în cauză parțial, și anume, la aplicarea pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră și greșit individualizată.

Menționează faptul, că Crivițchii Petru și-a exercitat dreptul de a solicita prin cerere examinarea cauzei penale într-o procedură simplificată, fiind de acord cu învinuirea adusă.

Consideră, că instanța de judecata a apreciat greșit dacă scopul pedepsei aplicate nu poate fi atins prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, fără executarea pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Crivitchii Petru cea mai aspra pedeapsa care este prevăzută de sancțiunile art.371 alin.(1) și art.190 alin.(2) CP.

Practica judiciara demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu constituie conștientizarea laturii obiective ale infracțiunii, pe când recunoașterea vinovăției ține de latura subiectivă a infracțiunii și, de fapt, face obiectul unei alte proceduri simplificate - acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel, recunoașterea vinovăției în speță este la fel o circumstanță atenuantă.

La fel, declară, că sunt aplicabile speței întru individualizarea pedepsei și prevederile art.79 CP - circumstanța excepțională - vârsta făptuitorului la momentul săvârșirii infracțiunii (elocventă pentru art.371, alin.(1) CP) care a împlinit 18 ani, dar nu a împlinit vârsta de 21 ani.

Mai declară, că Crivițchii Petru anterior nu a fost supus pedepsei penale (cauza penală pornită în baza art.186, alin.(2) CP fiind încetată în temeiul art.285 CP - retragerea plîngerii), respectiv, nu are antecedente penale, în general, și nestinse, în special.

Reeșind din cele menționate mai sus și ținind cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicînd efectul circumstanțelor atenuante indicate mai sus, consideră că corectarea inculpatului Crivițchii Petru este posibilă fără privarea acestuia de libertate.

Consideră, că în prezența unui cumul de circumstanțe atenuante (vârsta de pînă la 21 ani (capătul de acuzare pe art.371 CP), căința sinceră a făptuitorului, recunoașterea vinovăției (toate capetele de acuzare)) și în lipsa circumstanțelor agravante, verdictul instanței de aplicare a unei pedepse privative de libertate este unul prea sever.

În acest sens instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Astfel, declară, că instanța de judecată nu a ținut cont de condițiile expres prevăzute în lege la compartimentul individualizării pedepsei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, art.61, art.75, art.90 Cod penal și greșit a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea lui de societate, considerînd că acesta urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite.

La adoptarea sentinței din 26.04.2024 nu a luat în considerație prevederile art.75 CP și greșit a individualizat pedeapsa, ceea ce a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale și neîntemeiate, fapt care contravine prevederilor art.384 alin.(3) CPP, care stipulează că sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **inculpatul Crivițchii Petru**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 26.04.2024, cu adoptarea unei noi hotărîri, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, stabilindu-i pedeapsa non privativă de libertate.

În recurs **recurentul** a invocat, că nu este de acord sentința în latura aplicării pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră și solicită o pedeapsă mai blîndă.

***Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.***

***La data de 21.05.2024 a parvenit referință din partea procurorului, prin care solicită respingerea recursurilor declarate, cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.***

Verificînd recursurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise, dar din alte motive decît cele declarate și din oficiu, reieșind din următoarele considerente:

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

Recursurile **avocatului Grimailo Nelea în interesele inculpatului Crivițchii Petru și inculpatului Crivițchii Petru** au fost declarate în termen.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Crivițchii Petru în baza art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Crivițchii Petru a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 26.04.2024 a Judecătoriei Bălți sediul Central.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Crivițchii Petru pe fiecare infracțiune în parte – art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, a ținut cont în deplină măsură și s-a

condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de gravitatea faptei, calificate ca infracțiuni mai puțin grave, de consecințele infracțiunilor etc..

Pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune în parte – art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, a fost stabilită la un termen minim, rezonabil și proporțional faptelor comise, precum personalității, activității infracționale, comportamentului inculpatului și consecințelor infracțiunilor.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, lui Crivițchii Petru i-a fost redusă pedeapsa penală pe fiecare infracțiune în parte.

Totodată, instanța de fond n-a soluționat chestiunea privind aplicarea amnistiei pe art.371 alin.(1) Cod penal și posibilitatea aplicării art.90<sup>1</sup> Cod penal la pedepsele penale stabilite în baza art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Potrivit **art.90 alin.(1) Cod penal**, (1) *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Față de inculpatul Crivițchii Petru nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal cum solicită avocatul și inculpatul, reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea, activitatea infracțională, comportamentul lui din cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale în instanța de judecată, atârănarea față de infracțiunile comise și consecințele acestora.

Inculpatul Crivițchii Petru nu a întreprins nici o măsură de restituire a prejudiciului cauzat prin infracțiuni părților vătămate Daraban Cristina – 4750 lei și Anisimov Ivan – 16000 lei atât după comiterea infracțiunilor și investigarea lor

de organul de urmărire penală, cât și după pronunțarea sentinței de instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția referitor la comportamentul procesual și infracțional necorespunzător a lui Crivițchii Petru, cu referire la nerespectarea obligațiunile prevăzute de normele de procedură penală.

Se atestă faptul, că inculpatul Crivițchii Petru este anterior tras la răspundere penală – dosarul penal nr.2021011385 art.186 alin.(2) CP, încetat în temeiul art.285 alin.2 pct.1) CPP, plîngerea prealabilă a fost retrasă, ce constituie motiv de nereabilitare și din nou a săvîrșit alte infracțiuni mai puțin grave, în număr de trei.

Aceste trei infracțiuni mai puțin grave n-au putut fi investigate imediat, deoarece inculpatul Crivițchii Petru s-a eschivat de mai multe ori de la organul de urmărire penală și instanța de judecată perioade îndelungate, fiind dispusă aducerea forțată și anunțat în căutare, după care a fost depistat și reținut în final la data de 27.05.2024 și plasat în penitenciar în baza sentinței.

Se reține și comiterea de către acesta a unei contravenții, care de asemenea îl caracterizează negativ.

Inculpatul Crivițchii Petru nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, activitatea lui infracțională anterioară, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atârănarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Comportamentul inculpatului indică la faptul, că acesta n-a conștientizat faptele penale pe care le-a comis, n-a luat atitudinile necesare și nu și-a îndreptat comportamentul spre respectarea ordinii stabilite în stat de respectare a legilor și normelor de convețuire socială.

Pedeapsa penală pe fiecare infracțiune în parte a fost stabilită în limitele legale și individualizată corect, ceia ce-i contrar alegațiilor recursului.

De asemenea, pedeapsa penală de închisoare este proporțională faptei infracționale și personalității inculpatului, precum și comportamentului lui procesual.

Cât ține de executarea pedepsei penale, Colegiul penal ține să menționeze următoarele:

Colegiul penal reține, că inculpatul Crivițchii Petru a comis infracțiunea prevăzută la art.371 alin.(1) Cod penal pe data de 08.02.2021.

Totodată, între timp Parlamentul a adoptat **Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021**, care influențează asupra situației și soluției pe caz.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.1 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Art.1.** – (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

**Art.2 al Legii** prevede, că (1) **Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.** (2) **Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.** (3) **Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.** (4) **În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din**

*prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

*Potrivit **art.107 Cod penal**, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166<sup>1</sup> alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175<sup>1</sup>, 201, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.*

*Conform **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală**, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;.*

Din studierea materialelor cauzei penale Colegiul penal a ajuns la concluzia, că față de inculpatul Crivițchii Petru pot fi aplicate prevederile amnistiei pe *art.371 alin.(1) Cod penal*, or, potrivit Legii și normei penale, inculpatul este absolvit de pedeapsa penală pe această categorie de infracțiune.

Cu referire la pedepsele penale pe art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, acestea urmează a fi menținute, iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, necesită de-i stabilit lui Crivițchii Petru pedeapsă cu închisoare pe un termen – 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 /doi/ ani.

Doar că executarea integrală a pedepsei închisorii de către Crivițchii Petru nu este rațională. Or, inculpatul Crivițchii Petru a comis infracțiuni mai puțin grave, este condamnat pentru prima dată la pedeapsa închisorii și executarea parțială a pedepsei închisorii v-a asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, precum și din considerentele expuse mai sus.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că față de Crivițchii Petru pot fi aplicate prevederile art.90<sup>1</sup> Cod penal, ținând seama de circumstanțele cauzei penale, persoana vinovată, consecințele infracțiunii și celelalte date ale cauzei penale expuse mai sus.

*Potrivit **art.90<sup>1</sup> Cod penal**, (1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte*

*a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă pînă la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.165, art.166<sup>1</sup> alin.(2)–(4), art.171–175<sup>1</sup>, 201<sup>1</sup>, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>. Dacă este încheiat un acord de cooperare, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare poate fi aplicată persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave. (5) La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6). (6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol. (7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei. (8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.*

Față de Crivițchii Petru, în temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(5) și art.90 alin.(6) Cod penal, la liberarea pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat, urmează a-i fi stabilite obligațiuni: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului de probațiune; să repare daunele cauzate prin infracțiune în termen de 1 an de la eliberarea din detenție; să participe la programe probaționale.

Termenul de executare a pedepsei penale de 1 an închisoare pentru inculpatul Crivițchii Petru urmează de-1 calculat de la 27.06.2024, cu includerea în această

perioadă a termenului de executare a pedepsei de la 27.05.2024 ora 11.30 până la 27.06.2024 și de reținere de la 20.07.2023 ora 9.00 până la 21.07.2023 ora 15.25.

Colegiul penal consideră, că scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, pot fi atinse și prin executarea parțială a pedepsei închisorii de către Crivițchii Petru, cu stabilirea acesteia prin aplicarea art.90<sup>1</sup> Cod penal.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

#### DECIDE:

Recursurile *avocatului Grimailo Nelea în interesele inculpatului Crivițchii Petru și inculpatului Crivițchii Petru*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, în cauza penală în privința lui **Crivițchii Petru**, se admit, dar din alte motive decât cele declarate și din oficiu, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Crivițchii Petru** se consideră condamnat în baza art.371 alin.(1) Cod penal, cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, se liberează inculpatul **Crivițchii Petru** de la executarea pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal.

**Crivițchii Petru** se consideră condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal pe episodul în privința părții vătămate Daraban Cristina, cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

**Crivițchii Petru** se consideră condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal pe episodul în privința părții vătămate părții vătămate Anisimov Ivan, cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, de-i stabilit lui **Crivițchii Petru** pedeapsă cu închisoare pe un termen – 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 /doi/ ani.

În baza art.90<sup>1</sup> Cod penal, executarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilite *inculpatului Crivițchii Petru* se suspendată condiționat parțial, dispunându-se ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase pe un termen de 1 (unu) an, să fie suspendată condiționat parțial pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(5) și art.90 alin.(6) Cod penal, la liberarea pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat, *inculpatului Crivițchii Petru* i se stabilesc obligațiuni: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune; să repare daunele cauzate prin infracțiune în termen de 1 an de la eliberarea din detenție; să participe la programe probaționale.

Termenul de executare a pedepsei penale pentru *inculpatul Crivițchii Petru* de-1 calculat de la 27.06.2024, cu includerea în această perioadă a termenului de executare a pedepsei de la 27.05.2024 ora 11.30 până la 27.06.2024 și de reținere de la 20.07.2023 ora 9.00 până la 21.07.2023 ora 15.25.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 27.06.2024.

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș