

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-366/2016

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător Anghelie Vrinceanu

DECIZIE

În numele Legii

23 martie 2016

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecători:	Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefi	Ana Balan-Danilov
Cu participare	
Procurorul	f Elena Bogdan (Lesnic)
Avocații:	f Corina Movilă
Interpretul	f Daria Catrinescu

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelurile inculpatului XXX și a avocatului Aliona Rusnac în interesul inculpatului, declarând că procedura de citare legală a fost respectată.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpatul XXX și apărătorul acestuia Movilă Corina au pledat pentru admiterea apelurilor.

Părășit de către XXX și XXX au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.

Procurorul a pledat pentru menținerea sentinței instanței de fond cu respingerea apelurilor declarate.

Termenul de judecare a cauzei:

- în instanța de fond 13.08.2015-29.10.2015

- în instanța de apel 19.01.2016-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința judecătorească Bălți din 29.10.2015

XXX, născut la 19.04.1972, originar și locuitor al mun. Bălți, str. XXX XX, studii medii speciale, căsătorit, lucrează, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută art. 190 alin. (4) Cod penal

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi fiind-i aplicată pedeja cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și trei luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința inculpatului XXX pînă la intrarea sentinței în vigoare a fost menținută obligarea de a nu părăsi localitatea.

Acțiunile înaintate de către XXX și XXX au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se hotărască în instanța de apel.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că XXX, la data de 26.02.2015 cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altele persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, împreună cu cet. XXX, prin repartizarea rolurilor între ei și anume cet. XXX sub pretextul plății bănești și achitării creditelor sub formă de plăți lunare, și el pînă în acelasi timp prin urmare pînă presupușii cunoscuți să din baza de date a creditelor, l-au convins pe cet. XXX. să procure în credit pe numele său un telefon mobil de model "iPhone" cu prețul de 16 772, 70 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu doajă cu procente Nr. B/XXXXXXXXXX/4993 din data de 26.02.2015 de la magazin "Expert", SRL "Expert Online" mun. Bălți, achitînd prima tranșă necesară primită de la cet. XX, în același mod la data de 28.02.2015 -au convins pe cet. XXX să procure în credit pe numele său un telefon mobil cu prețul de 16 499 lei, unde ultimul a primit în contractului de împrumut cu doajă Nr. 038305958 din data de 28.02.2015 de la magazinul "Darwin", SRL "Cifrotech" filială nr. 41 mun. Bălți amplasat pe Ștefan cel Mare 37, de asemenea achitînd prima tranșă necesară primită de la cet. XX. Prin urmare telefoanele menționate sînt procurate în credit cet. XX-a transmis cet. XXX, pe care în ziua procurării telefonelor cet. XXX, le-a vîndut persoanelor necunoscute a centrului mun. Bălți, mai apoi achitîndu-se cu cet. XXX bani în suma totală de 1300 lei pentru ambele telefoane, XXX. l-a înșelat pe cet. X pentru achitarea ulterioară a creditului, dar el la rîndul său l-a înșelat pe cet. XXX despre scoaterea din baza de date a creditelor, astfel cauzîndu-i vătămare XXX, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 33270,70 lei.

Tot el, la data de 11.03.2015, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altele persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, împreună cu cet. XXX, prin repartizarea rolurilor între ei și anume cet. XXX sub pretextul compensației bănești și achitării creditelor sub formă de plăți lunare, dînd pînă în același timp prin urmare pe presupușii cunoscuți să-l scoată din baza de date a creditelor, l-au convins pe cet. XXX să procure credit pe numău un telefon mobil de model "iPhone6" cu prețul de 16 299 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu doajă cu procente Nr. B/1S/3953 din data de 11.03.2015 de la magazinul "Darwin", SRL "Cifrotech" filială nr. 41 mun. Bălți, amplasat pe Ștefan cel Mare 37, achitînd prima tranșă necesară primită de la cet. XXX, în același mod la data de 13.03.2015 -au convins pe cet. XX să procure în credit pe numău un telefon mobil de model "Samsung Galaxy S5 G 900" cu prețul de 10 000 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu doajă Nr. 569107257 din data de 13.03.2015 de la magazinul "Enter", SRL "Enter Terminal" mun. Bălți, de asemenea achitînd prima tranșă necesară primită de la cet. XX. Prin urmare telefoanele menționate sînt procurate în credit de către cet. XXX le-a transmis cet. XXX achitîndu-se cu cet. XXX bani în suma totală de 1300 lei pentru ambele telefoane, XXX l-a înșelat pe cet. XXX pentru achitarea ulterioară a creditului, dar el la rîndul său l-a înșelat pe cet. XXX despre scoaterea din baza de date a creditelor, cauzîndu-i astfel părții vătămate IvaXXX un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 299 lei.

În perioada de timp de la 26.02.2015-13.03.2015, cet. XXX a dobîndit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în suma totală de 59570,70 lei.

Acțiunile lui XXX au fost încadrate în prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal-escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor

persoane, prșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane cu cazarea de daune în proporții mari.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, la data de 03.11.2015, în termen, aceasta a fost contestată cu apel de către inculpatul XXX, solicitând admiterea apelului, casarea a a sentinței Judecătorei Bălți din 29.10.2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăz pentru prima i ță, prin care cererea depusă în ordinea art. 364¹ CPP să fie respinsă cu trimiterea cauzei la o nouă judecare în procedura ge ă din motivul încalcărilor de procedură penală.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței și asprimea pedepsei aplicate.

De asemenea a indicat, că la examinarea prezentei cauze au fost aplicate prevederile art. 364¹ CPP, deși atît la urmărirea penală cît i ță de judecată el a indicat că singur a comis infracțiunea încriminată, dar nu prin înțelegere prealabilă cu cet. XXX

Menționează, că despre acest fapt a comunicat instanței de judecată, iar după ce a luat cunoștință cu s¹Mința emisă a înțeles că instanț ju ă eronat a reținut faptul precum că crima, de care a fost învinuit a fost comisă împreună cu XXX. faptul dat nu corespun@e însă realit iar de țile care au fost contrasemnate de către el nu corespund adevărului fiindcă astfel de declarații nu a făcut.

Arată, că recunoaște faptul că a comis infracțiunea de escrocherie dar nu XXXX a organizat, din contra părțile vătămte erau cunoscuții au adresat la el cu ru ăminte de a împrumuta bani și el a apelat la XXX, care a convenit să împrumute numai cu condiția unui gaj. Astfel prop ărților vătămte să procure telefoane pe care ulterior le-a vîndut lui XXX, acesta achitîndu-le careva sume bănești, însă XXX discutat cu aceste persoane, propuner-a făcut-o anume el și deci, consideră că în acest sens XXX este nevinovat. La fel, ultimul nu i-a în pre și nu a abuzat de încrederea acestora din motivul că anterior ei nu se cunoșteau.

A mai atras atenția instanței de fond și asupra faptului că nu este de acord cu pedeapsa penală aplicată, consideră că este prea aspr acceptat o procă simplificată de examinarea cu gîndul că va beneficia de prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP în schimb a primit o pedeaps închisoa

Menționează, că instanța nu a individualizat pedeapsa numită și nu a reieșit din faptul că anterior nu a fost judecat și că este la prima aba ă, astfel nu i-a oferit nici o șansă pentru a se resocializa inclusiv să muncească și să recupereze prejudiciul părților vătămte.

Afirmă că, doar affindu-se la libertate va avea posibilitatea reală să recupereze prejudiciul cauzat.

Sentința instanței de fond a fost contestată și de avocatul Aliona Rusnac în interesul inculpatului XXX, care a solicitat admiterea apelului casare țială a sentinței judecătorei Bălți din 29.10.2015 în latura stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri fiindu-i aplicată inculpat XXX o ped ă non privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

În motivarea apelului a indicat că, sentința este neîntemeiată în latura stabilirii pedepsei penale, deoarece consideră că instanța de fond, luat în considerare motivele invocate ărare.

Reieșind din cele invocate, s-a referit la art. 61 alin.(2) Cod penal, potrivit cărui pedeapsa penală are drept scop mai ărtii de t corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepseiștientizarea de către infractor a celor săvîrșite.

Totodată, este de părerea instanța nu a efectuat o analiză completă a circumstanțelor cauzei, și anume nu a făcut referire la persoana vinovat, cu to ă instanța trebuie să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului, să dispună de date referitoare la calitățile fizice psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisa, în perioada pre ătoare săvîrșirii faptei prejudiciabile și după săvîrșirea acesteia timpul j ății.

La fel, consideră că nu a apreciat instanța dacă scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. O condiție prevăzută expres în alin. (1) 90 din Cod penal, constituie concluzia i ței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanțe ju ă să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Deci, instanța de judecată nu a ținut con totalitatea cțiilor expres prevăzute de lege, inclusiv de a avea în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvîrșirea faptei, d șirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazîndu-se pe materialele cauzei administrat cadrul c ării judecătorești.

Arată că, de către instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii de drept încalcăt i prin punctul de vedere al nevoii de reeducareăptuitorului, nu s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-88 ale Codului penal al RM: chiar d început inculpatul a recunoscut vi -a căit sincer în cele comise, a conclucrat cu organul de urmărire penală, cauza a fost examinat procă simplificată, alte infracțiuni nu a mai comis, are la întreținere mamă oarbă și el la mșment își perfectează actele pentru a primi gradu invalid

A atras atenția instanței de apel asupra faptului, că și părțile vătămte s-au expus în cadrul examinării cauzei penale și au rugat instanța aplice inculpatului o ped ă non privativă de libertate.

Consideră că în cazul dat, prevederile art. 90 Cod penal trebuie să fie aplicate, deoarece numai o așa pedeapsă își va atinge sc pedepsei p -restabilirea echității sociale, corectarea și corijarea inculpatului.

Menționează că toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiincioasă a inculpatului față de fapta comisă și urmările acesteia.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborare a probelor care furniz inf țile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caract retribuitiv al pedepsei aplicși așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încalcate, precu aplicînd efectul circu țelor atenuante indicate de mai sus, consideră, că corectarea inculpatului XXX este posibilă fără privarea acestui libe

În ședința instanței de apel inculpatul XXX a susținut apelul declarat de el menționînd faptul, că anterior nu a fost condamnat, a recuno văția pentru fapta comisă, din care motiv solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

La fel, a menționat că susține integral și apelul declarat de apărătorul Aliona Rusnac în interesul său.

În ședința instanței de apel avocatul participant Corina Movilă a susținut atît apelul declarat de inculpat, cît și apelul declarat de apărăto interesul lui XX

Consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră fără a lua în considerație faptul că corectarea ultimului ar fi fost posibilă ăode libertate, iar în afară de aceasta clientul său a conștientizat cele comise, iar părțile vătămte nu au careva pretenții.

A atras atenția instanței se apel că în cazul dat prevederile art. 90 Cod penal urmează a fi aplicate, condiție în care pedeapsa penală își atinge sc

A solicitat admiterea apelurilor cu casarea sentinței instanței de fond a Judecătorei Bălți din 29.10.2015 în latura stabilirii pedepsei penal pr țarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului XXX să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate prin prisma aplicării prevederilor 90

Părțile vătămte XX și XX, în ședința instanței de apel au solicitat aplicarea față de inculpatul XXXa unei pedepse nonprivative de liberta

Procurorul, Elena Bogdan (Lesnic) în ședința instanței de apel a menționat că consideră sentința judecătorei Bălți din 29.10.v015 ca f una ă și întemeiată, fiind emisă luîndu-se în considerație și cererea inculpatului de examinarea a cauzei în procedura simplificată prevăzut

art.¹ alin. (8) CPP, aplicându-i și o pedeapsă corespunzătoare, care va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului.

A solicitat respingerea apelurilor declarate atât de inculpat cât și de apărătorul Aliona Rusnac în interesul lui XXX.

Verificând apelurile declarate la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părți ților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărâtă, dacă apelul este nefondat.*

Conform art.414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza prob examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel”.*

Se constată că instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută articolul¹ CPP.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului XXX și sarea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probele pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care ansa lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii imputate.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coării lor.

Efectuînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate pe caz și cercetate în ca ței de judecată, Colegiul penal ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate.

Cu referire la solicitarea inculpatului, privind remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, Colegiul penal arată că nu poate fi admisă din considerentul, că cauza a fo exaă în baza art.364¹ alin.(8) CPP, inculpatul recunoscînd vina în comiterea infracțiunii imputate, temeiuri prevăzute de art. 415 alin.(1) p.3) CPP, ne fiind stabilite, astfel ă solicitare fiind lipsită de teimei juridic, totodată, în ședința instanței de apel, inculpatul modificîndu-și cerința și solicitînd aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde, privative de libe

În ce privește poziția avocatului care îl asistă precum și poziția inculpatului în instanța de apel, Colegiul penal arată că nu poate fi reț moti ă inculpatul a recunoscut vina, fiind de acord ca cauza să fie examinată în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, și din ac considerente pedeapsa este prea ă.

În acest sens, Colegiul penal arată că prevederile art.364¹ CPP, acordă posibilitate instanței de a reduce limitele pedepsei, cum de a i ță a și procedat, pedeapsa stabilită încadrîndu-se în noile limite prevăzute de articolul sus menționat.

În consecință, contrar celor invocate de apelanți, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului XXX a acordat deplină eficiență și a ținut cont de prevederile art. 75 *conform căroro persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispoziții*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categori celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează satisfăcător, se află la evidența medicului narcolog, nu a reparat prejudiciul cauzat, de influența pedepsei aplicate asupra ării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept s restabilireaății sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

În consecință, instanța de apel consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui XXX va fi posibilă doar cu izolarea lui de societate. Astfel, nu poate fi admisă cerința apelanților, privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde, deoarece instanța stabilind pedeapsa, a pus la balanță gravitatea faptei inculpatului, t ă fiind asigurată și exemplaritatea pedepsei, aceasta fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvîrșescă astfel de fapte, c mîne nepedepsiți.

Colegiul penal reține ca fiind corectă critica adusă de către inculpat în apelul său referitor la faptul, că instanța de fond eronat a reținut, că XXX a comis faptele incriminate înă cu XXX, nominalizînd persoana în privința căreia prin încheierea judecătorei Bălți din 02.10.2015, cauza a fost disjunctă.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal consideră că din partea descriptivă a sentinței urmează a fi excluse cuvintele ” XXX”, înlocuindu-le cu următorul conținut ” *pe ă, în privința căreia cauza a fost disjunctă”.*

În opinia Colegiului, respectiva derogare a instanței nu constituie teimei de casare a sentinței, or, fapta a fost corect reținută în sarcina inculpatului, iar prin nominalizarea persoanei în ță căreia cauza a fost disjunctă, lui Supilnic Andrei nu i s-au încălcat careva drepturi.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de inculpatul XXX și de avocatul Aliona Rusnac în interesul acestuia, sunt nefondate și u ă a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului XXX și a avocatului Aliona Rusnac în interesul inculpatului, declarate împotriva senti J ătoriei Bălți din 29.10.2015, sentință care se menține fără modificări.

A-l lua pe XXX sub strajă din sala de judecată.

Termenul de pedeapsă lui XXX a-l calcula din 23.03.2016.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen d zile de la pr țare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXX ora 09.00.**

Președinte de ședință, judec ător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc