

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-294/25
1-25032849-03-1r-08042025

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Andrei Guțu

DECIZIE În numele Legii

18 iunie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Ion Talpa
Viorica Severin, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Anton Vasile în interesele inculpatului Livcutin Vitalii și recursul avocatului Postovanu Grigore în interesele inculpatului Livcutin Vitalii, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Livcutin Vitalii *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ***** studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13.12.2018 în baza art. art. 42 al. (2), (3), 46, 217¹ al. (4) lit. b), d) CP, la 5 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a exercita activitatea legată de circulație legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 29.06.2020, în baza art.190 al. (2) lit. b) CP, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa activități de gestionare a bunurilor pe termen de 2 ani;

- prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.05.2022, în baza art.84 al. (4) CP - 7 ani 4 luni închisoare, cu privare de dreptul de a exercita activitatea legată de circulație legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 3 ani, cu privare de dreptul de a ocupa activități de gestionare a bunurilor pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27.09.2022, s-a inclus în termenul de pedeapsă stabilită prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.05.2022, termenul pedepsei executat efectiv din 04.04.2019 până la 12.05.2022;

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.04.2023, în temeiul art.7 al.(1) lit. b) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, s-a redus condamnatului Livcutin Vitali cu 1/4 termenul de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Criuleni din 29.06.2020,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: 12.03.2025-19.03.2025

Instanța de recurs: 08.04.2025-18.06.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025:

Livcutin Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, (episod din 29.11.2024 partea vătămată SC „Constructmet GRUP” SRL), și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ CP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Livcutin Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal (episod din 02.12.2024 partea vătămată SC „Constructmet GRUP” SRL), și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ CP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (un) an.

Livcutin Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal, (episod din 15.01.2025-16.01.2025 partea vătămată Țurcan Andrei), și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ CP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit *art.84 alin.(1) CP*, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, *s-a stabilit definitiv lui Livcutin Vitali pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.*

Potrivit *art.85 Cod Penal*, s-a adăugat parțial, *la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.05.2022, s-a stabilit definitiv lui Livcutin Vitali pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani, și cu privare de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.*

În temeiul alin.(3) art.72 Codului penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Livcutin Vitali conform prezentei sentințe se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței - 19.03.2025.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, în termenul închisorii stabilite prin sentința dată s-a inclus perioada aflării lui Livcutin Vitali în stare de arest preventiv de la reținere 17.02.2025 pînă la 19.03.2025.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Livcutin Vitali, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

S-a încasat de la inculpatul Livcutin Vitali în beneficiul părților vătămate/civile:

- SC „Constructment Grup” SRL, reprezentant Bragodir Serghei, prejudiciu material de 34365 /treizeci și patru mii trei sute șasezeci și cinci/ lei;
- Albu Igor prejudiciu material de 6500 /șase mii cinci sute/ lei;
- Vacaru Andrei prejudiciu material de 2000 /două mii/ lei;
- Mocanu Anatolie prejudiciu material de 20.000 /douăzeci mii/ lei;
- Chistruga Nicolae prejudiciu material de 40.000 /patruzeci mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material nereparat.

S-a aplicat sechestrul asupra banilor ridicați de la inculpatul Livcutin Vitali în mărime de 8700 /opt mii șapte sute/ lei, în vederea asigurării executării acțiunii civile, reparării prejudiciului.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Livcutin Vitali acționînd cu o intenție criminală unică, sub pretextul creării unei imagini că intenționează să i-a în chirie utilaje, la data de 29.11.2024, s-a prezentat la sediul SC „Constructmet GRUP” SRL de pe str. Kiev 132 din mun. Bălți, și urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducere în eroare, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor, sub pretextul că, el intenționează să i-a în chirie utilaj Pop telescopic cap U200/260 (filet auriu) format din 100 bucăți, pe un termen de 30 de zile, a încheiat un contract de închiriere a utilajului cu nr. B29/11-1 din 29.11.2024 cu SC „Constructmet GRUP” SRL, achitînd pentru chirie prețul de 3 000 lei. În continuare, cet. Livcutin Vitalii, care a acționat cu bună știință și rea credință, a intrat ilegal în posesia utilajului Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 100 bucăți, prin comportamentul său dolosiv, pe care ulterior l-a înstrăinat unor terțe persoane, banii primiți din realizarea utilajului l-a însușit, fapt prin ce au cauzat persoanei juridice SC „Constructmet GRUP” SRL un prejudiciu material în sumă de 39 500 lei.

Prin acțiunile sale Livcutin Vitalii a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și menținere în eroare.

Tot el, Livcutin Vitali acționînd cu o intenție criminală unică, de comun acord cu tatăl său Livcutin Veaceslav și în rezultatul unei înțelegeri prealabile, sub pretextul creării unei imagini că intenționează să i-a în chirie utilaje, la data de 02.12.2024, s-au prezentat la sediul SC „Constructmet GRUP” SRL de pe str. Kiev 132 din mun. Bălți, și urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducere în eroare, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor, sub pretextul că, ei intenționează să i-a în chirie utilaj Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 100 bucăți, pe un termen de 30 de zile, au încheiat un

contract de închiriere a utilajului cu nr. B29/11-1 din 04.12.2024 cu SC „Constructmet GRUP” SRL, achitînd pentru chirie preţul de 3 000 lei, iar la data de 04.12.2024 şi la 06.12.2024 au mai luat în chirie utilaj Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 200 bucăţi. În continuare, cet. Livcutin Vitalii, şi Livcutin Veaceslav care au acţionat cu bună ştiinţă şi rea credinţă, au intrat ilegal în posesia utilajului Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 100 bucăţi şi utilaj Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 200 bucăţi, prin comportamentul lor dolosiv, pe care l-au înstrăinat unor terţe persoane, banii primiţi din realizarea utilajului l-au însuşit, fapt prin ce au cauzat persoanei juridice SC „Constructmet GRUP” SRL un prejudiciu material în sumă totală de 118 500 lei.

Prin acţiunile sale Livcutin Vitalii a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare şi menţinere în eroare, săvîrşită de două persoane.

Tot el, Livcutin Vitalii acţionînd cu o intenţie criminală unică, de comun acord cu tatăl său Livcutin Veaceslav şi în rezultatul unei înţelegeri prealabile, sub pretextul creării unei imagini că intenţionează să i-a în chirie instrumente pentru construcţie, la data de 15.01.2025, a identificat un anunţ pe site-ul www.999.md, de acordare în chirie a unui compactor de model „Ingco,, cu nr. GRT 75-2, şi la 16.01.2025 aproximativ la orele 11:00, l-au telefonat pe cet. Ţurcan Andrei, prezentîndu-se, şi urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenţia de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducere în eroare, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor, sub pretextul că, ei intenţionează să i-a în chirie compactor de model „Ingco,, cu nr. GRT 75-2 pe un termen de 3 zile, la preţ de 1 500 lei, au convenit să se întâlnească la domiciliul cet. Ţurcan Andrei. În continuare, cet. Livcutin Veaceslav, care a acţionat cu bună ştiinţă şi rea credinţă, în rezultatul înţelegerii din timp cu cet. Livcutin Vitalii, s-a deplasat la domiciliul lui Ţurcan Andrei de pe *****, unde exprimîndu-şi intenţia de a-l lua în chirie compactor de model „Ingco,, cu nr. GRT 75-2 pe un termen de 3 zile a achitat imediat suma de 1 500 lei, pentru chirie, astfel a primit de la Ţurcan Andrei prin inducere în eroare compactorul, însuşindu-l ilegal, astfel intrînd ilegal în posesia compactor de model „Ingco,, cu nr. GRT 75-2 prin comportamentul său dolosiv, şi conform înţelegerii prealabile l-a transmis fiului său Livcutin Vitalii, care l-a înstrăinat unor terţe persoane, banii primiţi din realizarea compactorului i-au însuşit, fapt prin ce au cauzat părţii vătămate Ţurcan Andrei un prejudiciu material în sumă de 17 230 lei.

Prin acţiunile sale, Livcutin Vitalii a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare şi menţinere în eroare, săvîrşită de două persoane.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364¹ CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinţei a declarat recurs avocatul Anton Vasile în interesele inculpatului Livcutin Vitalii, prin care solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 19.03.2025 în latura pedepsei penale, cu emiterea unei noi hotărîri prin care inculpatului Livcutin Vitalii să-i numită o pedeapsă mai blîndă, nonprivativă de libertate.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele considerente:

Livcutin Vitalii, fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.1, 190 alin.2 CP RM, a recunoscut pe deplin învinuirea adusă, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer de cele întâmplate.

Poziția vizavi de recunoașterea vinei, nu și-a schimbat-o nici în cadrul examinării cauzei în fond. În cadrul examinării cauzei în fond, a solicitat examinarea cauzei într-o procedură specială prevăzută de prevederile art.364/1 CPP, solicitând pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau suspendarea executării pedepsei.

Astfel, consideră că instanța de judecată, la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante a cauzei penale cât și datele caracteristice ce îl caracterizează și anume faptul că, Livcutin Vitalii, s-a căit sincer de cele întâmplate, a recunoscut pe deplin vinovăția, nu se află la evidență la medicul psihiatru sau narcolog, are la întreținere un copil minor.

Reeșind din cele menționate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că corectarea lui Livcutin Vitalii este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blinde.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs și avocatul Postovanu Grigore în interesele inculpatului Livcutin Vitalii, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.03.2025 cu rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate și/sau cu aplicarea pedepsei cu suspendare conform art. 90 CP în privința lui Livcutin Vitalii.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele considerente:

Consideră că instanța eronat a ajuns la concluzia de a-l condamna pe Livcutin Vitalii, cu pedeapsă atât de aspră.

Invocă dezacordul cu aprecierea instanței asupra faptului că Livcutin Vitalii nu ar putea fi corijat fără o pedeapsă reală și că ar putea fi periculos pentru societate. Or, la materialele cauzei se atestă faptul că inculpatul Livcutin Vitalii a realizat cele comise, s-a căit sincer, a recunoscut atât probatoriul cât și vinovăția acceptând ca cauza să fie examinată în procedura simplificată ceea ce substanțial a minimalizat impactul părților pe caz, iar partea vătămată prin cerere s-a expus că îl iartă și nu dorește ca acesta să fie pedepsit.

Consideră că, cu siguranță putea fi aplicată o pedeapsă mai blândă, fără executare reală a pedepsei închisorii, or, unicul fapt, că inculpatul anterior ar fi fost condamnat, nu poate fi un temei pentru aplicare unei pedepse cu executare reală.

Potrivit art. 447 alin. (1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP a fost executată, cu înștiințarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

Împotriva recursurilor declarate, a depus referință partea vătămată Chistruga Nicolae, prin care a solicitat menținerea sentinței în latura încasării prejudiciului în sumă de 40 000 lei din contul inculpatului în beneficiul lui, susține pretențiile privind recuperarea prejudiciului, la fel susține sentința în latura dispunerii încasării sumelor pretinse de el în calitate de parte civilă.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarat de apărătorii Anton Vasile și Postovanu Grigore în interesele inculpatului Livcutin Vitalii, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.03.2025, urmează a fi respinse ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Livcutin Vitalii în comiterea infracțiuni imputate, stabilindu-i în baza art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹, 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani, și cu privare de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea ce ține de stabilirea pedepsei, solicitându-se aplicarea față de inculpatul Livcutin Vitalii a unei pedepse mai blânde.

Referitor la dezacordul apărării cu pedeapsa aplicată prin sentința contestată inculpatului Livcutin Vitalii, Colegiul penal le apreciază ca nefondate și în argumentarea acestei concluzii, va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Livcutin Vitalii, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare.

Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Livcutin Vitalii, în latura în care se contestă în recursul declarat a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, art. 80¹ Cod penal RM, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani, și cu privare de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, *cu aplicarea art. 84 alin. (1), art. 85 Cod penal, și în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise, infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, fiind condamnat de mai multe ori (f.d.190-192, vol.I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, totodată atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat, a recunoscut vina și s-a căit sincer, potrivit rechizitoriului fiind stabilite circumstanțe atenuante în privința*

inculpatului – recunoașterea vinovăției, la fel fiind stabilite circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Livcutin Vitalii – anterior condamnat pentru infracțiuni similare.

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că Livcutin Vitalii anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13.12.2018 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 al.(2), (3), 46, 217¹ al.(4) lit.b), d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 5 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a exercita activitatea legată de circulație legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 29.06.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa activități de gestionare a bunurilor pe termen de 2 ani;

- prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.05.2022, în baza art.84 al.(4) Cod penal - 7 ani 4 luni închisoare cu privare de dreptul de a exercita activitatea legată de circulație legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 3 ani, cu privare de dreptul de a ocupa activități de gestionare a bunurilor pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27.09.2022, s-a inclus în termenul de pedeapsă stabilită prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.05.2022, termenul pedepsei executat efectiv din 04.04.2019 până la 12.05.2022;

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.04.2023, în temeiul art.7 al.(1) lit.b) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia s-a redus condamnatului Livcutin Vitalii cu 1/4 termenul de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Criuleni din 29.06.2020.

Deci, actele cauzei denotă faptul că, inculpatul nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave, pentru care a fost diferit justiției.

La fel, potrivit cazierului contravențional, *inculpatul a fost sancționat pentru comiterea a 6 contravenții*, din diferite domenii (f.d.189, vol.I), *astfel, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, după cum se solicită în recursurile declarate de avocați.*

În atare împrejurări, solicitările apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, *or, o pedeapsă mai blândă la caz*, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Livcutin Vitalii.

Colegiul notează, că potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate, de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar

prin aplicarea față de Livcutin Vitalii a pedepsei sub formă de închisoare, *în cuantumul stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.03.2025.*

În aspectul dat, se resping afirmațiile invocate în recurs de către avocatul Anton Vasile, cu referire la personalitatea inculpatului *și faptul că inculpatul* a recunoscut pe deplin învinuirea adusă, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer de cele întâmplate, nu se află la evidență la medicul psihiatru sau narcolog, are la întreținere un copii minor, din care motiv, consideră că corectarea lui Livcutin Vitalii este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blânde, *deoarece sunt declarative*, totodată, *nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.*

Deși argumentele invocate în recursul declarat de avocat sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde pentru inculpat, *pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.*

Ce ține de argumentele invocate de apărătorul Postovanu Grigore în recursul declarat, referitor la motivarea insuficientă a instanței de fond în partea ce ține de soluția aplicării pedepsei privative și reale lui Livcutin Vitalii, Colegiul le va respinge, în aspectul dat fiind motivată sentința instanței de fond.

În circumstanțele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărători, în ceea ce privește asprimea pedepsei, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează temeiurile și individualizarea pedepsei penale.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Anton Vasile în interesele inculpatului Livcutin Vitalii și recursul avocatului Postovanu Grigore în interesele inculpatului Livcutin Vitalii, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025, pe cauza penală în privința lui Livcutin Vitalii ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător
Judecător
Judecător

Ion Talpa
Viorica Severin
Ecaterina Arseni