C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a- 527/2016 *Prima instanţă:* Judecătoria Briceni

Judecător xxxx

D E C I Z I E

În numele Legii

25 mai 2016 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa

Judecătorii Oleg Moraru, Svetlana Şleahtiţki

Grefiera Victoria Cebotari

Cu participarea :

Procurorului Liliana Pasat

Avocatului Oxana Melnic

a judecat în şedinţă de judecată***publică*** în instanţa de apel, *apelul* declarat de către ***avocatul*** **Melnic Oxana** *în interesele* ***inculpatului xxx*** împotriva *sentinţei judecătoriei Briceni din 03 martie 2016,* conform căreia:

xxxx, *născut la xxx, originar şi domiciliat satul xxx, raionul xxxx, cet.R.Moldova, moldovean, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale, anterior judecat de mai multe ori:*

- prin ***sentinţa judecătoriei Briceni din 13.10.1992*** *a fost condamnat în baza art.218 alin.(2) Cod penal (redacţia 1961) la privaţiune de libertate pe un termen de 1 an cu aplicarea art.24/1 Cod penal (redacţia 1961),*

- prin ***sentinţa judecătoriei Briceni din 03.12.1998*** *a fost condamnat în baza art.218 alin.(2) Cod penal (redacţia 1961) la privaţiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art.2 al Legii cu privire la amnistie din 20.11.1997 fiind eliberat de pedeapsă;*

- prin ***sentinţa judecătoriei Briceni din 24.01.2005*** *a fost condamant în baza art.264 alin.(1) şi art.287 alin.(2) Cod penal cu aplicarea art.84, 90 Cod penal, 5 ani privaţiune de libertate, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani;*

- prin ***decizia Curţii de apel Bălţi din 11.10.2006*** *a fost condamnat pentru săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) şi 172 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art.84, 85 Cod penal la 11 ani închisoare;*

- prin ***încheirea judecătoriei Bălţi din 28.01.2013*** *a fost eliberat condiţionat înainte de termen cu 3 ani 6 luni şi 28 zile;*

a fost considerat vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal şi i sa stabilit pedepasa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa stabilită s-a adaugat parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 11.10.2006 prin care a fost condamnat conform art.171 alin.(2) şi 172 alin.(2), 84, 85 Cod pebal – 6 luni închisoare, definitiv fiindu-i stabilit spre executare 4 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, termenul pedepsei urmînd a fi calculat de la 03.03.2016, cu includerea în acesta a termenului de arest preventiv 07.12.2015-03.03.2016, termenul reţinerii din 13.07.2015, ora 16.30 pînă la 16.07.2015 ora 11:45 şi termenul de la 01.10.2015 ora 20:50 pînă la 04.10.2015, ora 17:40, menţinîndu-se arestul preventiv pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanţa de fond: 17.12.2015-03.03.2016.

În instanţa de apel: 01.04.2016-25.05.2016.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, ***xxxx*****,** la xxx, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu xxx, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei personae, au mers la domiciliul cet.xxxx, unde l-au înşelat că fiul său a fost implicat la săvîrşirea unui viol, totodată xx prezentîndu-se în calitate de procuror, iar xxxx comunicîndu-i că este necesar de a da bani procurorului pentru a nu-l trage la răspundere penală pe fiul său, l-au determinat pe ultimul să le transmit suma de 1000 lei, însuşind aceşti bani, cauzîndu-i părţii vătămate o daună material considerabilă.

Instanţa de fond a reţinut şi constatat, că ***xxxxx*** a comis infracţiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal al RM – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune, săvîrşită de două persone, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Melnic Oxana** *în interesele inculpatului* ***xxxxxx***, care solicită rejudecarea cazului, invocînd că nu-i deacord cu hotărîrea judecătoriei Briceni în latura stabilirii pedepsei şi solicită o pedeapsă cu închisoare pe un termen ce nu va depăşi prin prisma art.85 Cod penal, termenul de 3,5 ani închisoare, cu incuderea în termenul detenţiei, perioada detenţiei prejudiciare, iar pedeapsa complimentară să fie înlăturată.

În motivarea apelului, ***avocatul Melnic Oxana*** a invocat, că consideră pedeapsa aplicată inculpatului xxxxxx prea aspră, neraportată la circumstanţele cauzei şi la principiile individualizării pedepsei penale, conform art.75 şi art.76 Cod penal. Pe cazul dat s-au reţinut un cumul de circumstanţe atenuante, repararea benevolă a pagubei pricinuite, autodenunţarea, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii săvîrşite, recunoaşterea vinei. Consideră, că conform art.78 Cod penal în situaţia în care instan a de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complimentară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită poate fi înlăturată. Instanţa nu a luat în consideraţie aceste circumstanţe la aplicarea pedepsei şi nici nu a motivat aplicarea unei pedepse mai aspre. Consideră, că instanţei de fond nemotivat şi fără temei juridic a constatat circumstanţă agravantă participaţia simplă, fapt care nu este acceptabil, luînd în consideraţie, că circumstanţa agravantă la care face trimite este cuprinsă în latura componenţei de infracţiune, pentru care a fost condamnat, ce este o derogare de la prevederile art.76, 77 Cod penal. Cauza penală a fost examinată prin prisma art.364/1 Cod de procedură penală, instanţa a stabilit noi limite, însă inculpatului i-a aplicat cea mai aspră pedepsă prevăzută de artiolul care este învinuit – 4 ani, adăugînd prin prisma art.85 Cod penal partea neexecutată a sentinţei anterioare, care este prea aspră ţinînd cont de prezenţa unui cumul de circumstnaţe atenunate.

Partea vătămată xxxx n-a atacat sentinţa instanţei de fond şi fiind legal citată, a refuzat recepţionarea citaţiei, nu sa prezentat la şedinţa instanţei de apel şi n-a comunicat motivele neprezentării sale.

În şedinţa instanţei de apel inculpatul *xxxxx* a susţinut apelul înaintat de avocat şi a solicitat admiterea lui.

Şi avocatul său a solicitat admiterea apelului.

Procurorul a solicitat respingerea apelului inculpatului şi menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului, cu menţinerea integrală a sentinţei judecătoriei Briceni din 03 martie 2016.

Conform ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală***, (*1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; .*

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ** ***cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul depus de către avocatul Melnic Oxana în interesele inculpatului xxxxx este în termen, la 21.03.2016.

Sentinţa a fost atacată de partea apărării în latura stabilirii pedepsei.

Sentinţa instanţei de fond este legală, întemeiată, fiind bazată pe materialele cauzei, cu reţinerea situaţiei de fapt şi prevederile legale în acest sens.

Instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate.

În această ordine de idei Colegiul penal reţine, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanţa de fond în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin

cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătoreşti, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurămînt în ce priveşte recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reţinute în rechizitoriu, instanţa de fond, în corespundere cu art.364[1] Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepesei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conţinutul procesului-verbal al şedinţei de judecată şi în sentinţa adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît şi în instanţa de fond şi cea de apel inculpatul xxxxa recunoscut fapta săvîrşită, depunînd sub jurămînt declaraţii consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce

se conţin în rechizitoriile din dosarul penal şi care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinţei din 03.03.2016 a judecătoriei Briceni.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Instanţa de fond corect a ajuns la concluzia vinovăţiei lui xxxxx în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal, ţinînd cont în deplină măsură de circumstanţele cauzei, prevederile legii şi persoana vinovată.

Probele în vederea confirmării acestor concluzii instanţa de fond le-a enumărat în partea descriptivă a sentinţei de condamnare, după ce le-a studiat anterior în cadrul şedinţei de judecată, printre care sînt declaraţiile inculpatului xxxxxşi probele scrise administrate de procuror şi acceptate de inculpat.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Instanţa de fond i-a aplicat inculpatului x pedepasa penală sub formă de închisoare în limita legii.

Colegiul ajunge la concluzia, că în privinţa inculpatului corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acţiunile comise, partea vătămată fiind în etate, pericolul social al faptelor, anterioarele condamnări şi personalitatea acestuia.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea lui xxxx, precum şi atingerea celorlante scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal şi Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de instanţa de fond este una echitabilă şi legală, fiind ţinut cont de gravitatea şi motivul infracţiunii săvîrşite, personalitatea celui vinovat, circumstanţele atenunate şi agravente, caracteristica de la locul de trai, condiţiile acestuia de viaţă şi influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.

De asemenea s-a luat în consideraţie şi faptul, că xxxx a recunoscut vina şi a acceptat ării.

Colegiul penal consideră, că instanţa de fond la individualizarea pedepsei lui xxxx a acor ă eficienţă principiilor şi criteriilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute la art.7, 61, 75-78, 82, 87 Cod penal, ţinînd astfel cont de gravitatea infracţiunii comisă (***infracţiune gravă)***, motivul şi scopul acesteia (***interes material şi scop de profit***), de personalitatea celui vinovat (***caracteristica negativă de la locul de trai f.d.116, anterior judecat la închisoare f.d.118 -119***), de prezenţa circumstanţelor atenuante (***restituirea prejudiciului material***, ***contribuirea activă la descoperirea infracţiunii şi căinţa sinceră***), condiţiile de viaţă, de faptul că a acceptat examinarea cazului în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală şi celelante circumstanţe individuale ale cazului.

Colegiul penal consideră întemeiat argumentul avocatului Melnic Oxana, că instanţa eronat a considerat ca circumstanţă agravantă săvîrşirea infracţiunii prin participaţie simplă de către inculpat, deoarece aceasta este cuprinsă în latura componenţei de infracţiune pentru care este învinuit, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, **escrocherie**, **săvîrşită de două persoane** ce

contravine prevederilor art.77 alin.(2) Cod penal, dar acest fapt nu poate afecta sentinţa emisă de prima instanţă.

În rest apelul avocatului în interesele inculpatului contravine cu materialele cauzei şi prevederile sentinţei.

Instanţa de fond a luat în consideraţie comportamenului inculpatului în cadrul cauzei penale, atitudinea lui faţă de faptele comise, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui şi de posibilitatea corectării acestuia în condiţiile stabilirii unei pedepse penale de închisoare.

Totodată instanţa de fond a luat în consideraţie comportamentul pe parcursul întregului proces, că **xxx** la urmărirea penală a recunoscut pe deplin vina, poziţie pe care şi-a susţinut-o şi în şedinţa de judecată.

Prezenţei unei activităţi infracţionale anterioare, fiind eliberat condiţionat înainte de termen cu 3 ani 6 luni şi 28 zile prin încheierea Judecătoriei Bălţi din 28.01.2013, a comis o nouă infracţiune şi învinuirile constatate de instanţa de fond indică la aceia, că el nu s-a corectat, reeducat şi n-a dus o viaţă conform legilor statului, dar a comis o nouă infracţiune şi n-a conştientizat pe deplin fapta comisă.

Luînd în consideraţie cele expuse, Colegiul penal consideră, că o altă pedeapsă nu v-a reuşi să menţină scopul pedepsei penale. Cu atît mai mult, pedeapsa condiţionată nu poate fi aplicată din cauza comiterii infracţiunii pînă la expirarea termenului de probă. Nici amenda nu v-a atinge scopul pedepsei penale, unica fiind doar pedeapsa închisorii reale.

Nu s-au stabilit alte circumstanţe atenuante şi excepţionale prevăzute de art.79 Cod penal, care ar permite atenuarea pedepsei de închisoare stabilite inculpatului.

Reieşind din aceste circumstanţe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse de închisoare faţă xxxx este una echitabilă, proporţională faptei şi pe măsură materialului probant administrat, considerînd că această pedeapsă v-a atinge scopul, v-a corecta şi reeduca inculpatul, precum v-a restabili echitatea socială şi v-a preveni săvîrşirea de noi infracţiuni atît din partea lui, cît şi de alte persoane.

Colegiul penal consideră, că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile avocatului din apel referitor la faptul, că instanţa nu a dat importanţă art.76, 77, 78 alin.(2) Cod penal, conform căruia instanţa putea să reducă pedeapsa pînă la limita minimă, la caz 1 an şi 4 luni închisoare, dar fiind aplicată limita maximă 4 ani închisoare, deoarece pedeapsa fiind aplicată în limitele acestui articol luînd în consideraţie că incupatul a săvîrşit o nouă infracţiune avînd antecedentul penal nestins.

Referitor la solicitarea avocatului Melnic Oxana privind aplicarea în privinţa inculpatului prevederilor art.78 alin.(2) Cod Penal, Colegiul penal, ţine să menţioneze faptul, că pedeapsa complimentară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(2) litb) şi c) Cod Penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Colegiul penal ţine să motiveze şi faptul, că Hotărîrea explicativă a Plenului CSJ a RM din 11.11.2013 nr.8 "Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale" explică în pct.10, că potrivit prevederilor art.78 alin.(2) Cod Penal, doar în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie ("cu sau fără") prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condiţiile art.79 alin.(1) Cod Penal.

Totodată circumstanţe excepţionale în legătură cu persoana inculpatului pe caz nu au fost stabilite, aplicarea art.79 Cod Penal faţă de inculpat nefiind posibilă.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal convine că apelul avocatului urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei atacate ca legală şi întemeiată.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul ***avocatului*** **Melnic Oxana** *în interesele* ***inculpatului xxxxxx,*** declarat împotriva ***sentinţei judecătoriei Briceni din 03 martie 2016***, se respinge ca nefondat, cu menţinerea integrală a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 25.05.2016.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmînată părţilor la XXXXXXXXX ora 12^{00}.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oleg Moraru

Svetlana Şleahtiţki