

Dosarul nr. 1a-398/24  
Central  
/1-15100602-03-1a-18092024/

Judecătoria Orhei, sediul  
Judecător: Veronica Cupcea

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

11 noiembrie 2025  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Prisacari  
Grefier

Ion Talpa  
Ecaterina Arseni, Cristina  
Marina Cazacu

Cu participarea  
Procurorilor  
Avocaților:  
Pascari

Valentina Gavdiuc  
Sergiu Cotruță, Veaceslav

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Sergiu Cotruță în interesele inculpatei Maler Galina**, apelul **avocatului Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Petru Maler**, apelul **inculpatei Bejan Anjela și apelul avocatului Zaharia Procopie în interesele părții vătămate Rusu Alexandra**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 02.02.2018, prin care:

**Maler Galina \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliată în mun. Orhei, str. M. Manole 13, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii, activează în bază de patentă în domeniul comerțului, nu este supusă militar, căsătorită, persoane la întreținere nu are, nu este invalid, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) și art.190 alin.(2) lit. b) și c) Codul penal.

**Maler Petru \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, fondator al ÎI „\*\*\*\*\*”, supus militar, necăsătorit (concubinaj), doi copiii minori la întreținere, nu este invalid, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) și art.190 alin.(2) lit. b) și c) Codul penal.

**Bejan Anjela\*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară din satul Jora de Mijloc,\*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare incomplete, activează în calitate de secretar al \*\*\*\*\*, nu este supusă militar, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, nu este invalid, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 11.05.2015- 02.02.2018;

Instanța de apel: 20.12.2024- 11.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

### **C O N S T A T Ă :**

Potrivit rechizitoriului, Maler Petru la 19.06.2013, acționând drept organizator al acțiunilor ilicite, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maler Galina, dar și cu suportul secretarul \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, Bejan Anjela, având scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, situate în extravilanul\*\*\*\*\*, ce aparțineau cet. Rusu Alexandra, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, pentru a-și realiza scopul, intenționat, a pus în aplicare un plan criminal prin care, cunoscând că era în relații ostile cu Rusu Alexandra, pentru a nu compromite pentru terți obiectivitatea tranzacției, a convenit cu Maler Galina ca ultima să semneze în calitate de cumpărător contractul

de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013, a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083, fără ca Rusu Alexandra să fie prezentă, după care a transmis actul dat spre autentificare secretarului Bejan Anjela, care l-a rândul său a semnat contractul dat, a aplicat ștampila, precum și înscris alte date, conferind astfel documentului falsificat posibilitatea de a fi pus în circuit, după care prin intermediul acestui document falsificat, înregistrat la OCT Orhei la 21.06.2013, Rusu Alexandra, a fost deposedată prin fals de terenurile menționate, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 14091 lei. Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.715 din 09.04.2014, semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013, încheiat între Rusu Alexandra și Maler Galina, autentificat de secretarul Consiliului local, Bejan Anjela, nu a fost executată de Rusu Alexandra, ci de către o altă persoană prin procedeul de copiere în transparență a numelui manuscris „Pycy”.

Astfel, Maler Petru prin acțiunile sale intenționate a comis - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal*, dar și - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b, c) Cod Penal*.

Maler Galina la 19.06.2013, acționînd de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maler Petru, care a fost organizatorul următoarelor acțiuni ilicite, precum de comun acord cu secretarul \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, Bejan Anjela, care a încercat de a conferi un caracter legal acțiunilor ilicite, avînd scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, în extravilanul s.Vîscăuți. raionul Orhei, ce aparțineau cet. Rusu Alexandra, puteau surveni, pentru a-și realiza scopul, intenționat, aflîndu-se în sediul \*\*\*\*\*, cunoscînd că între Maler Petru și Rusu Alexandra erau relații ostile, ceea ce putea din start să compromită pentru terți obiectivitatea tranzacției, totodată acționînd în scopul confeccionării unui document oficial fals, intenționat, a semnat contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013 a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, situate în extravilanul \*\*\*\*\*, în calitate de cumpărător, fără ca Rusu Alexandra să fie prezentă, după care a transmis actul dat spre autentificare secretarului Bejan Anjela, care l-a rândul său a semnat contractul dat, a aplicat ștampila, precum și înscris alte date, conferind astfel documentului falsificat posibilitatea de a fi pus în circuit, după care prin intermediul acestui document falsificat, înregistrat la OCT Orhei la 21.06.2013, Rusu Alexandra, a fost deposedată prin fals de terenurile menționate, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 14091 lei.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.715 din 09.04.2014, semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013, încheiat între Rusu Alexandra și Maler Galina, autentificat de secretarul Consiliului local, Bejan Anjela, nu a fost executată de Rusu Alexandra, ci de către o altă persoană prin procedeul de copiere în transparență a numelui manuscris „Pycy”.

Astfel, Maler Galina prin acțiunile sale intenționate a comis - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal* dar și - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b, c) Cod Penal.*

Bejan Anjela la 19.06.2013, conștientizând că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documente oficiale și anume în contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013, a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082, în valoare de 7047 lei MDL și 6478201083, în valoare de 7044 lei MDL, situate în extravilanul \*\*\*\*\*, unde pe de o parte în calitate de vânzător era înscrisă Rusu Alexandra, care nu a participat la convenirea clauzelor contractuale și nici nu l-a semnat, iar pe de altă parte în calitate de cumpărător a intervenit Maler Galina, intenționat, a autentificat contractul menționat, aplicând ștampila umedă a Consiliului \*\*\*\*\*, dar și cea specială pentru acte notariale, înscriind pe verso contractului faptul că „...prezentul contract servește drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate al cumpărătorului”, dar și faptul că „...în fața ei la sediul biroului s-au prezentat Rusu Alexandra și Maler Galina, care au cerut întocmirea prezentului contract, fiind cunoscuți cu efectele acestuia, semnându-l în prezența ei”, document cu care ulterior Maler Galina a dobândit dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate, în consecință Rusu Alexandra fiind deposedată prin fals de terenurile agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 14091 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bejan Anjela a săvârșit - *„Falsul în acte publice” - adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 02.02.2018, a fost recunoscută vinovată Bejan Anjela de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și a fost liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Tot prin aceeași sentință a fost recunoscută vinovată Maler Galina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În continuare, a fost recunoscută vinovată Maler Galina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de trei ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Maler Galina i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de trei ani. În baza art. 90 alin.(1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Maler Galina pe termen de probă de doi ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. A fost obligată Maler Galina, în baza art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

A fost recunoscut vinovat Maler Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat Maler Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de trei ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Maler Petru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 (trei) ani și șase luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de trei ani. În baza art. 90 alin.(1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Maler Petru pe termen de probă de doi ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. A fost obligat Maler Petru, în baza art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Sentința a fost contestată în termen cu apel de către *avocatul Segiu Cotruță în interesele inculpatei Maler Galina*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Orhei din 02.02.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Maler Galina să fie achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În motivarea apelului partea apărării a indicat că hotărârea judecătorească este ilegală și urmează a fi casată integral, or nu este de acord cu sentința, deoarece instanța de fond a administrat eronat probatoriul și a ignorat cadrul legal.

Consideră că nici una din afirmațiile conținute în rechizitoriu nu confirmă vinovăția inculpatei.

Atrage atenția instanței de apel asupra probatoriului administrat la dosar, reieșind din care Maler Galina a semnat contractul de vânzare-cumpărare de una singură, fără a fi prezentă și Rusu A. la acel moment, iar atunci când ea semna partea sa de contract, la rubrica vânzător deja era aplicată semnătura Alexandrei Rusu.

Acuzarea nu a demonstrat și nici instanța nu a constatat că Maler Galina a cunoscut despre faptul că semnătura aplicată în dreptul lui Rusu A., nu i-ar fi aparținut acesteia. Nici o probă nu atestă acest fapt.

Menționează că atât procurorul cât și prima instanță a ignorat faptul că acel contract translativ de proprietate a fost supus înregistrării cadastrale obligatorii, fiind cunoscut publicului larg. Or, dacă Maler Galina cunoștea că contractul din 19 iunie 2013 este falsificat, înstrăina terenurile la foarte scurt timp de la înregistrarea cadastrală a acestora.

Așadar, indică că prima instanță a ignorat în mod evident, starea de fapt reală, care constă anume în existența raporturilor de vânzare- cumpărare instituite între părți: Maler Galina și Rusu Alexandra, perfectate de autoritatea competentă - secretarul Consiliului sătesc Vîșcăuți. Bejan Anjela. relații în cadrul cărora Maler Galina nu a avut nici o suspiciune.

La fel, indică că instanța de fond a ignorat și starea de ostilitate existentă între pretinsa victimă și Maler Petru, care a apărut peste o perioadă de timp după semnarea contractului de vânzare- cumpărare indicat, din cauza căreia Rusu A. a inventat un litigiu pentru a obține sancționarea penală a lui Maler Petru și a rudelor acestuia pentru o pretinsă faptă care nu a existat. Or. numai pretinsa parte vătămată indică asupra inculpaților ca fiind implicați în comiterea infracțiunii date. pe când celelalte probe nu au nici o tangență cu persoana acestora.

Astfel, în final indică că instanța ilegal a condamnat inculpata și pentru comiterea infracțiunii, deoarece în acțiunile inculpatei lipsesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Consideră că. nu a fost stabilită vinovăția pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și inculpata urmează a fi achitată pe ambele capete de acuzare.

De asemenea, sentința Judecătoreiei Orhei din 02.02.2018 a fost contestată cu *apel de către avocatul Sergiu Cotruță în interesele condamnatului Maler Petru*, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe cu achitarea lui Maler Petru, deoarece acesta nu a comis infracțiunile ce i se impută.

În motivarea apelului avocatul a indicat că hotărârea judecătorească este ilegală și urmează a fi casată integral, or acesta nu este de acord cu sentința, deoarece instanța de fond a administrat eronat probatoriul și este o eroare a instanței de fond care urmează a fi corectată de instanța de apel.

Prin urmare, arată că instanța de fond a făcut niște constatări lipsite de probe, indicând că Petru Maler ar fi fost organizatorul unor acțiuni ilicite și că a avut niște înțelegeri prelabile cu alte persoane la săvârșirea infracțiunilor imputate. Nici un martor și nici o probă scrisă nu susține sau confirmă versiunea indicată de judecată.

Atrage atenția instanței de apel asupra probatoriului administrat la dosar, reieșind din care Maler Galina a semnat contractul de vânzare-cumpărare de una singură, fără a fi prezentă și Rusu A. la acel moment, iar atunci când ea semna partea sa de contract, la rubrica vânzător deja era aplicată semnătura Alexandrei Rusu, perfectate de autoritatea competentă - secretarul Consiliului sătesc Vișcăuți, Bejan Anjela, relații în cadrul cărora Maler Petru nu a participat ca parte și nici nu a beneficiat de pe urma acelei tranzacții.

Totodată, instanța a ignorat și starea de ostilitate existentă între pretinsa victimă și Maler Petru care a apărut peste o perioadă de timp după semnarea contractului de vânzare- cumpărare indicat, din cauza căreia Rusu A. a inventat un litigiu pentru a obține sancționarea penală a lui Maler Petru și a rudelor acestuia pentru o pretinsă faptă care nu a existat. Or. numai pretinsa parte vătămată indică asupra inculpaților ca fiind implicați în comiterea infracțiunii date, pe când celelalte probe nu au nici o tangență cu persoana acestora.

Atât procurorul cât și prima instanță a ignorat faptul în cadrul dosarului au fost efectuată expertiză, iar conform concluziilor Raportului de Expertiză nr. 5869 din 19.08.2014 - de stabilit a fost oare semnătura la rubrica vânzător din Contractul de vânzare- cumpărare nr. 21 din 19.06.2013 \*\*\*\*\* între Rusu Alexandra și Maler Galina, îndeplinită de către Maler Galina sau Maler Petru nu este posibil - ce deodată ne demonstrează ilegalitatea incriminării art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La fel, admițând ipotetic că Maler Petru a comis infracțiunea de escrocherie, nu era necesară și calificarea acțiunilor dânzei în baza art. 361 Cod penal. În același timp, latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează prin intenție directă, adică Maler Petru știa că actul e fals și l-a utilizat, însă circumstanțele cauzei au dedus contrariul că Maler Galina nici nu a știut că acel contract este fals, dar la utilizat, având ferma convingere că el este unul veritabil.

Totodată, consideră că instanța ilegal a condamnat inculpatul și pentru comiterea infracțiunii, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive a acestei infracțiuni. Consideră că nu a fost stabilită vinovăția pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP și inculpatul urmează a fi achitată pe ambele capete de acuzații.

Analizând probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședințelor judecătorești, consideră că niciuna din afirmațiile conținute în rechizitoriul de învinuire nu și-a găsit confirmare și acestea nu indică în nici un fel asupra lui Maler Petru ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate.

La fel, nefiind de acord cu sentința în cauză inculpata Bejan Anjela a depus apel în termen, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe cu achitarea sa, deoarece aceasta nu a comis infracțiunea ce i se impută.

În motivarea apelului apelanta Bejan Anjela a indicat că hotărârea judecătorească este ilegală și urmează a fi casată integral, or aceasta nu este de acord cu sentința, deoarece instanța de fond a administrat eronat probatoriul și este o eroare a instanței de fond care urmează a fi corectată de instanța de apel.

Arată că din ansamblul probelor administrate pe cauză nu a identificat careva probe care ar demonstra latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatei, adică care a fost interesul personal sau material pe care la avut Bejan Anjela, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Totodată, probele administrate pe cauză nu confirmă că semnăturile inculpatei Bejan Anjela de autentificare a contractului de vânzare-cumpărare nr.21 din 19.06.2013 a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083 de la data de 19.06.2013 ar semnifica că ea a primit careva avantaje de la asemenea activitate.

Totodată, conchide asupra lipsei unui element al componenței de infracțiuni prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal și anume a laturii subiective.

În continuare, conchide că potrivit învinuirii sub care a fost pusă inculpata în baza art.332 alin.(1) Cod penal, se afirmă că ultima este persoană publică și a acționat din alte interese materiale. Însă aceste afirmații sunt vădit nefondate și nu au avut un careva suport probator pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată.

Apelanta remarcă că după cum rezultă din textul ordonanței de punere sub învinuire a inculpatei, acesteia i se impută că acționând din interese personale sau alt interes material, a introdus date false în contractul de vânzare-cumpărare nr.21 din 19.06.2013 a terenurilor agricole cu nr cadastrale ...”.

Mai mult, materialele dosarului nu conțin nici o probă directă întru dovedirea faptului că inculpata urmărind un careva interes personal, intenționat a admis falsul în actele oficiale, mai mult că acest element constitutiv al infracțiunii nu s-a stabilit nici în instanța de judecată.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, lipsește latura subiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Bejan Anjela, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei.

În final, solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatei Bejan Anjela nu întrunește elementele infracțiunii incriminate acesteia.

De asemenea, sentința Judecătorei Orhei din 02.02.2018 a fost contestată cu apel de către *avocatul Zaharia Procopie în interesele părții vătămate Rusu Alexandra*, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și în această parte să fie pronunțată o nouă hotărâre, prin care să fie excluse prevederile art.90 Cod penal.

Astfel, indică că Rusu Alexandra a fost deposedată de bunurile sale 2 terenuri prin înșelăciune și abuz de serviciu. Deoarece inculpații nu recunosc vina pe cauza dată, au fost efectuate multiple expertize grafoscopice: nr. 34/12/1-R-6625 din 14.12.2017 și nr. 715 din 09.04.2014. prin care s-a constatat că semnătură din rubrica Vânzător din contract de vânzare-cumpărare nr. 21 din 19.06.2013 încheiat între vânzătorul Rusu Alexandra și cumpărătorul Maler Galina, autentificat de secretarul \*\*\*\*\*, raionul Orhei. Bejan Anjela nu a fost efectuată de Rusu Alexandra, ci de către o alta persoană prin procedeul de copiere în transparență a numelui manuscris "Rusu".

Indică că o versiune mincinoasă a inculpaților precum că la urmărirea penală li s-a prezentat raportul de expertiză grafoscopică unde era indicat că Rusu Alexandra a semnat contractul de vânzare-cumpărare este ieșit din comun, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică repetată nr. 34/12/1-R-6625 din 14.12.2017.

În continuare, atitudinea inculpaților manifestată prin rea voința este un motiv pe care instanța de judecată nu l-a luat în considerare la numirea măsurii de pedeapsă și anume: faptul că inculpatul a dus în eroare instanța invocând că anterior nu a fost condamnat și este pentru prima dată pe banca acuzaților.

În final, invocă că inculpații nu au recunoscut vina și nu și-au cerut scuze de la partea vătămată, nu au întors prejudiciul material, ci dimpotrivă amenință partea vătămată că o vor distruge. Un astfel de comportament a inculpaților exclude posibilitatea aplicării art. 90 CP pe motiv ca nu sunt temeiuri legale pentru numirea unei pedepse cu suspendarea executării.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.02.2019, ,, s-a respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Procopie Zaharia în interesele părții vătămate Rusu Alexandra. S-au admis apelurile declarate de avocatul Cotruță Sergiu în interesele inculpatului Maler Petru, de avocatul Cotruță Sergiu în interesele inculpatei Maler Galina și apelul inculpatei Bejan Anjela și s-a casat integral sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 02 februarie 2018 inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță...”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.05.2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Rusu Alexandra și de către avocatul Cotruță Sergiu în numele inculpaților Maler Galina și Maler Petru, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.02.2019, în

cauza penală privindu-i pe Maler Galina și Maler Petru și prin extindere în privința lui Bejan Anjela cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpaților Maler Petru și Maler Galina*, a solicitat admiterea apelurilor declarate pe caz în interesele inculpaților Maler Petru și Maler Galina pe motivele invocate în acestea, considerând sentința instanței de fond una neîntemeiată, or instanța de fond nu a luat în considerație faptul relațiilor ostile între partea vătămată și Maler Petru. A mai indicat faptul că instanța nu a motivat incriminarea lui Maler Galina și lui Maler Petru revăzută la art.361 Cod penal și anume falsificarea în poftida faptului că sunt mai multe rapoarte de expertiză tropologice care menționează că scrisul cumpărătorului Maler Galina îi aparține ei, nici unul nu demonstrează că sunt careva falsificări din partea acestora. Referitor, la infracțiunea în baza art.190 alin.(2) Cod penal care i se incriminează inculpaților, mai ales lui Maler Petru, acesta nu a beneficiat de acest teren, nicidecum nu a contribuit sub nici un aspect, ca urmare calificarea către acesta este una neîntemeiată. Așadar, mai indică că la materialele dosarului nu există careva probe care să confirme vinovăția inculpaților Maler Petru și Maler Galina din care motive solicită să fie emisă o sentință de achitare în privința acestora.

În ședința instanței de apel, *avocatul Veaceslav Pascari în interesele inculpatei Bejan Anjela*, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. A mai indicat faptul că infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, incriminată inculpatei nu s-a constatat există laturii subiective a infracțiunii, deci, prin urmare nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni or în actul de învinuire nu se specifică ce interes personal sau alt interes a avut inculpata la săvârșirea infracțiunii date și anume la autentificarea contractului de vânzare-cumpărare din 19.06.2013. Așadar, solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpata Bejan Anjela să fie achitată de sub învinuirea formulată.

În ședința instanței de apel, *inculpata Bejan Anjela* a susținut apelul declarat.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Maler Petru* a susținut poziția apărătorului său.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Valentina Gavdiuc* a solicitat admiterea din alte motive a apelurilor declarate de către avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpaților Maler Galina și Maler Petru, apelul inculpatei Bejan Anjela și apelul avocatului în interesele părții vătămate, cu rejudecare cauzei și cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Maler Galina să fie recunoscută vinovată în baza art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal și să fie eliberată de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Să fie recunoscută

vinovată Maler Galina conform art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal și în legătură cu modificările care au survenit, de asemenea să fie eliberată de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Maler Petru care a fost recunoscut vinovat prin sentința conform art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal să fie eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar pe art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal să fie recunoscut vinovat și liberat de răspundere în legătură cu prescripția. În rest, dispozițiile sentinței ce țin de recunoașterea lui Bejan Anjela și liberarea de răspundere să fie menținute.

În ședința instanței de apel, *inculpata Maler Galina* fiind citată legal nu s-a prezentat, or potrivit materialelor cauzei inculpata a depus cerere de examinarea a prezentei cauze în lipsa acesteia, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa inculpatei dar în prezența apărătorului Cotruță Sergiu care îi va reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *avocatul Serghei Mocanu și partea vătămată Rusu Alexandra* fiind citați legal nu s-au prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa părților absente.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelurilor formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii apelurilor declarate de către avocatul Sergiu Cotruță în interesele lui Maler Galina, de către avocatul Sergiu Cotruță în interesele lui Maler Petru și de către inculpata Bejan Anjela și admiterii din alte motive a apelului declarat de către avocatul Zaharia Procopie în interesele părții vătămate Rusu Alexandra din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409*

*alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței instanța de judecată deși corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpații Maler Galina, Maler Petru și Bejan Anjela au săvârșit infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, însă, cu toate acestea, instanța de fond a admis anumite erori procesuale la pronunțarea sentinței.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că *inculpata Bejan Anjela* a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, *inculpata Maler Galina* a comis infracțiunile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și *inculpatul Maler Petru* a comis infracțiunile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Inculpații Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de fond și cea de apel nu a recunoscut vina în cele comise.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpații Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate prin actul de învinuire, or la caz vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Astfel, potrivit *declarațiilor părții vătămate Rusu Alexandra* care fiind audiată în instanța de fond și fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că, pe data de 18 ianuarie 2014 pe pământul care i-a fost luat. Asociația „Fito-arbore”, formată în 2007-2008, din 17 oameni, printre care și Maler Petru și ea, în comun cu asociația au adus o plantație multianuală din Germania, care trebuia sădită la 300 m de pomii obișnuiți. Maler Petru i-a propus să sădească pe terenurile cu numerele cadastrale 6478201082, 6478201083, pe care le deținea. Pământurile se aflau în extravilanul s. Vișcăuți. Administratorul asociației era Maler Petru. La toate adunările era gălăgie, iar în 2011 Maler Petru i-a zis ca dorește să vândă pământurile deoarece nu-l aranjează chiria de 1000 lei pe lună. Ea i-a zis că cumpără ea pământurile. Maler Petru i-a zis ca ea nu o să-i dea atâția bani cât dorește el. Ea l-a întrebat „cât?”, el a spus 30000 lei, atunci aceasta a zis că ea îi dă dar cu condiția că vor perfecta actele la notar. El a fost de acord. Pentru 30000 lei urma să procure aproape un hectar de pământ. Au mers la notarul Tatiana Bejenar unde au perfectat actele. Pe 3 iunie 2013 a apărut

un conflict între dânsa și Maler Petru, ceva legat de lucru, el avea conflict cu o femeie din Vișcăuți și el o pune să-i dea un hectar de porumb acelei femei. Eu nu a fost de acord și din ziua aceea s-au separat. După asta pe 18 ianuarie 2014 a fost sunată de un membru al asociației, Pantaz Nicolai, care a anunțat-o că fratele lui Pantaz Ion i-a comunicat ca Petru Maler se duce să strice plantația. La care ea i-a spus lui Nicolae să stea liniștit pentru că el nu are dreptul să strice pentru că este pământul ei. Peste vreo 10 min., Pantaz a sunat-o și i-a zis că pământul nu este al ei, dar este în arendă pe 3 ani. Atunci i-a spus să stea liniștit pentru că ea nu are de gând să dea 30000 lei pentru arendă. Totuși s-a gândit că poate să se fi făcut ceva cu pământul. Pe 20 ianuarie 2014, s-a trezit de dimineață și a mers la notarul Tatiana Bejenar, care i-a zis ca ea nu poate nimic să demonstreze și să meargă la OCT să verifice acolo. Cineva din lucrători a văzut-o și când s-a întors la ora 13:00, Maler Petru o aștepta în interiorul OCT și i-a spus să se oprească, să se astâmpere și să nu facă prostii. Cu ea era și fiica sa Rusu Rodica. Totuși ea a mers la d-nul Petru de la OCT, familia nu i-o cunoaște. A scris cerere ca să-i elibereze copia contractului de vânzare-cumpărare. Când a primit contractul a văzut că vânzarea - cumpărarea a avut loc între dânsa și Maler Galina la 19 iunie 2013. Ea a ieșit afară din OCT și a sunat-o pe Maler Galina. Maler Galina i-a zis că ea nu este vinovată, ea a cerut de la Maler Petru un hectar de pământ ca să-și poată deschide poliță și să perfecteze actele pentru ca să-și deschidă masă în piața. Galina i-a comunicat că Maler Petru i-a zis să meargă într-o zi de vara la Primăria Vișcăuți să semneze un contract, pentru că Maler Petru a cumpărat un hectar de pământ de la dânsa și că i-l dă ei. După asta a sunat-o pe Bejan Anjela și a întrebat-o când a fost ea la primărie și a vândut pământul Galinei Maler. Ea a spus ca ea nu este vinovată că Petru poate face semnătură ei. Atunci i-a spus Anjelei să vorbească cu Petru ca să-i întoarcă pământul, ca să nu ajungă la Judecătorie. Peste o săptămână a avut o întâlnire cu Petru Maler la Moldova Agroindbank, în prezența fiicei sale Mariana Rusu. Maler Petru i-a zis să se oprească cu pământul că vor cădea mai mulți și ea o să primească o piatră în cap și nu o să știe de la cine. Fiicei sale i-a zis: „spune-i mamei tale să se oprească că o să vă treziți cu casa ta sau a mamei tale vândută”. A așteptat vreo 3 sau 4 zile și a văzut că nu o anunță nimic referitor la pământ, a discutat cu avocatul ca să meargă și să pună sechestru pe terenuri la OCT. Când a mers la OCT nu știe din ce motiv, d-nul de la OCT le-a spus să vină a doua zi ca să pună sechestru pe loturile de pământ. A doua zi la ora 9 a mers la OCT și nu era contractul încheiat între dânsa și Maler Galina, deja era un alt contract încheiat între Maler Galina și \*\*\*\*\*. În cadrul instanței de judecată a observat în mână la apărătorul lui \*\*\*\*\* că ținea alt contract, ce se deosebea prin semnături de primul contract al său. A cerut să facă cunoștință cu contractul, i s-a dat contractul, s-a uitat și a cerut judecătorului ca în ședință sa se prezinte Maler Galina. A hotărât să nu meargă mai

departe pe acest dosar civil. Tot în aceeași zi a mers la OCT și a scris cerere ca să i se elibereze copia contractului și atunci a văzut că este același contract ca la apărătorul \*\*\*\*\*. A mers la \*\*\*\*\* , șeful OCT și i-a arătat ambele contracte și a întrebat unde este contractul eliberat pe 20 ianuarie 2014, dumnealui a chemat registratorul, registratorul a răspuns că nu știe când i l-a pus cineva la semnat și când la semnat. \*\*\*\*\* a spus că nu știe cine la scos din arhivă. A luat acasă contractele și le-a studiat amănunțit și a observat că sunt ambele scoase din același calculator și în loc de „consiliu” scrie „comsiliu”. Când a mers la OCT și i-a fost eliberat contractul, atunci a aflat că pământul nu-i mai aparține. Când a stat de vorba cu Maler Galina a fost prezent și \*\*\*\*\* , tot așa i-a spus și ea că nu este vinovată, că a fost sunată de Maler Petru să meargă să semneze un contract. \*\*\*\*\* poate confirma discuția lor. Fiica sa poate confirma discuția dintre dânsa și Maler Petru, care a avut loc la OCT. Ei i-a fost cauzat prejudiciu și o să prezinte acțiune civilă. Ea nu a primit nici un ban de la Maler Galina (f.d.34-37, vol. II).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Maler Petru și Maler Galina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și inculpata Bejan Anjela de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume: sesizarea din 27.01.2014, care a stat la baza pornirii urmăririi penale în care Rusu Alexandra a solicitat de la organul de urmărire penală investigarea cazului de deposedare a sa de 2 loturi de teren agricol din extravilanul \*\*\*\*\* prin falsificarea contractului nr. 21 din 19.06.2013, înregistrat la OCT Orhei despre care ea nu a știut și pe care nu l-a semnat în rubrica „Vânzător” (f.d.23. vol.I); ordonanța și procesul- verbal de ridicare din 10.02.2014, prin care s-a certificat faptul ridicării de la Bejan Anjela - secretar al \*\*\*\*\*. r-nul Orhei a contractului de vânzare-cumpărare nr.21 din 19.06.2013. în original, ce urma să fie supus expertizei grafoscopice în vederea stabilirii autenticității acestuia (f.d.25-26. vol.I) și ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 17.03.2014 prin care s-a certificat faptul ridicării de la Rusu Alexandra, a documentelor semnate de ea și mostrelor de semnătură, ce urmau să fie puse la dispoziția experților în vederea efectuării expertizei grafoscopice. La fel s-a ridicat și anexat la materialele cauzei penale, contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole din 25.11.2011, autentificat de notarul Tatiana Bejenar și înregistrat la OCT la 02.12.2011, prin care se confirmă faptul că Rusu Alexandra era de facto din data înregistrării la OCT - proprietara terenurilor cu numerele cadastrale: 6478201082 și 6478201083 ce figurează ulterior în contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013 (f.d.27, 28. vol.I).

Drept probe concludente pertinente și utile, Colegiul admite procesul verbal de ridicare a mostrelor de semnătură de la Maler Galina din 24.07.2014, ce urmau să fie puse la dispoziția experților în vederea efectuării expertizei grafoscopice pentru a stabili după posibilitate, dacă Maler Galina a falsificat semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013. încheiat între vânzătorul Rusu Alexandra și cumpărătorul Maler Galina. (f.d.70-74. vol.I); procesul - verbal de ridicare a mostrelor de semnătură de la Maler Petru din 24.07.2014, ce urmau să fie puse la dispoziția experților în vederea efectuării expertizei grafoscopice pentru a stabili după posibilitate, dacă Maler Petru a falsificat semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013. încheiat între vânzătorul Rusu Alexandra și cumpărătorul Maler Galina (f.d.85-91, vol.I).

Totodată, în susținerea soluției adoptate și în probarea vinovăției inculpaților Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela, Colegiul penal va admite ca probă pertinentă, concludentă și utilă extrasele din Registrul Bunurilor Imobile, eliberate de OCT Orhei, prin care se confirmă faptul că terenurile cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083. la 02.12.2011 au trecut din proprietatea lui Maler Petru în proprietatea părții vătămate Rusu Alexandra. în baza contractului nr. 11374 din 25.11.2011 după care la 21.06.2013 terenurile nominalizate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.21 din 19.06.2013, au trecut în proprietatea învinuitei Maler Galina. (f.d.94-95. vol.I) și contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 10.06.2013, în original, în care expres este indicat în calitate de vânzător Rusu Alexandra, care nu l-a semnat (raportului de expertiză nr.715 din 09.04.2014), iar în calitate de cumpărător figurează Maler Galina. La fel pe verso secretarul \*\*\*\*\*. Bejan Anjela a notat expres că ea a autentificat contractul, în fața sa s-au prezentat Rusu Alexandra și Maler Galina. care personal au semnat contractul, după ce capacitatea de exercițiu a fost verificată, (f.d.97, vol.I).

Pertinente cazului sunt și raportul de autosesizare din 18.08.2014, întocmit de ofițerul de urmărire penală, Igor Pojar, care efectuând urmărirea penală în cauza penală nr.2014270113 în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a stabilit că contractul nr.21 din 19.06.2013, a fost autentificat de secretarul \*\*\*\*\*. Bejan Anjela în care au fost incluse date neveridice, fapte ce urmau să fie calificate în baza art.332 alin.(1) Cod penal. În consecință fiind pornită cauza penală nr.2014270516, conexată ulterior la cauza penală de bază 2014270113 (f.d. 121. vol.I); raportul de autosesizare din 02.12.2014, întocmit de procuror după primirea cauzei penale cu propunere în conformitate cu art.289 CPP, prin care s-a stabilit că Rusu Alexandra a fost deposedată de terenurile agricole cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083 în baza unui document fals și anume contractul nr.21 din 19.06.2013. ceea ce urma să fie calificat în baza art.190 Cod penal, fiind pornită cauza penală nr.2014270775, care a fost conexată ulterior la cauza penală

nr.2014270113. (f.d.148, vol. I); informația prezentată de OCT Orhei, cu nr.01-03/246 din 03.12.2014, prin care instituția nominalizată a informat organul de urmărire penală că prețul terenului agricol cu nr. cadastral 6478201082 (S=0.4912 ha) este de 7047 lei, iar al terenului agricol cu nr. cadastral 6478201083 (S=0.4910 ha), de 7044 lei informație care a stat la baza formulării prejudiciului în actul de învinuire, (f.d. 151. vol.I); procesul - verbal de confruntare din 19.12.2014, dintre partea vătămată Rusu Alexandra și învinuita Bejan Anjela, în care partea vătămată încă o dată a reiterat că nu a semnat contractul nr.21 din 19.06.2013 aflând de existența acestuia la 20.01.2014 la OCT Orhei. Totodată, nu s-a adresat nici o dată secretarului \*\*\*\*\* Bejan Anjela cu solicitarea de a întocmi un contract de vânzare cumpărare a loturilor de teren. La rândul său învinuita Bejan Anjela a menținut versiunea sa conform căreia Rusu Alexandra personal a semnat contractul nr.21 din 19.06.2013. în prealabil cu câteva zile adresându-se pentru a afla ce acte erau necesare (f.d. 173-174. vol.I) și procesul - verbal de sechestru din 05.02.2015, prin care s-a documentat înregistrarea la OCT Orhei a încheierii Judecătoriei Orhei din 28.01.2015, privind punerea sub sechestru a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083 aplicat în vederea neadmiterii înstrăinării ulterioare a acestora (f.d. 183- 184. vol.I).

De asemenea, Colegiul penal va admite drept probe concludente, pertinente și utile raportului de expertiză grafoscopică nr.715 din 09.04.2014, în conformitate cu concluziile căruia semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013, încheiat între vânzătorul Rusu Alexandra și cumpărătorul Maler Galina autentificat de secretarul \*\*\*\*\*. r-nul Orhei. Bejan Anjela nu a fost executată de Rusu Alexandra, ci de către o altă persoană prin procedeul de copiere în transparență a numelui manuscris „Pycy” (f.d.46-54, vol.I); raportul de expertiză grafoscopică nr.34/12/I/R-966 din 27.02.2017, în conformitate cu concluziile căruia semnăturile de la rubrica „vânzător” din ambele exemplare ale contractului de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013 nu a fost executată de Rusu Alexandra, dar au fost executate de către o altă persoană prin procedeul de copiere în transparență. Semnăturile din numele Galinei Maler de la rubrica „cumpărător” din ambele exemplare ale contractului de vânzare-cumpărare nr.21 din 19.06.2013 au fost executate de către însuși Maler Galina (f.d. 130. vol.II); raportul de expertiză grafoscopică nr.34/12/I/R-6625 din 14.12.2017, în conformitate cu concluziile căruia semnăturile plasate la rubricile „Secretarul consiliului local” de pe două contracte de vânzare-cumpărare nr.21 din 19 iunie 2013 a terenurilor agricole cu nr.6478201082 și 6478201083 încheiate între vânzătorul Rusu Alexandra și cumpărătorul Maler Galina autentificate de secretarul \*\*\*\*\*. r-nul Orhei și Contract de vânzare-cumpărare nr.21 din 19 iunie autentificat de secretarul \*\*\*\*\*. r-nul Orhei ridicat de la Primăria Vișcăuți, care este anexat la materialele dosarului penal (f.d.97, vol.I) au fost executate de către

însuși Bejan Anjela. Semnătura de la rubrica „Vânzător” din Contractul de vânzare-cumpărare nr.21 din 19 iunie autentificat de secretarul \*\*\*\*\*. r-nul Orhei. ridicat de la Primăria Vișcăuți. care este anexat la materialele dosarului penal f.d.97 vol.I. nu a fost executată de către Rusu Alexandra, dar a fost executată de către o alta persoană prin procedeul de copiere în transparentă a numelui manuscris „Pycy”. Semnătura de la rubrica “Cumpărător” din Contractul de vânzare-cumpărare nr.21 din 19 iunie autentificat de secretarul \*\*\*\*\*. r-nul Orhei. ridicat de la Primăria Vișcăuți. care este anexat la materialele dosarului penal f.d.97 vol.I a fost executată de către însuși Maler Galina (f.d.176-179, vol. II).

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine că *inculpata Bejan Anjela* a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, *inculpata Maler Galina* a comis infracțiunile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și *inculpatul Maler Petru* a comis infracțiunile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpații Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, prin care nu-și recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate acestora, sunt declarații depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

La caz, Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de către avocatul Sergiu Cotruță în apelurile declarate și de către inculpata Bejan Anjela în apelul declarat au fost combătute prin probele examinate în ședința de judecată. Astfel, în raport cu întreg materialul probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptelor este legală, iar vinovăția inculpatului pentru infracțiunea reținută, rezultă în mod neîndoielnic din actele dosarului.

De altfel, declarațiile părții vătămate Rusu Alexandra care sub jurământ a oferit informații ample despre modul de derulare a evenimentelor infracționale, instanța consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, care coroborează cu probele scrise, nominalizate mai sus și dovedesc cu certitudine că inculpații Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela au comis faptele incriminate acestora, în baza mijloacelor de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești și a urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că acțiunile inculpatei Maler Galina \*\*\*\*\*, întrunesc semnele faptei infracționale încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, calificându-se ca confecționarea, deținerea și

folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane și art.190 alin.(2) lit. b) și c) Codul penal, calificându-se ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Acțiunile inculpatului Maler Petru \*\*\*\*\* întrunesc semnele faptei infracționale încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, calificându-se ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane și art.190 alin.(2) lit. b) și c) Codul penal, calificându-se ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Acțiunile inculpatei Bejan Anjela\*\*\*\*\*, întrunesc semnele faptei infracționale încadrate în baza art.332 alin.(1) Cod penal calificându-se ca falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică. în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

La caz, ținând cont de circumstanțele specifice în care au fost comise infracțiunile și specificul infracțiunilor, Colegiul penal reține că motivele invocate de către apărător, precum că, inculpații Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunilor imputate, nu sunt fondate, reieșind din faptul că probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță au dovedit cu certitudine că, inculpații nominalizați au săvârșit infracțiunile imputate acestora.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În același timp, cu referire la constatarea stării de drept, Colegiul Penal conchide, că Maler Petru, Maler Galina au comis infracțiunile imputate lor în baza art.190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, însă deoarece prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 calificativul de la lit. c) al art.190 Cod penal ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile” a fost abrogat, prin prisma retroactivității legii penale, se impune excluderea acestuia din învinuirea imputată lor.

Totodată instanța de apel notează, că prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 a fost modificată dispoziția art. 190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul “înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul “inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

E de subliniat, cu referire la prevederile art. 10 Cod Penal, că modificările operate sunt aplicabile cazului în speță privindu-i pe Maler Petru și Maler Galina.

Astfel, pornind de la limitele acuzației specificate în rechizitoriu, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, luând în calcul faptul că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14.05.2020 a fost pusă în discuție chestiunea referitoare la corectitudinea încadrării faptelor inculpaților Maler Petru și Maler Galina cu delimitarea acestora, părțile la proces având posibilitatea să se expună pe această chestiune, iar în acest context partea acuzării a opinat asupra excluderii lit. c) al art.190 Cod penal ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile” din acțiunilor Maler Petru și Maler Galina, iar partea apărării a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, Colegiul penal, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, urmează totuși să caseze sentința instanței de fond și constată că:

*Maler Petru* la 19.06.2013, acționând drept organizator al acțiunilor ilicite, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maler Galina, dar și cu suportul secretarul \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, Bejan Anjela, având scopul dobândirii ilicite a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, situate în extravilanul\*\*\*\*\*, ce aparțineau cet. Rusu Alexandra, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, pentru a-și realiza scopul, intenționat, a pus în aplicare un plan criminal prin care, cunoscând că era în relații ostile cu Rusu Alexandra, pentru a nu compromite pentru terți obiectivitatea tranzacției, a convenit cu Maler Galina ca ultima să semneze în calitate de cumpărător contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013, a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083, fără ca Rusu Alexandra să fie prezentă, după care a transmis actul dat spre autentificare secretarului Bejan Anjela, care l-a rândul său a semnat contractul dat, a aplicat ștampila, precum și înscris alte date, conferind astfel documentului falsificat posibilitatea de a fi pus în circuit, după care prin intermediul acestui document falsificat, înregistrat la OCT Orhei la 21.06.2013, Rusu Alexandra, a fost deposedată prin fals de terenurile menționate, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material în valoare totală de 14091 lei. Conform raportului de expertiză

grafoscopică nr.715 din 09.04.2014, semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013, încheiat între Rusu Alexandra și Maler Galina, autentificat de secretarul Consiliului local, Bejan Anjela, nu a fost executată de Rusu Alexandra, ci de către o altă persoană prin procedeul de copiere în transparență a numelui manuscris „Pycy”.

Astfel, Maler Petru prin acțiunile sale intenționate a comis - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal*, dar și - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune, infracțiune prevăzută de art 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal*.

Maler Galina la 19.06.2013, acționînd de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maler Petru, care a fost organizatorul următoarelor acțiuni ilicite, precum de comun acord cu secretarul \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, Bejan Anjela, care a încercat de a conferi un caracter legal acțiunilor ilicite, avînd scopul dobândirii ilicite a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, în extravilanul\*\*\*\*\*, ce aparțineau cet. Rusu Alexandra, puteau surveni, pentru a-și realiza scopul, intenționat, aflîndu-se în sediul \*\*\*\*\*, cunoscînd că între Maler Petru și Rusu Alexandra erau relații ostile, ceea ce putea din start să compromită pentru terți obiectivitatea tranzacției, totodată acționînd în scopul confeccionării unui document oficial fals, intenționat, a semnat contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013 a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 si 6478201083, situate în extravilanul \*\*\*\*\*, în calitate de cumpărător, fără ca Rusu Alexandra să fie prezentă, după care a transmis actul dat spre autentificare secretarului Bejan Anjela, care l-a rîndul său a semnat contractul dat, a aplicat ștampila, precum și înscris alte date, conferind astfel documentului falsificat posibilitatea de a fi pus în circuit, după care prin intermediul acestui document falsificat, înregistrat la OCT Orhei la 21.06.2013, Rusu Alexandra, a fost deposedată prin fals de terenurile menționate, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 14091 lei. Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.715 din 09.04.2014, semnătura de la rubrica „vânzător” din contractul de vânzare cumpărare a terenurilor agricole nr.21 din 19.06.2013,

încheiat între Rusu Alexandra și Maler Galina, autentificat de secretarul Consiliului local, Bejan Anjela, nu a fost executată de Rusu Alexandra, ci de către o altă persoană prin procedeul de copiere în transparență a numelui manuscris „Pycy”.

Astfel, Maler Galina prin acțiunile sale intenționate a comis - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de*

*art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal dar și - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal.*

Bejan Anjela la 19.06.2013, conștientizând că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documente oficiale și anume în contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013, a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082, în valoare de 7047 lei MDL și 6478201083, în valoare de 7044 lei MDL, situate în extravilanul \*\*\*\*\*, unde pe de o parte în calitate de vânzător era înscrisă Rusu Alexandra, care nu a participat la convenirea clauzelor contractuale și nici nu l-a semnat, iar pe de altă parte în calitate de cumpărător a intervenit Maler Galina, intenționat, a autentificat contractul menționat, aplicând ștampila umedă a Consiliului \*\*\*\*\*, dar și cea specială pentru acte notariale, înscriind pe verso contractului faptul că „...prezentul contract servește drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate al cumpărătorului”, dar și faptul că „...în fața ei la sediul biroului s-au prezentat Rusu Alexandra și Maler Galina, care au cerut întocmirea prezentului contract, fiind cunoscuți cu efectele acestuia, semnându-l în prezența ei”, document cu care ulterior Maler Galina a dobândit dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate, în consecință Rusu Alexandra fiind deposedată prin fals de terenurile agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 14091 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bejan Anjela a săvârșit - „*Falsul în acte publice*” - adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

În continuare, reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art.361 Cod penal atentează la ordinea stabilită a autentificării documentele a faptelor ce au importanță juridică. În calitate de obiect material al infracțiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ștampilele. sau sigiliile Latură obiectivă constă din confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni, precum și confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor, sigiliilor false. înțelesul noțiunii de falsificare constă atât în modificarea totală a documentelor oficiale, cât și în introducerea în document a unor informații falsificate. Aceasta se poate realiza prin: ștergerea, adăugarea, corectarea conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei cu funcții de răspundere, etc. Folosirea documentelor falsificate, a ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acțiunile de vânzare, dăruire, schimb și alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis. Latura

subiectivă se realizează prin intenție directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecționarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componența de infrațiune.

De asemenea, Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității; trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale.

Deci, la caz se constată cu certitudine că, inculpatul Maler Petru, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maler Galina, dar și cu suportul secretarul \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, Bejan Anjela, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, pentru a-și realiza scopul - dobândirii ilicite a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, situate în extravilanul\*\*\*\*\*, ce aparțineau Alexandrei Rusu, pentru a nu compromite pentru terți obiectivitatea tranzacției, intenționat a convenit cu Maler Galina ca ultima să semneze în calitate de cumpărător contractul de vânzare cumpărare nr.21 din 19.06.2013 a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083, fără ca Rusu Alexandra să fie prezentă, după care a transmis actul dat spre autentificare secretarului Bejan Anjela, care l-a rândul său a semnat contractul dat, a aplicat ștampila, precum și înscris alte date, conferind astfel documentului falsificat posibilitatea de a fi pus în circuit, după care prin intermediul acestui document falsificat, înregistrat la OCT Orhei la 21.06.2013, Rusu Alexandra, prin fals a fost deposedată de terenurile menționate.

Prin urmare, la caz se constată cu certitudine intenția inculpatei Maler Galina de a însuși terenurile de la partea vătămată ce se confirmă și prin faptul că la data de 19 iunie 2013, aceasta, aflându-se în sediul primăriei Vîșcăuți, r-nul Orhei, acționând în scopul confecționării unui document oficial fals, intenționat, a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.21 din 19 iunie 2013, (fapt confirmat prin

raportul de expertiză nr.34/12/l-R-6625 din 14.12.2017), în lipsa părții vătămate Rusu Alexandra, după care a transmis actul dat spre autentificare secretarului Bejan Anjela. Intenția infracțională a inculpatei Maler Galina, se confirmă și prin faptul, că prin contractul de vânzare - cumpărare nr.1421 din 31.01.2014, prin care a înstrăinat terenurile, de care a fost deposedată partea vătămată, \*\*\*\*\*.

Iar, la rândul său inculpata Bejan Anjela, conștientizând că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documentele oficiale și anume contractul de vânzare - cumpărare nr.21 din 19.06.2013, unde o pe de o parte, în calitate de vânzător era înscrisă Rusu Alexandra, care nu a semnat respectivul contract (fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică nr.715 din 09.04.2014; raportul de expertiză grafoscopică nr.34/12/l/R-966 din 27.02.2017 și raportul de expertiză nr.34/12/l-R-6625 din 14.12.2017), iar pe de altă parte în calitate de cumpărător a intervenit Maler Galina, intenționat a autentificat contractul menționat, aplicând Ștampila umedă a Consiliului satul Vîșcăuți. r- nul Orhei, dar și pe cea specială pentru actele notariale, înscriind pe verso contractului faptul că „... prezentul contract servește drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate al cumpărătorului”, dar și faptul că în fața ei la sediul biroului s-a prezentat Rusu Alexandra și Maler Galina. semnându-l în prezența ei”. Faptul că anume inculpata Bejan Anjela a semnat și autentificat contractul de vânzare - cumpărare nr.21 din 19.06.2013 s-a confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/l-R-6625 din 14.12.2017).

Prin urmare, la caz s-a stabilit cu certitudine, că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpaților Maler Galina, Maler Petru și Bejan Anjela, partea vătămată Rusu Alexandra a fost deposedată ilegal de terenurilor agricole cu nr. cadastrale 6478201082 și 6478201083, situate în extravilanul s.Vîșcăuți. raionul Orhei, părții vătămate fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 14091 lei.

În acest sens, urmează a fi respinse argumentele avocatului apelant Cotruță Sergiu, formulate în interesele inculpaților Maler Petru și Maler Galina, potrivit cărora faptele imputate acestora nu ar întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar vinovăția lor nu ar fi fost demonstrată.

Colegiul penal apreciază aceste susțineri ca fiind nefondate și constituind simple mijloace de apărare ale apărătorului, orientate spre eschivarea inculpaților de la răspunderea penală, fără a se baza pe probe veridice.

Astfel, din declarațiile clare, consecvente și coroborate ale părții vătămate Rusu Alexandra, rezultă fără echivoc că aceasta nu s-a prezentat la sediul \*\*\*\*\*, nu a depus niciun act în vederea autentificării vreunui contract de vânzare-cumpărare și nu a semnat contractul nr. 21 din 19.06.2013, privind terenurile amplasate în extravilanul satului.

Prin urmare, în mod evident, autentificarea actului respectiv de către inculpata Bejan Anjela, în calitate de secretar al consiliului local, s-a realizat în lipsa părții vătămate, iar semnătura aplicată în numele acesteia a fost falsificată, fapt confirmat de concluziile expertizelor grafoscopice administrate în cauză.

În aceste condiții, faptele inculpaților Maler Petru și Maler Galina întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, și de falsificare a actelor oficiale, prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, săvârșite cu intenție directă și prin acțiuni concertate, fapt ce exclude orice dubiu privind existența faptei și vinovăția acestora.

Or, vicierea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor nr. 21 din 19.06.2013, de către inculpați, este confirmată în mod concludent de raportul de expertiză grafoscopică nr. 34/12/I/R-6625 din 14.12.2017.

Potrivit concluziilor expertizei, semnăturile plasate la rubricile „Secretarul Consiliului local” de pe cele două contracte de vânzare-cumpărare nr. 21 din 19 iunie 2013, referitoare la terenurile agricole cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083, încheiate între vânzătorul Rusu Alexandra și cumpărătorul Maler Galina, autentificate de secretarul \*\*\*\*\*, raionul Orhei, precum și semnătura de pe exemplarul contractului ridicat de la Primăria Vișcăuți (anexat la materialele dosarului penal – f.d. 97, vol. I), au fost executate de către însăși Bejan Anjela.

Totodată, semnătura de la rubrica „Vânzător” din contractul de vânzare-cumpărare nr. 21 din 19.06.2013 nu a fost executată de către Rusu Alexandra, ci de o altă persoană, prin procedura copiei în transparență a numelui manuscris „Pycy”, fapt ce atestă falsificarea acesteia. În schimb, semnătura de la rubrica „Cumpărător” a fost executată de către Maler Galina, conform constatărilor expertului.

Prin urmare, contractul respectiv este lovit de nulitate absolută, întrucât nu poartă semnătura autentică a părții vătămate – vânzătorului Rusu Alexandra, ceea ce îl lipsește de condiția esențială de validitate prevăzută de lege.

În aceste circumstanțe, declarațiile inculpaților Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela, prin care aceștia neagă vinovăția și solicită achitarea pe motiv că nu ar fi comis faptele imputate, sunt apreciate de Colegiul drept simple mijloace de apărare subiectivă, menite să justifice eschivarea de la răspunderea penală.

Acestea sunt contrazise în mod direct de întreg probatoriul administrat în cauză și analizat detaliat anterior, care demonstrează fără echivoc existența faptelor, vinovăția inculpaților și participarea acestora la comiterea infracțiunilor reținute.

Totodată cu referire la argumentul avocatului apelant Cotruță Sergiu, potrivit căruia inculpata Maler Galina ar fi semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor fără a cunoaște că semnătura vânzătorului Rusu Alexandra nu-i aparține, este lipsit de temei și are un caracter pur declarativ.

Această susținere este contrazisă de declarațiile părții vătămate Rusu Alexandra, care a relatat că, imediat după ce a ieșit din Oficiul Cadastral Teritorial (OCT), a contactat-o telefonic pe Maler Galina, întrebând-o despre înstrăinarea terenurilor. În discuția avută, Maler Galina a recunoscut că a fost implicată, justificându-se însă că nu ar fi vinovată, întrucât Maler Petru i-ar fi transmis terenurile pentru a-și putea perfecta o poliță de asigurare și actele necesare deschiderii unei mese comerciale în piață.

De asemenea, partea vătămată a contactat telefonic și pe Bejan Anjela, secretarul \*\*\*\*\*, solicitând explicații cu privire la momentul în care ar fi semnat contractul de vânzare a terenurilor către Maler Galina. În răspuns, Bejan Anjela a afirmat că nu se consideră vinovată, motivând că Maler Petru ar fi în stare să reproducă semnătura Rusei Alexandra, recunoscând astfel implicit existența unei falsificări.

În consecință, argumentul apărării potrivit căruia înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 21 din 19 iunie 2013 la OCT Orhei ar demonstra existența unor veritabile raporturi contractuale între Rusu Alexandra și Maler Galina este lipsit de temei. Faptul înregistrării nu conferă valabilitate unui act lovit de nulitate absolută, care nu a fost semnat de vânzător, ci doar confirmă comportamentul infracțional al inculpaților Maler Petru și Maler Galina, care, cunoscând lipsa semnăturii autentice a părții vătămate, au procedat totuși la înregistrarea și ulterior înstrăinarea terenurilor către alte persoane.

Totodată, susținerea apărării privind pretinsele relații ostile dintre Rusu Alexandra și Maler Petru, invocate pentru a justifica un presupus caracter răzbunător al plângerii penale, este nefondată. Din totalitatea probelor administrate rezultă fără echivoc intenția directă a inculpaților Maler Petru și Maler Galina, care, acționând în concurs cu Bejan Anjela, secretarul \*\*\*\*\*, au falsificat și utilizat un act oficial cu scopul de a o deposeda ilegal pe partea vătămată de terenurile agricole cu numerele cadastrale 6478201082 și 6478201083, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 14091 lei.

Prin urmare, argumentele apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor și pretinsa calificare eronată a faptelor în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal sunt neîntemeiate, întrucât inculpații au confecționat, deținut și folosit un document oficial fals care acorda drepturi patrimoniale necuvenite inculpatei Maler Galina și a servit la înregistrarea ilegală a dreptului de proprietate asupra bunurilor părții vătămate.

Prin urmare, în baza ansamblului probatoriului administrat în cauză, instanța de apel constată că vinovăția inculpaților Maler Petru, Maler Galina și Bejan Anjela este pe deplin dovedită, faptele inculpaților Maler Petru și Maler Galina întrunind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2)

lit. b) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în ceea ce o privește pe Bejan Anjela – art. 332 alin. (1) Cod penal.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesitatea respingerii ca nefondate a apelurilor avocatului Sergiu Cotruță în interesele inculpatei Maler Galina, avocatului Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Petru Maler, și al inculpatei Bejan Anjela reieșind din cele expuse supra.

Totuși, Colegiul consideră necesar de a interveni în sentință prin desființarea ei, dat fiind faptul intervenirii pe caz a expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Așadar, la capitolul individualizării pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Maler Petru și Maler Galina pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare de la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că prin prezenta decizie inculpații Maler Petru și Maler Galina au fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă: sub formă de amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani (*în vigoare la data comiterii faptei*).

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, când inculpatul își recunoaște vina și

solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca inculpatul Maler Petru și inculpata Maler Galina să fie liberați de pedeapsă penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de către aceștia face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii infracțiunii – 21.06.2013, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpaților Maler Petru și Maler Galina sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În continuare, la capitolul individualizării pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Maler Petru și Maler Galina pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpații Maler Petru și Maler Galina și anume la data comiterii, constituia infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (4) Cod penal.

Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului, a fost comisă la data de 21.06.2013.

La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, avînd următorul cuprins se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal constituie infracțiune mai puțin gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Maler Petru și Maler Galina urmează a aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile.

Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul

infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așadar, Colegiul reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, Colegiul atestă că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal(în vigoare prin Legea nr.247 din 29.07.2022), în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.

Drept urmare, în caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, când inculpatul își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Maler Petru și Maler Galina să fie liberați de pedeapsa penală în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de către aceștia face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar

din momentul comiterii infracțiunii – 21.06.2013, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpaților Maler Petru și Maler Galina sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

De asemenea, la capitolul individualizării pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei Bejan Anjela pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare de la data comiterii faptei), persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie infracțiunilor ușoare.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că prin prezenta decizie inculpata Bejan Anjela a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), reprezintă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale, sau cu închisoare de până la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.

Drept urmare, în caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, când inculpatul își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului,

instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Bejan Anjela să fie liberată de pedeapsa penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de către aceștia face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii infracțiunii – 19.06.2013, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpatei Bejan Anjela sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În continuare, Instanța de apel constată că solicitarea formulată de apelantul Zaharia Procopie, în calitate de apărător al părții vătămate Rusu Alexandra, privind excluderea aplicării dispozițiilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților, urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Așadar, anterior soluționării definitive a cauzei, a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 Cod penal. Efectul prescripției este înlăturarea răspunderii penale, ceea ce înseamnă că nu mai subzistă temeiul pentru stabilirea și individualizarea unei pedepse în raport de care s-ar putea discuta aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal.

Prin urmare odată ce prescripția a operat, instanța nu mai poate analiza condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal ori pentru excluderea acestei instituții. Deci, solicitarea avocatului Zaharia Procopie privind excluderea prevederilor art. 90 Cod penal este lipsită de obiect pentru care urmează a fi respinsă ca nefondată.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal totuși concluzionează că apelul avocatului Zaharia Procopie în interesele părții vătămate Rusu Alexandra, urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță în sensul descris supra.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală și art. 415 alin. (1) pct. 2); 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

## **D E C I D E:**

**Apelul avocatului Sergiu Cotruță în interesele inculpatei Maler Galina, apelul avocatului Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Petru Maler și**

apelul **inculpatei Bejan Anjela**, declarate împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 02.02.2018, se resping ca nefondate.

Apelul **avocatului Zaharia Procopie în interesele părții vătămate Rusu Alexandra**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 02.02.2018, se admite din alte motive, casează sentința, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Bejan Anjela** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Maler Galina** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Maler Galina** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Maler Petru** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Maler Petru** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 11.11.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: