

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza  
penală  
Judecătoria: Bălți

Nr.1a-799/14

Judecător: V. Caisîn

## DECIZIE

12 noiembrie 2014

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele de ședințe	Gheorghe Scutelnic
Judecători	Ion Talpa și Svetlana Melnic
Grefier	Iana Frasina
Cu participarea:	
Procurorului	L. Pasat
Avocatului	R. Cojocar
Interpretului	G. Morohai

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul inculpatului xxxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 08.08.2014 prin care inculpatul:

xxxxNUMExxxx, a.n. 21.09.19xx, originar și locuitor al s. Iabloana, rl. Glodeni, cetățean al RM, concubinează, studii medii-speciale, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.38), se află la evidența medicului narcolog (f.d. 38), anterior judecat (antecedentul penal nestins): sentința Judecătorei Bălți din 01.11.2012, art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM - 2 ani închisoare; Decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2014, art. 201/1 alin. (2) CP al RM, cu aplicarea art. 85, 87 ale CP al RM - 2 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codului penal al RM și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate în domeniul de creditare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 85 Cod penal al RM la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2014 fiindu-i aplicată lui xxxxNUMExxxx, a.n. 21.09.19xx pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate în domeniul de creditare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis începînd cu data de 08 august 2014.

Măsura preventivă-arestul preventiv față de xxxxNUMExxxx s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de xxNUMExx s-a admis și s-a încasat de la xxxxNUMExxxx în beneficiul xxNUMExx suma de 28 140 (douăzeci și opt mii una sută patruzeci) lei RM și 10 bani RM.

Cauza penală aflîndu-se în procedura instanței de fond pe perioada 07.02.2014 - 08.08.2014 și în instanța de apel pe perioada 14.10.2014 – 12.11.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

## C O N S T A T Ă :

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că xxxNUMExxxx, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în repetate rînduri, ducînd discuții cu xxNUMExx despre acordarea ajutorului în eliberarea fiului ei xxNUMExx din detenție și folosindu-se de încrederea acordată de xxNUMExx, sub pretextul că îi va găsi un avocat care se va ocupa de întocmirea documentelor necesare în interesul fiului ei, la 21.06.2013 a primit prin înșelăciune de la partea - vătămata xxNUMExx bani în sumă de 3 600 euro, echivalentul a 58 788 lei, însă obligația asumată nu și-a îndeplinit-o, și a dispărut, dobîndind și însușind banii primiți, cauzîndu-i părții - vătămata xxNUMExx o daună în proporții mari.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, inculpatul xxxNUMExxxx a contestat cu apel legalitatea și temeinicia sentinței în ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală, solicitînd modificarea cuantumului sumei acțiunii civile. În argumentarea cererii de apel a invocat, că nu este de acord cu suma încasată potrivit acțiunii civile, deoarece pînă la moment a restituit 41 000 lei și datoria rămasă este de 17 788 lei. Mai invocă, că a primit copia sentinței în limba de stat, suplimentar se v-a expune în ședință asupra apelului după primirea traducerii în limba rusă.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx și avocatul ce-i apără interesele R. Cojocar au pledat pentru admiterea cererii de apel și modificarea cuantumului sumei acțiunii civile.

Procurorul participant L. Pasat a solicitat respingerea apelului, întrucît acțiunea civilă este legală și întemeiată.

Partea vătămata xxNUMExx citată în mod legal (f.d.174), în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Verificînd argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, ascultînd opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. 1 lit. c), 24 CPP.

Astfel, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx în baza art. 190 alin.(4) Cod Penal „escrocheria”, adică - „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții mari”.

La determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social și personalității inculpatului.

Din motivele sus indicate, Colegiul penal conchide, că inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 al.4 Cod penal, fapt ce nu se contestă de către inculpat.

Colegiul penal consideră sentința întemeiată și în partea reparării prejudiciului cauzat părții vătămata.

În conformitate cu art.1398 al.1 CC al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din materialele cauzei, cît și din declarațiile participanților la proces s-a stabilit cu certitudine transmiterea sumei de 3600 Euro de către partea vătămata xxNUMExx lui xxxNUMExxxx, fapt confirmat prin recipisă /f.d.24/, precum și prin declarațiile inculpatului și a părții vătămata.

În ședința de judecată la fel s-a stabilit cu certitudine și faptul restituirii sumei de 41 000 lei de către xxxNUMExxxxicolae după intentarea cauzei penale.

După cum s-a stabilit din materialele cauzei penale, suma transmisă inculpatului xxxNUMExxxx de către xxNUMExx a fost primită de la Banca Comercială ”ProCredit Bank” SA /f.d.25-29/. Din conținutul contractului s-a stabilit primirea sumei de 60 000 lei cu condiția achitării sumei de 73 496, 73 lei. Din conținutul contractului de credit urmează achitarea sumei de 73 496, 73 lei în cazul executării condițiilor contractuale și tot din conținutul contractului se constată și penalități în caz de neexecutare a condițiilor contractuale, precum și a unui comision la acordarea creditului. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine restituirea sumei de 41 000 lei de către xxxNUMExxxx și existența unei restanțe de 17 788 lei care n-a fost restituită de către xxNUMExx din suma primită.

Necătiînd la faptul, că în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine faptul, că xxxNUMExxxx n-a restituit o parte din suma primită în mărime de 17 788 lei, instanța de apel consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea sumei de 28 140 lei.

Instanța de apel respinge argumentele apelantului ce ține de necesitatea încasării sumei de 17 788 lei, deoarece din declarațiile părții vătămata ea solicită repararea prejudiciului material cauzat de inculpat, dar nu suma transmisă de ultima prin recipisa anexată la cauză.

Instanța de apel consideră întemeiată cererea părții vătămate privind încasarea sumei de 28 140 lei, deoarece această sumă este prejudiciul real suportat de partera vătămată în urma acțiunilor infracționale ale lui xxxNUMExxxx, constituită atât din suma creditului, cât și din penalitățile și dobânzile stabilite de părți în contractul de credit, neexecutarea obligațiilor contractuale ale lui xxNUMExx fiind impuse inculpatului, care însușind acești bani prin înșelăciune și abuz de încredere, a dus la suportarea unor cheltuieli suplimentare.

Totodată Colegiul penal consideră necesar de a menționa și faptul, că aprecierile apelantului sunt contrare circumstanțelor cauzei, fiind în proces de examinare o cauză penală, nu poate fi reținut drept argument de încasare doar a sumei fixe transmise inculpatului de către partea vătămată, dar este un temei legal de încasare a prejudiciului extins, care este suportat în urma acestor acțiuni criminale ale inculpatului.

Reieșind din cele indicate mai sus, apelul inculpatului xxxNUMExxxx va fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, care este întemeiată și legală.

Conducându-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 364/1; 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul inculpatului xxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 08.08.2014 prin care inculpatul xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codului penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei, adoptat și pronunțat în public la data de 12.11.2014.

Decizia motivată pronunțată public la data de 10.12.2013.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător