

Dosarul nr. 1a-656/25
/1-24047224-03-1a-17122025/

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător: Iurie Malcoci

DECIZIE
În numele Legii

11 iunie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Cristina Prisacari, Viorica Severin
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Alexandru Gordilă
Mihail Lupu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Marcel Fală**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 18.11.2025, prin care:

Baltag Ecaterina *****, născută la *****
locuitorul*****, 13, studii medii, nesupus
militar, căsătorită, angajată în câmpul muncii,
anterior nu a fost trasă la răspundere penală.

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.
Cauza a fost examinată în procedură generală, aflându-se în procedură de
examinare:

Instanța de fond: 29.04.2024- 18.11.2025;

Instanța de apel: 17.12.2025- 11.06.2026.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Baltag Ecaterina este învinuită de către procuror pentru faptul că, la începutul lunii noiembrie 2021, folosind rețelele de socializare sub diferite nume și denumiri, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a minorei *****, a.n.*****, domiciliată în *****, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, promițând că-

i poate achiziționa ultimei, un telefon mobil de model Iphone 13 Pro, din Statele Unite ale Americii, contra unui preț de 14 656 lei. Dând dovadă de un comportament viclean, la data de 30.11.2021, a recepționat de la minora ***** un transfer bancar de 14 656 lei, de pe cardul emis de B.C. „Victoriabank” cu nr. ***** ce aparține lui *****, pe cardul ei emis de B.C. „Moldincombank” cu nr. *****

Ca urmare însușind banii respectivi și gestionându-i în scopuri personale. Fapta lui Baltag Ecaterina a fost calificată conform art.190 alin. (1) Cod penal, ca escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 18.11.2025, Baltag Ecaterina ***** a fost achitată de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind în dezacord cu soluția instanței de fond, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei Marcel Fală, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Baltag Ecaterina să fie recunoscută vinovată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 600 unități convenționale.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din 18.11.2025 este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a dispus eronat achitarea inculpatei Baltag Ecaterina ***** în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, deși probele administrate demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

La fel, susține că vinovăția inculpatei rezultă din declarațiile părții vătămate Guțu Steluța, ale martorilor ***** și *****, precum și din informațiile bancare obținute de la B.C. „Victoriabank” S.A. și B.C. „Moldindconbank” S.A., care confirmă transferul sumei de 14.656 lei pe cardul bancar al inculpatei. Arată că, deși Baltag Ecaterina a susținut că o altă persoană ar fi utilizat cardul său bancar, datele privind accesarea aplicației Mobile Banking demonstrează contrariul, întrucât contul a fost gestionat de pe același dispozitiv iPhone și de la aceleași adrese IP asociate inculpatei, inclusiv la momentul restituirii prejudiciului.

În opinia acuzării, probele acumulate sunt suficiente pentru a demonstra că inculpata a dobândit prin inducere în eroare și abuz de încredere suma transmisă de partea vătămată pentru procurarea unui telefon mobil, întrunind astfel elementele infracțiunii de escrocherie.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Alexandru Gordilă* a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea integrală a sentinței judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din data de 18.11.2025 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea

unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnare a lui Baltag Ecaterina în baza art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În ședința instanței de apel, *partea vătămată Guțu Steluța* a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat.

În ședința instanței de apel, *avocatul Lupu Mihail în interesele inculpatei Baltag Elena* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, menționând faptul că întreg ansamblu probatoriu administrat pe caz demonstrează nevinovăția inculpatei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de apel consideră că apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Marcel Fală, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 18.11.2025, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că, judecând cauza penală privind învinuirea lui Baltag Ecaterina, instanța de fond nu a analizat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei, nu a apreciat probele administrate din perspectiva legalității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora și nu a realizat o coroborare adecvată a probelor în ansamblul lor, astfel că concluzia privind achitarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, nu este susținută de o analiză completă și riguroasă a circumstanțelor și a probelor administrate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Așadar, Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Baltag Ecaterina în baza art. 190 alin. (1) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei Baltag Ecaterina, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează cu certitudine că fapta incriminată inculpatei întrunește elementele infracțiunii prevăzute de către art. 190 alin. (1) Cod penal.

Vinovăția inculpatei Baltag Ecaterina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este confirmată în mod concludent de ansamblul probelor administrate, care, coroborate între ele, dovedesc fără echivoc săvârșirea faptei incriminate acesteia.

Astfel, *inculpata Baltag Ecaterina*, fiind audiată în instanța de fond nu și-a recunoscut vinovăția, susținând că a transmis cardul său bancar fostului cumnat, Gheorghe, prin intermediul surorii sale, pentru gestionarea unor fonduri destinate tratamentului nepotului său bolnav, susținând că nu a avut nici o implicare în tranzacțiile efectuate, nu a cunoscut și nu a comunicat cu partea vătămată, iar după aflarea despre existența cauzei penale a contribuit la restituirea prejudiciului cauzat acesteia.

În continuare, partea vătămată Guțu Steluța, fiind audiată în instanța de apel, a declarat că își susține declarații făcute în instanța de fond, potrivit cărora aceasta a indicat faptul că fiica sa a identificat pe rețelele de socializare o ofertă de procurare a unui telefon iPhone 13 la un preț redus și a transferat suma solicitată, însă ulterior telefonul nu a fost livrat, *precizând totodată că banii au fost restituiți de soțul inculpatei Baltag Adrian*, că nu are pretenții față de familia Baltag și că persoana cu care au comunicat în vederea achiziției nu era Baltag Ecaterina, ci o altă persoană promovată pe internet.

Relevante speței sunt și *declarațiile martorului ******, care fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține declarațiile date anterior în instanța de apel, potrivit cărora a menționat faptul că la solicitarea fiicei sale, a fost efectuat un transfer de 14.656 lei pentru procurarea unui telefon iPhone 13, însă după ce persoana care urma să livreze telefonul nu a mai putut fi contactată, familia s-a adresat la poliție, *iar ulterior prejudiciul a fost restituit integral de soțul inculpatei Baltag Adrian*, motiv pentru care nu mai au pretenții față de familia Baltag.

Tot aici, martorul ***** a confirmat faptul că suma de 14.600 lei aferentă avansului pentru telefonul comandat a fost transferată pe un card bancar deschis pe numele Baltag Ecaterina, la indicația persoanei care gestiona vânzarea. A declarat că i s-a părut neobișnuit faptul că plata nu a fost efectuată pe contul persoanei cu care comunica, ci pe contul numitei Baltag Ecaterina.

În continuare, Colegiul penal reține că potrivit informației ce constituie secret comercial-bancar, s-a stabilit că suma de 14 656 lei, transmiși de către minora ***** , de pe cardul tatălui emis de B.C „Victoriabank” cu nr. ***** , la data de

30.11.2021 ora 15:33 prin intermediul Mobile Banking au fost transferați pe cardul emis de B.C Moldindcombank" cu nr. ***** ce aparține Ecaterinei Baltag.

De asemenea, potrivit informației ce constituie secret comercial-bancar, prin care s-a stabilit că pe cardul emis de B.C „Moldindcombank" cu nr. ***** ce aparține Ecaterinei Baltag, sistematic au loc operațiuni de alimentare, și operațiuni de debitare prin aplicația Mobile Banking P2P, cu sume diferite de bani, cuprinse între sute și zeci de mii de lei.

Reieșind din probatoriul analizat supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În acest context, instanța de fond a ajuns în mod eronat la concluzia de a o achita pe Baltag Ecaterina de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, deși fapta incriminată acesteia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Drept urmare a celor constatate supra, totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatei Baltag Ecaterina în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu următoarele calificative: „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare”, săvârșită în următoarele circumstanțe:

*„Baltag Ecaterina la începutul lunii noiembrie 2021, folosind rețelele de socializare sub diferite nume și denumiri, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a minorei ***** , a.n.***** , domiciliată în ***** , prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, promițând că-i poate achiziționa ultimei, un telefon mobil de model Iphone 13 Pro, din Statele Unite ale Americii, contra unui preț de 14 656 lei. Dând dovadă de un comportament viclean, la data de 30.11.2021, a recepționat de la minora ***** un transfer bancar de 14 656 lei, de pe cardul emis de B.C. „Victoriabank” cu nr. ***** ce aparține lui ***** , pe cardul ei emis de B.C „Moldindcombank" cu nr. ***** Ca urmare însușind banii respectivi și gestionându-i în scopuri personale”.*

Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care aceasta a reținut că apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor

anexate la cauza penală și celor administrate și concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind declarațiile inculpatei, martorilor acuzării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că la caz fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, motiv din care, conform art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, inculpata Baltag Ecaterina a fost achitată.

Contrar opiniei părții apărării referitor menținerea sentinței de achitare în privința inculpatei fără modificări, Colegiul penal rezumă, că Baltag Ecaterina a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie, care este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Prin modalitatea înșelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal constată că poziția instanței de fond și a apărării privind inexistența elementelor infracțiunii de escrocherie la caz nu pot fi reținute, acestea fiind contrare probatoriului administrat în cauză și circumstanțelor de fapt stabilite atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința instanței de apel.

În acest sens, argumentul potrivit căruia inculpata Baltag Ecaterina nu ar fi avut contact direct cu partea vătămată și că tranzacțiile bancare ar fi fost efectuate de alte persoane nu poate înlătura răspunderea penală, or probele administrate confirmă că transferul mijloacelor bănești a fost efectuat pe un cont bancar ce aparține inculpatei Baltag Ecaterina, iar operațiunile ulterioare de gestionare a

acesteia au fost realizate prin intermediul dispozitivelor și mijloacelor tehnice asociate acesteia.

Mai mult, simpla invocare a transmiterii cardului bancar către o altă persoană, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze această împrejurare și să infirme datele obiective rezultate din informațiile bancare și din istoricul accesărilor aplicației mobile banking, reprezintă o apărare formală, menită să evite răspunderea penală, fără suport probatoriu suficient.

Colegiul penal reține că elementul esențial al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal îl constituie inducerea în eroare a victimei în scopul obținerii ilicite a unui folos patrimonial, iar în speță acest element rezultă din modalitatea de plasare a anunțului, promisiunea livrării unui bun inexistent sau nelivrat, precum și determinarea minorei de a transmite suma de 14 656 lei pe un cont indicat în mod intenționat de către făptuitor.

În aceste circumstanțe, acțiunile inculpatei Baltag Ecaterina se încadrează în mod deplin în latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, fiind realizate printr-un mecanism de inducere în eroare care a determinat transferul voluntar al mijloacelor bănești, urmat de însușirea și utilizarea acestora în interes personal.

Sub aspectul laturii subiective, din ansamblul probelor administrate rezultă existența intenției directe, întrucât conduita inculpatei Baltag Ecaterina relevă acceptarea și urmărirea obținerii unui avantaj patrimonial injust, încă de la momentul inițierii raportului cu partea vătămată, fără intenția reală de a executa obligația asumată privind procurarea și livrarea telefonului mobil promis.

Totodată, Colegiul penal apreciază că restituirea ulterioară a prejudiciului nu înlătură caracterul penal al faptei și nu exclude vinovăția, aceasta putând fi valorificată exclusiv la individualizarea pedepsei, ca circumstanță atenuantă, fără a afecta existența infracțiunii.

În asemenea constatări, Colegiul penal conchide că instanța de fond a interpretat eronat probatoriul administrat, acordând o valoare disproporționată declarațiilor de apărare, în detrimentul probelor obiective, materiale și coroborate, ceea ce a condus la o soluție de achitare neîntemeiată.

Tot aici, Colegiul penal reține că infracțiunea incriminată inculpatei a fost săvârșită cu vinovăție directă, iar intenția de a induce în eroare și de a obține un folos patrimonial necuvenit este clară din comportamentul și acțiunile inculpatei Baltag Ecaterina, or aceasta a creat premisele unei înșelăciuni prin intermediul unor canale digitale, exploatând în mod conștient și viclean încrederea victimei și folosindu-se de lipsa de experiență a acesteia, având în vedere că era minoră la momentul faptei.

Colegiul penal, continuând examinarea critică a probatoriului administrat, constată că instanța de fond a încălcat exigențele art. 384 și art. 385 Cod de procedură penală, întrucât nu a motivat în mod suficient raportul dintre probele

administrare și concluzia de achitare, limitându-se la o interpretare unilaterală a declarațiilor inculpatei Baltag Ecaterina, fără a le corobora cu probele materiale și tehnice existente la dosar.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că din ansamblul probelor administrate rezultă în mod direct și nemijlocit existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, întrucât transferul sumei de 14 656 lei a fost efectuat în baza unei reprezentări eronate create victimei, reprezentare indusă prin promisiunea livrării unui bun determinat, promisiune care nu a fost onorată și care, raportat la circumstanțele cauzei, nu are un fundament real.

Astfel, informațiile bancare obținute de la instituțiile financiare confirmă fără echivoc traseul sumelor bănești, respectiv transferul de 14 656 lei de pe contul părții vătămate pe contul bancar deschis pe numele inculpatei Baltag Ecaterina, operațiune care, prin natura sa, constituie un act material de transmitere a bunurilor patrimoniale în baza unei reprezentări eronate a realității create victimei.

Mai mult, datele tehnice privind utilizarea aplicației de mobile banking, coroborate cu istoricul accesărilor și dispozitivul utilizat, demonstrează existența unui control efectiv asupra contului bancar, element care infirmă susținerea apărării privind lipsa implicării inculpatei în operațiunile financiare. Aceste împrejurări obiective au o forță probantă superioară declarațiilor de negare, întrucât reflectă activitatea efectivă desfășurată asupra instrumentului bancar și exclud caracterul întâmplător sau străin al tranzacțiilor.

În același timp, declarațiile părții vătămate și ale martorilor ***** și ***** se coroborează în mod esențial cu datele bancare, conturând mecanismul de inducere în eroare prin intermediul unei oferte fictive de vânzare a unui telefon mobil, mecanism caracterizat prin crearea unei aparențe de veridicitate și determinarea victimei de a transmite suma de bani solicitată.

Relevant este și faptul că modalitatea de comunicare prin rețele sociale, utilizarea unor identități multiple și lipsa unui contact direct între părți nu constituie elemente de apărare, ci dimpotrivă, reprezintă modalități directe de comitere a infracțiunilor de escrocherie, prin care făptuitorul își camuflează identitatea și îngreunează identificarea sa ulterioară.

În acest context, susținerea inculpatei precum că nu ar fi avut cunoștință despre tranzacțiile efectuate sau că ar fi transmis cardul bancar unei alte persoane rămâne la nivel de simplă afirmație necoroborată, lipsită de suport probator, și contrazisă de datele obiective privind utilizarea contului și a mijloacelor electronice asociate acestuia. O asemenea poziție, neînsoțită de probe directe sau indirecte credibile, nu poate răsturna prezumția derivată din probele tehnice și bancare administrate în cauză.

Colegiul penal subliniază că în materia infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, esențială nu este existența unui raport contractual formal, ci conduita

frauduloasă anterioară sau concomitentă obținerii bunului, manifestată prin inducerea în eroare a victimei.

În speță, din modul de derulare a faptelor rezultă că încă de la momentul solicitării sumei de bani, inculpata a creat o reprezentare falsă asupra realității, promițând livrarea unui bun pe care fie nu intenționa să-l procure, fie îl folosea doar ca pretext pentru obținerea sumei de bani.

De asemenea, împrejurarea că prejudiciul cauzat părții vătămate a fost restituit ulterior de către soțul inculpatei prezintă relevanță în contextul cauzei, confirmând implicarea directă a familiei inculpatei în repararea consecințelor faptei, însă aceasta nu este de natură să înlăture caracterul infracțional al acțiunilor.

Prin urmare, criticile invocate de partea apărării cu privire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii nu pot fi reținute, acestea fiind contrazise de întreg probatoriul administrat pe caz de către organul de urmărire penală, care evidențiază existența unei acțiuni intenționate, orientate spre obținerea unui folos patrimonial injust prin inducerea în eroare a victimei.

În atare situație, Colegiul penal conchide că sentința instanței de fond este afectată de erori de fapt și de drept, sub aspectul interpretării și aprecierii probelor, motiv pentru care se impune admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, casarea integrală a hotărârii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri în condițiile legii.

În consecință, Colegiul penal constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, iar vinovăția inculpatei Baltag Ecaterina este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, or instanța de fond a interpretat eronat probele și a ajuns nejustificat la concluzia că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie, motiv pentru care soluția de achitare nu poate fi menținută.

Astfel, fapta săvârșită de Baltag Ecaterina întrunește calificarea juridică de „*escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare*”, iar inculpata urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Baltag Ecaterina *****, Colegiul penal va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare instanța de apel va lua în considerație că infracțiunea incriminată inculpatei Baltag Ecaterina face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest sens, Colegiul Penal a ajuns la concluzia că, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal inculpatei Baltag Ecaterina urmează ai fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că inculpatei Baltag Ecaterina urmează a-i fi stabilită pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 /treizeci/ mii lei.

În urma analizei circumstanțelor cauzei, a criteriilor de individualizare a pedepsei și a probelor administrate, instanța de apel a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 /șase sute/ de unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 /treizeci/ mii lei pentru inculpata Baltag Ecaterina, considerând că aceasta este proporțională în raport cu fapta comisă, deoarece reflectă gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, asigură răspunderea reală a inculpatei, contribuie la reeducarea acesteia și la restabilirea ordinii de drept, respectând totodată principiul proporționalității între vinovăție și pedeapsă și având în vedere situația personală și socială a acesteia, astfel încât sancțiunea aplicată îndeplinește în mod echilibrat obiectivele prevenției generale și speciale ale dreptului penal.

În continuare, privitor la pedeapsa de 600 unități convenționale de amendă, stabilită Ecaterinei Baltag prin respectiva decizie, Colegiul penal consideră că inculpata urmează a fi liberată de la executarea acesteia, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit alin.(1) al art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă*

mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

La alin.(4) al art.1 se notează, că aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.2) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a),b),c),e),f),g) din Codul penal.

Având în vedere că infracțiunea (după gravitate catalogată ca mai puțin gravă) ce a servit obiect de examinare în prezenta cauză penală, a fost comisă de Ecaterina Baltag până la data de 24.12.2021, Colegiul penal consideră că în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ținând cont și de prevederile art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP, Baltag Ecaterina urmează a fi liberată de executarea pedepsei penală stabilită ei în baza art.190 alin.(1) CP, or, impedimente pentru aplicarea amnistiei prevăzute la art.6 al Legii nominalizate, Colegiul penal nu a stabilit.

Reieșind din cele supra expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Marcel Fală, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 18.11.2025, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Baltag Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, se liberează **Baltag Ecaterina ******* de la executarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 11.06.2026.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: