

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-233/2015

Bălți

Instanța de fond: Judecătoria

A.Vrînceanu

Judecător:

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

28 octombrie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri

Peterman Veronica, Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Rotari Mihaela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpata xxx împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 29.04.2014, conform căreia

XXX, născută la xxx, originară și domiciliată în mun.xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate rusă, studii medii incomplete, nesupusă serviciului militar, necăsătorită, are la întreținere un copil minor, neangajată în câmpul muncii, anterior condamnată:

-prin sentința Judecătoria Bălți din 11.02.2010 în baza art.art.311 al.2 lit.a, 312 al.2 lit.a, 79, 84 al.1 CP RM la amendă în mărime de 150 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții,

-prin sentința Judecătoria Bălți din 14.05.2013 în baza art.art.186 al.2 lit.d, 190 al.4, 351 al.1, 191 al.2 lit.c,d, 84 al.1, 87 al.2 CP RM cu numirea pedepsei definitive 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial și a deține funcții cu răspundere materială pe un termen de 3 ani, în baza art.87 al.2 CP RM a fost lăsată pentru executare separată pedeapsa cu amendă în mărime de 150 unități convenționale /3000 lei/ stabilită prin sentința Judecătoria Bălți din 11.02.2010, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.01.2014 menținută sentința instanței de fond fără modificări

A fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.4 și art.190 al.2 lit.c CP RM cu aplicarea pedepselor:

-în baza art.186 al.4 CP RM – sub formă de 6/șase/ ani 8/opt/ luni închisoare;

-în baza art.190 al.2 lit.c CP RM – sub formă de 4/patru/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 3/trei/ ani.

Conform art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 3/trei/ ani.

Conform art.84 al.4 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința stabilită și prin sentința Judecătoria Bălți din 14.05.2013 a fost aplicată pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial și a deține funcții cu răspundere materială pe un termen total de 4/patru/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În baza art.87 al.2 CP a fost lăsată pentru executare separată pedeapsa cu amenda în mărime de 150 unități convenționale /3000 lei/ stabilită prin sentința Judecătoria Bălți din 11.02.2010.

Măsura preventivă în privința lui xxx s-a menținut arestarea preventivă.

Termenul de pedeapsă a fost calculat începînd cu data de 29.04.2014, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui xxx în stare de arest de la 02.08.2013 pînă la 29.04.2014.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 02.09.2013-29.04.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 07.08.2014-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx la data de 15.03.2013, în perioada de timp de la ora 10.00 pînă la ora 20.00, în mod intenționat, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, avînd la dispoziție cheile de la ușa de intrare, a pătruns în apartamentul amplasat pe adresa mun.xxx, str.xxx, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 400.00 lei, un inel din aur de cununie cu greutatea 1,3 gr cu costul de 600.00 lei, un inel din aur cu greutatea 4,9 gr. cu costul de 2000.00 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea 6 gr. cu costul de 2500.00 lei, iar în total a sustras pe ascuns bunurile altei persoane în valoare de 5500.00 lei, cauzînd astfel părții vătămate xxx o daună materială considerabilă, după ce cu bunurile sustrate de la fața locului s-a eschivat.

Instanța de fond a reținut că tot ea, la data de 21.04.2013, în perioada de timp de la ora 17.00 pînă la ora 21.30, intenționat, aflîndu-se în apartamentul amplasat pe adresa mun.xxx str.xxx, prin acces liber, pe ascuns, a sustras 3000.00 ruble Federației Ruse ce conform ratei de schimb valutar constituia 1167.00 lei, brațara cu greutatea 30 gr., două inele cu greutatea 4 gr. fiecare inel de cununie, un culon cu greutatea 1,75 gr., un culon cu greutatea 2,5 gr., un culon cu pietre din diamant cu greutatea 1 gr., un cercei în formă de inel cu greutatea 1 gr., brațară din aur pentru bărbați cu greutatea 10 gr., un aparat digital foto de model Kodak cu costul de 1200.00 lei în husă cu prețul de 100.00 lei, iar în total a sustras pe ascuns bunurile părții vătămate xxx în sumă de 49100.00 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile, după ce de la fața locului s-a eschivat.

În total în perioada de 15.03.2013-21.04.2013 xxxx pe ascuns a sustras bunurile părților vătămate xxx și xxx în sumă de 54600.00 lei, deci în proporții mari.

Instanța de fond a reținut că tot ea, la data de 13.04.2013, acționînd din interes material, sub pretextul necesității de procurare a preparatelor medicale pentru tratarea fiului său minor, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit în mod ilicit de la xxx mijloacele bănești în sumă de 3500.00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Sentința instanței a fost atacată cu apel de către inculpata xxx, care în motivare invocă că în perioada cercetării nu a fost făcută confruntare cu partea vătămată și nu a fost adusă în instanța de judecată partea vătămată, fiind pronunțată sentința, consideră că a fost judecată ilegal, vina nu recunoaște, deoarece nu e vinovată în comiterea infracțiunii date, solicițînd clarificarea erorii date și emiterea unei hotărîri corecte.

Inculpata xxx în ședința instanței de apel nu a fost prezentă, prin cereri a solicițat de mai multe ori amînarea ședințelor de judecată pe motiv de boală, totodată potrivit proceselor-verbale de refuz al deținutei pentru deplasare la judecată xxx este aptă de a se prezenta în ședința de judecată, iar potrivit răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți din 20.08.2015.f.d.115 volumul 2/ declarațiile lui xxx despre imposibilitatea prezenței în ședința judiciară în legătură cu starea sănătății nu corespund adevărului, în legătură cu ce Colegiul penal a considerat posibilă judecarea apelului declarat în lipsa inculpatei, starea de sănătate agravată nefiind confirmată prin dovezi veridice.

Avocatul Rotari Mihaela în ședința instanței de apel a susținut apelul inculpatei din motivele invocate, solicițînd pronunțarea unei hotărîri noi prin care inculpatei xxx să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Procurorul Dubăsari Valeriu s-a pronunțat pentru respingerea apelului inculpatei ca nefondat, deoarece apelul nu corespunde nici după conținut, nici după forma cerințelor stabilite pentru asemenea acte procesuale.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpata xxx urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca legală și întemeiată, reeșînd din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Potrivit art.414 al.1 CCP RM, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală în privința lui xxx instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatei conform art.art.190 al.2 lit.c, 186 al.4 CP RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței judiciare, și anume declarațiile părții vătămate xxx, declarațiile martorilor xxx, xxx, precum și prin probele scrise ale cauzei penale și acțiunile procesuale efectuate de către organul de urmărire

penală și anume:

- denunțul părții vătămate xxx din 02.04.2013, 22.03.2013, /f.d.7,8 volumul 1/,
- denunțul părții vătămate xxx din 07.05.2013/f.d.99, 119/,
- procesul-verbal din 22.03.2013 de cercetare la fața locului a apartamentului nr.xxx pe adresa mun.xxx strada xxx/f.d.9-13/,
- raport de constatare tehnico-științifică nr.1302 din 03.04.2013/f.d.16-17/,
- certificat eliberat de casierul xxx din lombardul "xxx" din 26.04.2013/f.d.71/,
- bilet de amanet seria AC nr.046687 din 14.04.2013 cu fotografii/f.d.73-75/,
- proces-verbal de ridicare din 01.07.2013 și proces-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2013 a fotografiei inelului predat de către xxx în lombardul SRL "xxx"/f.d.171-174/,
- proces-verbal de ridicare și de examinare a obiectului din 02.08.2013 de la xxx a aparatului foto digital Kodac/f.d.189-190/.

În ședința instanței de apel au fost verificate suplimentar probele materiale conținute la cauza penală, fiind cercetate:

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 03.04.2013/f.d.1 volumul 1/,
- plîngerea cet.xxx din 23.03.2013 adresată Comisarului Inspectoratului de Poliție mun.Bălți/f.d.8 volumul 1/,
- proces-verbal din 22.03.2013 de cercetare la fața locului și planșa fotografică/f.d.9-13 volumul 1/,
- raport de constatare tehnico-științifică nr.1302 din 03.04.2013 și planșa fotografică/f.d.16-17/,
- proces-verbal de percheziție din 10.04.2013/f.d.44-45/,
- răspunsul SRL "xxx" la interpellarea IP Bălți nr.6875 din 19.04.2013, interpellarea adresată SRL "xxx" din 19.04.2013 nr.6877 și răspunsul SRL "xxx" la interpellarea CP mun.Bălți cu privire la predarea de către xxx a unor bijuterii din aur din 26.04.2013/f.d.69-71/,
- copia biletului de amanet seria AC nr.046687 și planșă fotografică/f.d.73-75/,
- informații caracteristice în privința lui xxx/f.d.81-84/,
- copia sentinței Judecătoria Bălți din 11.02.2010 cu privire la învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.311 al.2 lit.a, 312 al.2 lit.a CP RM/f.d.85-86/,
- informație oficială cu privire la cursul valutar a valutei rubla rusească de pe situl oficial al Băncii Naționale a Moldovei/f.d.102/,
- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 04.07.2013 în baza plîngerii xxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM/f.d.116/,
- plîngerea cet.xxx din 07.05.2013 adresată IP Bălți/f.d.119/,
- ordonanță din 15.05.2013 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet.xxx /f.d.124/,
- copia sentinței Judecătoria Bălți din 14.05.2013 cu privire la învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.190 al.4, 351 al.1, 186 al.2 lit.d, 191 al.2 lit.c,d CP RM/f.d.134-142/,
- informație de pe rețelele de socializare Odnoklasniki/f.d.143-163/,
- ordonanță din 11.07.2013 de conexitate a cauzelor penale nr.2013040477, nr.20130404641 și nr.2013040929/f.d.165/,
- proces-verbal de ridicare din 01.07.2013 și proces-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2013/f.d.171-172/,
- ordonanță din 02.07.2013 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, planșă fotografică/f.d.173-174/,
- ordonanță și proces-verbal din 02.08.2013 de ridicare de la xxx/f.d.188-189/,
- proces-verbal de examinare a obiectului – aparat foto de model Kodak EasyShare C142 din 19.08.2013/f.d.190-191/,
- recipisa lui xxx despre întoarcerea aparatului foto de model Kodak EasyShare C142, cererea lui xxx privind solicitarea transmiterii a telefonului mobil de model Samsung pentru două zile și recipisa lui xxx prin care comunică despre întoarcerea telefonului de model Samsung și despre faptul că pretenții referitoare la starea tehnică a acestuia nu are, din 21.08.2013/f.d.193-195/,
- declarațiile martorului xxx în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de ofițer maior de poliție ISP Bălți, ce deservește raionul "xxx", pe xxx o cunoaște de la serviciu, în luna martie anului 2013, la IP Bălți s-a adresat cet.xxx precum că i-a furat din apartamentul ei, a indicat că furtul a fost comis de cet.xxx, inculpata dispunea de cheile apartamentului părții vătămate xxx, în urma cercetării cauzei, în lombardul din centrul mun.xxx de lângă cinematograful "xxx" a fost depistat inelul furat de la partea vătămată, lăurătorul lombardului a declarat că inelul găsit a fost predat conform registrului de către cet.xxx, la sfîrșitul lunii aprilie la IP Bălți s-a adresat cet.xxx cu plîngere privind faptul că cet.xxx în primăvara anului 2013 a intrat în apartamentul ei și a obținut suma de 3000 lei cu condiția că copilul acesteia este bolnav, în urma investigației s-a depistat că copilul lui xxx nu a suferit de bolile pe care le-a indicat ultima, tot xxx a declarat că după ce i-a dat banii, cet.xxx a declarat că are posibilitatea să ajute la soluționarea problemelor părții vătămate xxx, în legătură cu ce xxx a invitat-o pe inculpata acasă la ea pe adresa str.xxx mun.xxx, a lăsat-o pe inculpată singură în casă, coborînd afară pentru a întîlni pe mama sa, iar cînd s-a întors în apartament, inculpata era plecată, xxx a depistat că din apartament au dispărut bunuri din aur/f.d.4 volumul 2/,

-declarațiile martorului xxx în instanța de fond, din care rezultă că activează la lombardul "xxx" în calitate de casier situat pe strada xxx, primește bunurile din aur, le apreciază și ulterior transmite bani în schimbul lor, pe xxx o cunoaște vizual, nu ține minte la ce dată a venit xxx la lombardul unde activează, a prezentat buletinul de identitate și careva bunuri din aur, după ce a încheiat contractul de credit pe un termen scurt, în schimbul bunurilor din aur i-a dat o sumă de bani inculpatei și copiile actelor semnate de ambele părți, contractul semnat de ambele părți se încheie pe o perioadă de o lună cu prelungirea ulterioară, și dacă persona nu-și îndeplinește obligațiile, după expirarea termenului de trei luni bunurile din aur se transmit la depozit, a mai declarat că confirmă și recunoaște chitanța, dar nu este sigură că va recunoaște bunurile primite din aur, a menționat că a semnat bonul de plată-fila dosarului 13 volumul 1 din dosar, respectiv dacă ea a eliberat amanetul înseamnă că tot ea a primit inelul indicat de pe fila dosarului 75-75 volumul 1, biletul de amanet este împreună cu bijuteria, pe care ea a primit-o./f.d.6 volumul 2/

-declarațiile părții vătămate xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că nu este rudă cu inculpata, o cunoaște timp de 10 ani, la fel o cunoaște și pe bunica inculpatei – xxx, la 14.03.2013 în jurul orelor 15.00 a plecat la bunica inculpatei pe str.xxx, i-a spus că feciorul său locuiește peste hotarele țării și i-a transmis bani, a cumpărat o sticlă de bere pentru a o servi, a stat până seara împreună cu inculpata și cu bunica ei, în jurul orelor 20.00 ea a plecat acasă, înainte de a pleca, bunica inculpatei a rugat-o să vină dimineața la dinsa și să-i cumpere praf pentru tortă, la 15.03.2013 în jurul orelor 10.00 a plecat la bunica inculpatei, inculpata era acasă, i-a ajutat să pregătească bucate și a plecat în jurul orelor 20.00, în timp cât s-a aflat la bunica inculpatei, ultima a ieșit de vreo două ori din apartament, ca să transmită o coletă mamei sale ce se afla la penitenciar, inculpata i-a scris o rugăciune și la rugămintea ei a pus-o în buzunarul paltonului în care era cheia de la apartamentul ei, când a venit acasă a depistat că din suma de 800 lei au rămas 400 lei, au mai dispărut doi cercei, inele, unul mai subțire, și altul mai gros, și veriga, a chemat poliția, mai târziu a fost găsit un inel la lombard, l-a recunoscut deoarece inelul avea un semn după ce a fost lărgit, crede că inculpata a luat cheia de la apartament în momentul când a pus rugăciunea pe care a scris-o în buzunarul de la palton, prejudiciul material cauzat constituie 5500 lei împreună cu inelele./f.d.11-13 volumul 2/.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză, cercetate în ședința instanței de fond, cât și suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatei xxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal conchide că instanța de fond în baza probelor cercetate corect a constatat vina inculpatului în cele incriminate și just a calificat acțiunile inculpatei în baza art.186 al.4 sub formă de sustragerea pe ascuns a averii proprietarului, comisă prin pătrundere în locuință, în proporții mari și art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea daunei considerabile.

Deși apărarea a făcut referire la probele pe care în viziunea apărării sunt în apărarea inculpatei, de fapt probele cercetate demonstrează anume vina inculpatei în faptele incriminate.

Astfel deși inculpata xxx în ședința instanței de fond nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate, Colegiul penal apreciază aceste declarații ca un drept al inculpatei, care nu poate fi îngrădit, totodată aceste declarații nu echivalează cu achitarea inculpatei, din moment ce probele cercetate în cumul demonstrează vina inculpatei în faptele incriminate în volum deplin.

Astfel din declarațiile inculpatei date în ședința instanței de fond rezultă că inculpata vina nu a recunoscut și a declarat că pe partea vătămată xxx o cunoaște timp de 10 ani, nu recunoaște vina pe episodul cu xxx, deoarece nu cunoaște familia dată, de la xxx nu a cerut bani pentru tratamentul copilului și în acea perioadă dînsa se afla în mun.Chișinău, nu cunoaște unde se află apartamentul lui xxx și nici nu a intrat singură în apartament, nu cunoaște nimic despre aurul care a fost sustras, consideră că xxx o învinuiește pe aceasta că ar fi sustras aurul, pe motivul ca să nu-l indice pe fostul ei soț, xxx i-a spus bunicii sale despre faptul că fostul ei soț avea chei de la apartament, nu cunoaște unde se află apartamentul din strada xxx, deoarece în acea perioadă se afla în Soroca la întrevedere în penitenciar, unde s-a aflat 3 zile, de la 21.04.2013 pînă la 23.04.2013, aparatul de fotografiat îi aparține acesteia, deoarece l-a adus la anul nou unchiul xxx din Federația Rusă și faptul că aparatul foto aparține familiei acesteia a fost confirmat la poliție de către matusa ei, xxx care locuiește pe str.xxx, a menționat că are în complet inelul de pe f.d.75 din dosarul penal, inelul avînd în jur de 5 grame, cerceii - 6 grame, unul din cercei cîntărea mai mult decît altul, și inelul l-a lăsat la lombardul de lângă Oficiul Sării Civile, a mai lăsat la lombard și o verigă subțire de 2 grame și un culon subțire care era rupt, dar îi aparține ei, a lăsat bunuri din aur care îi aparțineau ei și la alte lombarde, inelul l-a lăsat la lombardul "xxx" și faptul dat poate fi confirmat prin registru, inelul a fost lărgit, în interior rămase un semn de parcă era făcut din nou, dar uzorul era ca la cercei și după lărgire inelul era mai mare cu o mărime, avînd mărimea de 17,5./f.d.40 volumul 2/.

Aceste declarații sunt combătute prin declarațiile părților vătămate, a martorilor, prin probele cercetate, care dovedesc comiterea anume de către inculpată a crimelor incriminate, obiecții la aceste probe nu au fost aduse, astfel Colegiul penal consideră că probele date corect au fost puse la baza condamnării inculpatei.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatei xxx se demonstrează deplin și instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a încadrat acțiunile lui xxx în baza art.190 al.2 lit.c CP RM și art.186 al.4 CP RM.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele nominalizate rezultă că xxx a comis crimele incriminate și acțiunile ultimei au fost corect calificate:

- în baza art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

- în baza art.186 al.4 CP RM sub formă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în locuință, în proporții mari.

Totodată Colegiul penal consideră că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința inculpatei xxx a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei conșințite în art.61 al.2 CP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvîrșirii de către ultima a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM.

Astfel instanța de fond a motivat că la stabilirea pedepsei inculpatei instanța ține cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor săvîrșite, care sînt din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei, că inculpata n-a recuperat prejudiciul pricinuit, că are antecedente penale, ea fiind condamnată prin sentința Judecătorei mun.Bălți din 14.05.2013 în baza art.190 al.4, art.186 al.2 lit.d, 191 al.2 lit.c,d, 351 al.I, art.84 al.I, art.87 al.2 CP RM la 9/nouă/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial și a deține funcții cu răspunderea materială pe un termen total de 3 ani, astfel numindu-i ultimei pedeapsă cu închisoare, deoarece este posibilă corectarea și reeducarea ei doar cu izolarea de societate, avînd în vedere prevederile art.34, 82 CP.

Ca circumstanță agravantă instanța de fond a considerat săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru

infracțiune similară, circumstanțe atenuante instanța de fond nu a constatat.

Colegiul ajunge la concluzia că în privința inculpatei instanța de fond corect a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală, izolarea inculpatei de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise față de părțile vătămate și pericolul social al faptelor, la fel corect a fost aplicată pedeapsa complementară, cu aplicarea prevederilor art.84 al.4 CP RM, astfel, la părerea Colegiului penal, stabilindu-i inculpatei o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale săvârșite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei, temeiuri de atenuare a pedepsei nefiind stabilite.

Colegiul penal consideră că apelul declarat de inculpată este nefondat și contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză, totodată inculpata în apelul său nu a adus careva motive a cerințelor sale, în apel fiind relatate faptele conform viziunii inculpatei sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contradicție cu împrejurările stabilite de instanța de fond și de instanța de apel pe parcursul examinării cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile inculpatei invocate că în perioada cercetării nu au fost făcute confruntări cu părțile vătămate, că nu au fost în ședința judiciară, deoarece sunt declarative, necesitatea confruntării nefiind solicitată, totodată partea vătămată xxx a fost audiată în instanța de fond, partea vătămată xxx, fiind peste hotarele țării la momentul judecării cauzei s-a aflat în imposibilitate să se prezinte în ședința judiciară, totodată xxx s-a prezentat în ședința instanței de apel, dar inculpata refuzând să se prezinte a fost amânată ședința judiciară, la părerea Colegiului penal, inculpata nefiind îngăduită în careva mod în drepturile sale procesuale.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile inculpatei că consideră că a fost judecată ilegal, că vina nu recunoaște, deoarece nu e vinovată în comiterea infracțiunii date, deoarece sunt declarative și expuse în mod de apărare, vina inculpatei s-a dovedit prin probele cercetate atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, declarațiile inculpatei se combat prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, la fel se contrazic cu probele cercetate în cadrul procesului judiciar, care se coroborează și demonstrează vina lui xxx deplin, declarațiile inculpatei fiind apreciate de instanța de judecată ca un mod de apărare.

Colegiul respinge și solicitarea inculpatei invocată în apel de clarificare a erorii pe cauză și emiterea unei hotărâri corecte, deoarece judecarea cauzei a avut loc cu respectarea drepturilor inculpatei și a prevederilor legii naționale și internaționale ce țin de procesul penal, instanța de fond a apreciat corect și sub toate aspectele probele cercetate, just ajungând la concluzia că inculpata este vinovată în faptele incriminate, iar în susținerea poziției sale inculpata nu a adus careva argumente serioase.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal convine că apelul inculpatei urmează a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca legală și întemeiată.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpata xxx împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 29.04.2014, sentință care se menține fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă de la 28.10.2015, cu includerea termenului aflării lui xxx sub arest de la 02.08.2013 pînă la 28.10.2015.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru