

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-720/24
Nr.PIGD 1-24091011-03-1r-07112024

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Alexandru Roșca

DECIZIE În numele Legii

12 martie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:

Președintele completului, judecător
Judecătorii:

Ghenadie Liulca
Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, ordine de recurs, recursul avocatei Rodica Cojocar în interesul inculpatului Goncearov Dorin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 octombrie 2024, privindu-l pe:

Goncearov Dorin *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, celibatar /un copil minor la întreținere/, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

-învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond: 13 august 2024-16 octombrie 2024.

-în instanța de recurs: 07 noiembrie 2024-12 martie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 octombrie 2024 a fost recunoscut vinovat Goncearov Dorin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă

de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul fiind obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a explicat lui Goncearov Dorin condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ea se înlocuiește cu închisoarea.

S-a aplicat în privința lui Goncearov Dorin măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la Goncearov Dorin în beneficiul Mariei Muduc suma în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Goncearov Dorin, la data de 25 aprilie 2024, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și menținere în eroare, sub pretextul că, are nevoie de surse financiare pentru a achita cheltuielile de tratament unei persoane pe care el anterior a agresat-o fizic, a convins victima Muduc Maria, a.n. *****, să ia un împrumut financiar din numele său în mărime de 10 000 lei de la ONC, „IuteCredit” S.R.L., inducând-o în eroare că, el personal va achita suma integrală a creditului, iar ca urmare banii i-a însușit, eschivându-se în așa mod cu banii însușiți ilegal de către el, acțiuni intenționate prin care dînsul i-a cauzat părții vătămate Muduc Maria un prejudiciu material considerabil în sumă de 10 000 lei.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția lui Goncearov Dorin este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscînd vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal- escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 16 octombrie 2024 a fost atacată cu recurs de către avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Goncearov Dorin, solicitînd casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți, sediul

Central din 16 octombrie 2024, în latura prejudiciului cauzat prin infracțiune, rejudecare cauzei în această latură, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi redus cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiune de la 10 000 (zece mii) lei la 7 000 (șapte mii) lei.

În susținerea pretențiilor, a menționat că Goncearov Dorin, nu este de acord cu faptul încasării de la ultimul în beneficiul părții vătămate, Maria Muduc, a sumei în mărime de 10.000 lei (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune, având în vedere că, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Maria Muduc a recunoscut că i-a oferit inculpatului Goncearov Dorin doar 8.000 lei din suma totală a creditului contractat, fapt confirmat și prin declarațiile inculpatului, care a declarat că partea vătămată i-a transmis doar suma de 7000 lei, 3000 lei păstrându-le pentru nevoile personale.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.* (2) *Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință pe caz nu a parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Goncearov Dorin și pedepsa penală stabilită acestuia, rezultată din examinarea ei obiectivă și multi-aspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptei, inculpatul recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu încasarea prejudiciului material în cuantum de 10 000 lei.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Goncearov Dorin a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura prejudiciului cauzat prin infracțiune, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei.

Colegiul arată că, conform art.23 alin.(2) Cod procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 219 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Colegiul penal reiterează că deși conform prevederilor art. 221 alin. (1) Cod procedură penală se reține că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești, totuși deși la etapa urmăririi penale o atare acțiune civilă de către partea vătămată Muduc Maria nu a fost înaintată, aceasta având conform ordonanței din 05 august 2024 (f.d. 18)

calitatea de parte vătămată dispune de un șir de drepturi, astfel a depus o cerere prin care a solicitat de a fi recunoscută ca parte civilă pe caz (f.d. 22), cu solicitarea încasării de la inculpatul Goncearov Dorin a prejudiciului material în sumă de 10 000 lei.

Relevant cazului sunt și prevederile art. 221 alin. (2) Cod procedură penală conform căror acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 387 alin. (3) Cod procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit prevederilor art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Tot odată, în respingerea cerințelor apelului privind micșorarea cuantumului prejudiciului cauzat prin infracțiune dispus spre încasare în favoarea părții vătămate Maria Muduc ține de menționat că, instanța de fond corect a pus în aplicare prevederile art. 397 pct. 1); 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală soluționând la adoptarea sentinței și cerințele victimei de încasare a despăgubirilor materiale, mai cu seamă că aceasta a fost formulată la 05 august 2024 (f.d. 22), până la depunerea cererii de examinarea cauzei în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 66), ceea ce implică inclusiv recunoașterea daunelor cauzate prin infracțiune, cuantumul încasat fiind proporțional faptelor comise și având drept scop acordarea satisfacției morale victimei infracțiunii de escrocherie.

Aceasta pentru că, învederând materialele cauzei, Colegiul atestă că, potrivit contractului de credit nebanca nr.L3185869 din 25.04.2024, valoarea totală a creditului nebanca acordat Mariei Muduc constituind suma de 10 815 lei, fapt confirmat și prin declarațiile acesteia depuse la faza de urmărire penală (f.d.25), iar în cadrul examinării cauzei penale a susținut recuperarea sumei de 11 700 lei, tot cu penalități din contul inculpatului Goncearov Dorin (f.d. 69), motiv pentru care

nu poate fi susținut argumentul avocatului-recurent precum că, partea vătămată Muduc Maria în ședința de judecată a declarat că a oferit inculpatului doar suma de 8000 lei din suma totală a creditului contractat.

În lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța le-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerințelor recurente privind micșorarea cuantumului prejudiciului cauzat prin infracțiune, fapt pentru care va dispune respingerea cererii de recurs, ca nefondate, păstrând neschimbat actul judiciar recurat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatei Rodica Cojocar în interesul inculpatului Goncearov Dorin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 16 octombrie 2024 pe cauza penală în privința lui **Goncearov Dorin**, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache