CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-263/26 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:

Președintele completului, judecător	Ion Talpa
Judecători	Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier	Aliona Babenco
Cu participarea:	
Procurorului	Octavian Bodareu
Avocatului	Tatiana Boldesco
Inculpatului	Șevciuc Roman
Interpretului	Olga Gînga

a judecat în ordine de recurs, în ședință *publică*, recursul avocatului Boldescu Tatiana în interesele inculpatului Șevciuc Roman, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 octombrie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc, în privința lui:

Șevciuc Roman *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat satul ***** studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Drichia, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Șevciuc Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Șevciuc Roman, se învinuiește de către organul de urmărire penală în aceea că, la 24.04.2026, în jurul orei 18.00, Șevciuc Roman, *****, formând o reuniune stabilă cu *****, *****, precum și cu alte persoane necunoscute organuui de urmărire penală din regiunea stînga Nistrului, fiind în înțelegere prealabilă cu ei, împărțind preventiv rolurile cu privire la comiterea unei fapte infracționale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, având intenţia de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, cunoscând de faptul că o persoană de gen femenin din or.Drochia care mai târziu s-a dovedit a fi cet.***** *****, a-r fi fost contactată la numărul de telefon *****, de pe numărul *****, din partea unui presupus reprezentant al BC „Moldindconbank” S.A., care i-ar fi comunicat neadevărat că, ultima a-r fi contractat anterior un credit de la instituția bancară respectivă și că, în aceeași zi, urmează să-i fie transmis un card bancar prin intermediul unui curier. Ulterior, la ora 13:57, victima ***** a-r fi fost contactată din nou din partea altei persoane neidentificate, de gen masculin, vorbitor de limbă rusă, de pe numărul *****, care s-a prezentat în mod fals drept reprezentant al unei instituții de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, care i-a comunicat că, pe numele părții vătămate ar fi fost aprobat un credit în sumă de 200.000 (două sute mii) lei MD., și sub pretextul evitării atragerii la răspundere penală pentru pretinse fapte de terorism, a determinat-o să colaboreze și să urmeze indicațiile primite. În continuare, partea vătămată a fost contactată, prin intermediul aplicației Telegram, de o persoană neidentificată, de gen feminin, vorbitoare de limbă rusă, care, prezentându-se în mod fals ca fiind afiliată unor organe de stat, a determinat-o să contracteze un alt credit de la BC „MAIB” S.A., în sumă de 152 000 (o sută cincizeci și două mii) lei MD., sub pretextul acoperirii automate a presupusului credit anterior. Sub influența acestor afirmații false și fiind indusă în eroare, partea vătămată a contractat și ridicat suma de 152.000 (o sută cincizeci și două mii) lei MD., în numerar de la instituția bancară,- BC „MAIB” S.A. Tot în aceiași zi, aproximativ la ora 18:00, deplasându-se în Parcul din or.Drochia, în regiunea Restaurantului „Ikebana”, conform indicațiilor primite, s-a întâlnit cu Șevciuc Roman,- presupus curier, însoțit de *****, participant la comiterea acțiunilor infracționale, ultimul care se afla într-un automobil de ocazie de model „VW Polo” cu numere de îmatriculare ***** cu care s-au deplasat din mun.Chișinău spre or.Drochia. În timp ce ***** se afla în salonul automobilului sus menționat, care a fost parcat în preajma Restaurantului „Ikebana”, Șevciuc Roman s-a apropiat de victima *****, unde folosind cuvântul codificat prestabilit („дыня”), a primit de la ultima suma de 152 000 (o sută cincizeci și două mii) lei, împachetați într-un plic de hârtie de culoare albă, cu care a urcat în automobilul nominalizat, eschivându-se de la locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i astfel

părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă tootală de 152.000 (o sută cincizeci și două mii) lei MD.

Acțiunile lui Șevciuc Roman, în cadrul urmării penale au fost calificate ca escrocherie, cu semnele de calificare sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (4) din Codul penal.

Înculpatul Şevciuc Roman, a fost reținut la data de 07 mai 2026, ora 11.10.

La data de 08.05.2026, procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Principal, Oleg Rusu a înaintat demers cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest faţă de învinuitul Şevciuc Roman pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 08.05.2026, a fost admis demersul procurorului, fiind aplicată în privinţa învinuitului Şevciuc Roman, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 07.05.2026 ora 11.10 min., pînă la 06.06.2026, ora 11.10 min., cu deţinerea acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălţi și eliberarea mandatului judecătoresc.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 20.05.2026, recursul avocatului Nicolae Șcerbacov în interesele învinuitului Șevciuc Roman, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 08 mai 2026, s-a respins ca nefondat, cu menținerea încheierii și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05.06.2026, a fost admis demersul procurorului, și s-a prelungit în privinţa învinuitului Şevciuc Roman, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 06.06.2026 ora 11.10 min., pînă la 06.07.2026, ora 11.10 min., cu deţinerea acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălţi și eliberarea mandatului judecătoresc.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 16.06.2026, recursul avocatului Nicolai Șcerbacov în interesele învinuitului Șevciuc Roman, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 iunie 2026, s-a respins ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30.06.2026, a fost admis demersul procurorului, și s-a prelungit în privinţa învinuitului Şevciuc Roman, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 06.07.2026 ora 11.10 min., pînă la 05.08.2026, ora 11.10 min., cu deţinerea acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălţi și eliberarea mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30.07.2026, a fost admis demersul procurorului, și s-a prelungit în privinţa învinuitului Şevciuc

Roman, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 05.08.2026 ora 11.10 min., pînă la 04.09.2026, ora 11.10 min., cu deţinerea acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălţi și eliberarea mandatului judecătoresc.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07.08.2026, recursul avocatului Nicolai Șcerbacov în interesele învinuitului Șevciuc Roman, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 iulie 2026, s-a respins ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 02.09.2026, a fost admis demersul procurorului, și s-a prelungit în privinţa învinuitului Şevciuc Roman, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 04.09.2026, ora 11.10 min., pînă la 04.10.2026, ora 11.10 min., cu deţinerea acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălţi și eliberarea mandatului judecătoresc.

La data de 25.09.2026, procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Principal, Fiștic Eduard a înaintat demers cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Șevciuc Roman pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 octombrie 2026, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal Eduard Fiștic cu privire la prelungirea pe cauza penală măsurii preventive sub formă de arestul preventiv cu eliberarea mandatului de prelungirea arestului în privinţa inculpatului Șevciuc Roman.

A fost prelungit în privinţa inculpatului Șevciuc Roman durata arestului preventiv cu prelungirea mandatului arestului preventiv pe un termen de 30 /treizeci/ zile, începând cu data de 04.10.2026,ora 11:10 până la data de 03.11.2026, ora 11:10, cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Șevciuc Roman *a înaintat cerere de recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii privind aplicarea în privința inculpatului a unei alte măsuri non preventivă de libertate.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 02 octombrie 2026, prin care a fost prelungită măsura arestului preventiv în privința inculpatului Șevciuc Roman, este neîntemeiată, întrucât acuzarea nu a prezentat probe care să confirme existența unor riscuri procesuale concrete și actuale.

A invocat că, inculpatul anterior nu a fost supus răspunderii penale, nu a întreprins careva acțiuni de a se eschiva de la organele de resort, dispune de un

loc de trai pe teritoriul ***** și în *****, iar simpla invocare a gravității învinuirii și a etapei incipiente de examinare a cauzei, nu justifică menținerea arestului preventiv.

În ședința instanței de recurs, avocatul Tatiana Boldescu în interesele inculpatului Șevciuc Roman, a pledat pentru admiterea recursului din motivele de fapt și de drept invocate, consideră că riscul eschivării nu este probat, inculpatul a recunoscut vina, cauza penală este pe rol în instanța de judecta și numită spre examinare în procedură simplificată.

În ședința instanței de recurs, inculpatul Șevciuc Roman a susținut poziția apărării.

În ședința instanței de recurs, procurorul Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, consideră că încheierea instanței de fond este motivată și întemeiată, a atras atenția instanței la faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul Penal, în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

Conform art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul.*

În motivarea ei, Colegiul reține, aplicarea corectă cazului din speță a normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiile legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării și prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) a Convenției garantează dreptul persoanei la libertate și la siguranță, care stipulează că *nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia,* principiul legalității fiind aplicabil în același timp atât fondului, cât și procedurii.

Principiul proporționalității impune, ca atunci când se ia o măsură privativă de libertate, trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public și importanța dreptului la libertate al inculpatului. *Pentru aspectele mai sus prezentate, Colegiul penal constată că acest echilibru este respectat, măsura*

preventivă luată în privința inculpatului fiind proporțională cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public.

În sensul art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate ... numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Conform art. 186 alin. (4) Cod procedură penală, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art. 175, 176 și 185, fiecare perioadă de prelungire, conform alin. (5) nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Potrivit alin. (9) art. 186 Cod procedură penală, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea inițială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate și dacă există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

La fel, conform alin. (10) art. 186 Cod procedură penală, prelungirea duratei de arestare preventivă se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective a speței, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Șevciuc Roman în stare de arest preventiv. Or, faptele ce-i sunt incriminate conform prevederilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, pentru care legiuitorul a stabilit pedeapsa închisorii, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce i-au justificat arestarea preventivă și ulterior prelungirea duratei acesteia, în prezența necesității de asigurare a derulării normele a procesului judiciar, iar gravitatea infracțiunii comise confirmă existența riscului de eschivare a inculpatului de a se prezenta la chemările instanței, și ca urmare de

răspunderea și pedeapsa penală, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, ducând la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

Cât privește riscul comiterii altor infracțiuni, în cazul unei eventuale eliberări de sub arest, acesta este confirmat prin informația oferită de acuzare, care în demersul înaintat a precizat că, la moment în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratelor de Poliție Ceadîr-Lunga, Bălți și Edineț, se află spre examinare câte o cauză penală pe fapte de escrocherie, în cadrul cărora ca suspect figurează Șevciuc Roman.

Pe motivele enunțate supra, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea deținerii lui Șevciuc Roman în arest preventiv, având în vedere că cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

Colegiul penal reține că, chiar și în cazul în care inculpatul Șevciuc Roman dispune de un loc de domiciliu pe teritoriul R. Moldova, nu este nici o siguranță că nu-l va părăsi pentru a se eschiva de la răspunderea sau pedeapsa penală, în cazul în care i se va stabili vinovăția. Existența unui loc de domiciliu, nu înlătură riscul eschivării inculpatului, deoarece eschivarea se poate realiza cât în afara statului de reședință, atât și în interiorul acestuia. Circumstanțele cauzei nu au dovedit existența unei legături îndeajuns de puternice cu locul de reședință încât să excludă orice dubiu de eschivare a inculpatului.

Colegiul penal reține că toate condițiile prevăzute de art. 176 și 186 Cod de Procedură Penală au fost respectate, riscurile reținute de instanța de fond și analizate de instanța de recurs sunt reale, actuale și probator susținute, măsura nu este disproporționată și este necesară într-o societate democratică, pentru a asigura înfăptuirea justiției și protecția drepturilor altor persoane. La fel, instanța apreciază că interesul public prevalează în mod legitim asupra interesului individual, dat fiind pericolul concret al inculpatului.

Astfel, în opinia Colegiului argumentele invocate de apărător în susținerea cerințelor de liberarea a inculpatului de sub arest, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate, predomină la înfăptuirea justiției, chiar și-n cazul în care pe caz, au fost audiați toți participanții la proces.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că prelungirea duratei arestului preventiv în privința inculpatului Șevciuc Roman, este întemeiată, fiind prezente circumstanțe care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta, ceea ce condiționează respingerea recursului înaintat, cu menținerea în vigoare a

încheierii instanței de fond, cât și a mandatului emis în baza acesteia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Boldescu Tatiana în interesele inculpatului Șevciuc Roman, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 octombrie 2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**